

**REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA  
UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA EXPERIMENTAL LIBERTADOR  
INSTITUTO PEDAGÓGICO RURAL “GERVASIO RUBIO”  
DOCTORADO EN EDUCACIÓN**

**LA INVESTIGACIÓN SOCIAL Y SUS COMPETENCIAS  
EN EL DOCENTE UNIVERSITARIO**

**Tesis presentada como requisito parcial para optar al Grado de  
Doctor en Educación**

**Autor: Julio Aldana  
Tutor: Félix Colina Ysea**

**Rubio, Enero de 2016**

## **APROBACIÓN DEL TUTOR**

En mi carácter de Tutor del Trabajo (de la Tesis), presentado por el ciudadano: Julio Juvenal Aldana Zavala, para optar al Grado de Doctor en Educación, considero que dicho Trabajo (Tesis) reúne los requisitos y méritos suficientes para ser sometido a la presentación pública y evaluación por parte del jurado examinador que se designe.

En la Ciudad de Rubio, a los 18 del mes de enero de 2016

---

**Dr. Félix Colina**

**C.I.: 16707007**

**REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA  
UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA EXPERIMENTAL LIBERTADOR  
INSTITUTO PEDAGÓGICO RURAL “GERVASIO RUBIO”  
DOCTORADO EN EDUCACIÓN**

**LA INVESTIGACIÓN SOCIAL Y SUS COMPETENCIAS  
EN EL DOCENTE UNIVERSITARIO**

Por: Julio Aldana

Trabajo de Grado (Tesis Doctoral) aprobado(a), en nombre de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador, por el siguiente jurado, en la ciudad de Rubio, a los \_\_\_\_\_ días del mes de \_\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
Jurado 1

\_\_\_\_\_  
Jurado 2

\_\_\_\_\_  
Jurado 3

\_\_\_\_\_  
Jurado 4

\_\_\_\_\_  
Jurado 5

**REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA  
UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA EXPERIMENTAL LIBERTADOR  
INSTITUTO PEDAGÓGICO RURAL “GERVASIO RUBIO”  
DOCTORADO EN EDUCACIÓN  
LA INVESTIGACIÓN SOCIAL Y SUS COMPETENCIAS  
EN EL DOCENTE UNIVERSITARIO**

Por: Julio Aldana

Trabajo de Grado (Tesis Doctoral) aprobado(a), en nombre de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador, por el siguiente jurado, en la ciudad de Rubio, a los \_\_\_\_\_ días del mes de \_\_\_\_\_ de \_\_\_\_\_, con Mención Honorífica (y) (o) recomendación para su publicación.

\_\_\_\_\_  
Jurado 1

\_\_\_\_\_  
Jurado 2

\_\_\_\_\_  
Jurado 3

\_\_\_\_\_  
Jurado 4

\_\_\_\_\_  
Jurado 5

## **AGRADECIMIENTO**

A Dios Todopoderoso, Creador del Cielo y la Tierra. Quién bendice con Sabiduría para trabajar día a día en la construcción de una mejor civilización humana desde la praxis docente. Gracias por la vida y la fortaleza. A Jesucristo por acompañar y guiar en todo momento.

A mis padres, en especial a mamá Teresita por luchar para brindarme las mayores posibilidades de estudiar en la escuela, sin esos pasos hoy no estaría obteniendo el doctorado. Bendiciones para ti por este gran esfuerzo.

A tía Magaly por impulsarme a estudiar una carrera universitaria cuando la rebeldía adolescente me decía que no valía la pena estudiar. Gracias por hacerme reflexionar para tomar el rumbo del conocimiento académico como vía de superación personal y social.

Al profesor Jairo Villasmil por ser tutor de formación profesional. Por sus sabios consejos para así poder estructurar un plan de trabajo formativo como docente universitario, para ir superándome en grados académicos y escalafones de categoría docente universitaria.

A mis amigos, compañeros de trabajo: Carol, Josía, Félix, Joana, Eyli, Reinaldo, Víctor, Edgardo, Norelit, Daliher, Maydali, por apoyarme en lograr esta meta, mediante la dialéctica continua del ser docente y ser investigador. Por fomentar un espacio crítico a pesar de tener visiones distintas de ver el mundo, de comprenderlo, pero de llegar al diálogo para el trabajo en común con pertinencia hacia una educación de calidad, transformadora, visionaria hacia nuevas fuentes de conocimiento para la formación holística, compleja, desde el aprender haciendo a lo largo de la vida....

A mi tutor de tesis doctoral Félix Colina, por apoyarme en la construcción de una visión sobre la investigación social pensada desde un contexto universitario emergente, en respuesta a las demandas sociales de una sociedad cada día más exigente de conocimiento para su progreso integral. Al jurado evaluador por sus aportes, muchas gracias a todos...

## **DEDICATORIA**

A mi esposa Lisset. Por comprender la importancia que representa el estudio continuo para mi persona, por su apoyo incondicional cuando tenía que estar fuera de la casa para estudiar, construir, la tesis doctoral. A mi hija Juliana que desde su inocencia acepta un abrazo, un beso, inspirándome a trabajar cada día más en la construcción de una mejor sociedad. A mi hija Valentina que está en camino de venir al mundo.

A ustedes les dedico esta obra naciente, mediante la cual contribuyo en generar reflexiones sobre el devenir investigativo como centro de la formación en nuestras universidades para el crecimiento humano integral. Pensando en fomentar un aprendizaje holístico, complejo, transdisciplinar, con el fin de articular una educación donde la persona construya los conocimientos para transformar su vida, el mundo, para el bien común, desde la complementariedad como eje articulador de una sociedad postmoderna cooperativa de los procesos inherentes a un mejor vivir colectivo.

**A ustedes mis amores....**

## ÍNDICE GENERAL

	p.p.
LISTA DE CUADROS	v
LISTA DE FIGURAS	
RESUMEN	vi
INTRODUCCIÓN	1
CONTEXTO	
I. MOMENTO INICIAL DE LA INVESTIGACIÓN	5
Idea inicial	5
Propósitos de la investigación	18
Justificación e importancia de la investigación	19
II. ESTADO EPISTÉMICO DE LA INVESTIGACIÓN	23
Experiencias previas	23
Referentes onto epistémicos	35
La investigación social en el contexto universitario	36
Competencias en el docente investigador desde una perspectiva social	41
Praxis investigativa del docente universitario desde el modelo pedagógico crítico y social	54
Referentes conceptuales y teóricos	61
La investigación social	61
Las competencias	63
III. ESTADO METODOLÓGICO DE LA INVESTIGACIÓN	77
Enfoque onto epistemológico	77
Paradigma de investigación	79
Método de investigación	80
Diseño de estudio	83

Técnicas para el análisis de la información	85
Informantes claves de la investigación	89
Técnica e instrumento de recolección de la información	90
Criterios para el rigor metodológico	92
Criterios de rigor de fiabilidad o replicabilidad	92
Validez	93
Consideraciones éticas	94
IV. ANÁLISIS, INTERPRETACIÓN DE INFORMACIÓN	96
Análisis de información con apoyo de la teoría fundamentada	96
Proceso de categorización	118
Triangulación	136
Contrastación	144
V. TEORIZACIÓN	149
Redimensionando las Competencias Investigativas del Investigador Social Universitario	158
VI. REFLEXIONES FINALES Y RECOMENDACIONES DE LA INVESTIGACIÓN	170
Referencias consultadas	175
ANEXOS	186
Anexo A: Guion tentativo de preguntas para la Entrevista	188
Anexo B: Constancia de presentación de los resultados a los informantes claves	192
CURRÍCULUM VITAE	193

## LISTA DE GRÁFICOS

<b>Gráfico</b>	<b>p.p</b>
1. Ser Hermenéutico	47
2. Docencia Investigativa	52
3. Categoría Investigación social	118
4. Matriz/Secuencial. Investigación social	121
5. Categoría rol docente	122
6. Matriz/Secuencial. Rol docente	126
7. Categoría Docencia. Investigación. Extensión	127
8. Matriz/Secuencial. Docencia. Investigación. Extensión	131
9. Categoría Competencias investigativas	132
10. Matriz/Secuencial. Competencias investigativas	135
11. Triangulación Investigación Social	137
12. Triangulación Rol Docente	139
13. Triangulación Docencia, Investigación, Extensión	141
14. Triangulación Competencias Investigativas	143
15. Contrastación	148
16. Elementos Gnoseológicos	152
17. Elementos Epistemológicos	154
18. Elementos Conceptuales	156
19. Redimensionando las competencias investigativas del investigador social universitario	168
20. Competencias Investigativas del Investigador Social Universitario	169

**UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA EXPERIMENTAL LIBERTADOR  
INSTITUTO PEDAGÓGICO RURAL “GERVASIO RUBIO”  
PROGRAMA DE DOCTORADO EN EDUCACIÓN**

**LA INVESTIGACIÓN SOCIAL Y SUS COMPETENCIAS  
EN EL DOCENTE UNIVERSITARIO**

**Autor: Julio Aldana  
Tutor: Dr. Félix Colina  
Fecha: Enero de 2016**

**RESUMEN**

Las universidades en Venezuela, se sustentan en tres grandes funciones docencia, investigación y extensión, tal como se establece en la Ley de Universidades (1970), contribuyendo al desarrollo social de la nación. En tal sentido, se percibe con preocupación la herencia investigativa con la cual se trabaja en la Universidad Nacional Experimental Francisco de Miranda (UNEFM), específicamente en el Programa de Educación, donde los trabajos investigativos realizados en pre – postgrado, tienen mayor énfasis bajo la visión positivista, parcelando el proceso investigativo a esquemas rígidos. Desde esta perspectiva, la investigación tuvo como propósito general teorizar sobre las competencias para realizar investigación social desde la referencia del docente en el contexto universitario. Los postulados de Stenhouse (1975), Elliot (2000), Foucault (2003), Weber (1977), Tobón (2009), entre otros autores, facilitaron la construcción epistémica sustentadora de la percepción inicial del investigador en relación al fenómeno de estudio, articulándose un corpus teórico de entrada. Se trabajó en función del enfoque introspectivo vivencial, asumiendo el paradigma interpretativo, bajo el método de interaccionismo simbólico. Para el análisis de la información se siguió las codificaciones de la teoría fundamentada. La investigación teorizó que la investigación social se fundamenta en el paradigma de la complementariedad, en el pensamiento multidimensional, en la dialógica interactiva, en la polivalencia del conocimiento y en el reconocimiento del hombre como fuente de saber. Entonces el investigador social se debe convertir en un líder transformador, comprometido con su entorno social, en donde su palabra tenga poder reflexivo, crítico y emancipador, en la construcción y reconocimiento de nuevos saberes. Se recomienda al docente universitario cuestionar y explorar nuevos horizontes en la investigación con el fin de promover procesos dialécticos, contribuyendo en elevar la praxis investigativa en la emancipación intelectual – tecnológico del pueblo venezolano.

Descriptores: Investigación. Competencias. Contexto socio educativo.

## INTRODUCCIÓN

La labor investigativa en las universidades venezolanas, está signada por la función de docencia, investigación y extensión que debe ejecutar en simultáneo, el docente universitario. Esto con la finalidad de cumplir con preceptos jurídicos interpuestos en las leyes vigentes que demarcan el accionar del profesor en su labor universitaria. Esta relación invita a generar procesos educativos, donde la praxis pedagógica esté en concordancia con la investigación y extensión. No pueden concebirse como entes donde el profesor trabaja aisladamente, al contrario, deben entenderse como una fusión del quehacer educativo en procura de realizar un trabajo docente con pertinencia en contribuir al progreso social desde el accionar en los ambientes de aprendizaje, con la finalidad de formar ciudadanos – profesionales; donde la investigación, sea una herramienta fundamental para tal fin.

Se fomenta la necesidad de reflexionar sobre la posibilidad de promover competencias en el docente, con la finalidad de hacer investigaciones con pertinencia a las necesidades educativas, sociales, políticas, económicas, espirituales, que demanda el país para su progreso integral. Sin embargo, realizar investigaciones acordes a la exigencia social actual, utilizando exclusivamente el paradigma positivista, es aislarse a la posibilidad de explorar nuevos caminos orientadores de un objeto de estudio, desde otras visiones en concordancia a la naturaleza del mismo.

Es quizás dejar de lado la posibilidad de renovarse en el accionar investigativo, quedando enmarcado en posturas metodológicas, cuestionadas por el pensamiento emergente – constructivo – crítico – holístico - complejo; quienes consideran necesario superar estilos investigativos tradicionales por su limitado alcance en las ciencias sociales, específicamente en la educación. Hacer casi exclusivamente investigación positivista es un arraigo que aún se mantiene en muchas universidades venezolanas, sobre todo a nivel de pre grado y de estudios de especialización, maestría, quedando casi exclusivo el

uso de otros paradigmas al nivel doctoral.

Esto hace posible el apego al uso de métodos cuestionados por su alcance en lo social ¿Pero cómo hacer otro tipo de investigación si la relación saber – poder genera el uso del positivismo? ¿Cómo hacer investigación no positivista sin la formación y experiencia necesaria para tal fin? Premisas que podrían ser respondidas con el señalamiento “formando a los investigadores” ¿Pero en qué se les debe formar? ¿Cómo se les debe formar?

Estas últimas interrogantes, parecen no tener una respuesta concreta a priori; por lo tanto, desde la experiencia, reflexión, del investigador sobre su accionar investigativo, se concibe el génesis de la presente tesis doctoral, en función de la interrogante sobre ¿La investigación social y sus competencias en el docente universitario? Tal premisa invita no solo a cuestionar el modo de hacer investigación hoy día, sino, a proponer una alternativa que pueda generar la posibilidad de contar con un cuerpo teórico sustantivo. De ese modo, se puede articular una visión sobre los nuevos modos de hacer investigación por parte del docente universitario, con énfasis en quienes laboran en las ciencias pedagógicas - sociales; contribuyendo en una documentación que gestione el uso adecuado de la praxis investigativa social.

En tal sentido, la tesis doctoral tiene por propósito principal: Teorizar sobre las competencias para realizar investigación social desde la referencia del docente en el contexto universitario. Siendo el caso de estudio; la Universidad Nacional Experimental Francisco de Miranda (UNEFM), específicamente en el Decanato de Educación por medio del Departamento de Ciencias Pedagógicas; donde ejerce como docente agregado en las asignaturas de seminario de investigación, filosofía de la educación; él investigador del trabajo doctoral.

Así mismo, se tiene en consideración a tres docentes del mencionado departamento, como informantes clave de la investigación, fungiendo como actores sociales que acompañan en la construcción de la teoría sustantiva que se generó como aporte al campo de la investigación social, especialmente al

socio – educativo, lo que contribuirá en socializar información inherente sobre las competencias para ser un investigador social y hacer investigación social, desde los ambientes de aprendizaje tradicionales hasta el medio comunitario donde la universidad deba aportar para la construcción de una sociedad crítica en función de mejorar nuestra sociedad venezolana día a día.

Se presenta en seis contextos para su desarrollo, teniendo en primer lugar el momento inicial de la investigación, en donde se describe la relación ontológica del autor con el objeto de estudio. Siendo una oportunidad desde la venezolanidad universitaria, construir una base epistémica endógena en concordancia con nuestra realidad e idiosincrasia educativa – social.

En el segundo contexto, es estructurado por el estado epistémico de la investigación, constituido por el estado de la cuestión y del arte, apartados articuladores de teorías de entrada en relación al objeto de estudio, develando así el camino que hasta ahora se ha seguido en función de operacionalizarlo en el mundo de las ciencias sociales. Además esto pone al relieve el “conocimiento anticipador” que debe tener un investigador de acuerdo a lo planteado por Heidegger (1996).

El tercer contexto, lo conforma el estado metodológico de la investigación, apoyado en el método de la teoría fundamentada propuesto por Strauss y Corbin (2002), lo que permitió analizar datos cualitativamente y desde estos; proponer una teoría que brinde repuestas a determinados fenómenos que son estudiados, lo cual, tiene relación con el propósito principal al cual se aspira concretar en la presente investigación. En la cual se trabaja bajo el enfoque introspectivo vivencial, así como el interaccionismo simbólico, permitiendo al investigador tener un mayor acercamiento y conocimiento del objeto de estudio, mediante la interpretación de los significados de los informantes claves en función de su praxis investigativa social.

El cuarto contexto, está compuesto por el análisis e interpretación de la información, donde se aplica el método hermenéutico y teoría fundamentada para propiciar generar hallazgos a partir de la información emergente en

relación al fenómeno de estudio. El quinto contexto, se desarrolló la teorización a partir de la interpretación que los informantes claves, brindan al fenómeno de estudio, dando origen a la teoría sustantiva “redimensionando las competencias investigativas del investigador social universitario”. En el sexto contexto; se encuentran las reflexiones finales y recomendaciones de la investigación doctoral.

## **CONTEXTO I**

### **MOMENTO INICIAL DE LA INVESTIGACIÓN**

**El ignorante afirma, el sabio duda y reflexiona.**

**Aristóteles**

El trabajo doctoral que se aborda pretende generar una aproximación teórica sobre las competencias en investigación social que debe poseer un docente universitario en Venezuela; por cuanto se considera que la praxis investigativa en este escenario educativo es de suma importancia para el progreso integral de la nación. En este sentido, en la presente fase investigativa, se expone, el desarrollo de la idea central (problematizadora) del objeto de estudio, como primer eslabón en la teorización sobre la investigación social y sus competencias en el docente universitario.

De ese modo, se plantea la necesidad de redescubrir la cultura en el abordaje investigativo que se podría estar desarrollándose en gran parte de las universidades venezolanas, especialmente en la Universidad Nacional Experimental Francisco de Miranda (UNEFM) siendo así, una oportunidad para articular los propósitos y justificación de la investigación, elementos que en conjunto con la idea central de la tesis doctoral se exponen a continuación:

### **DESARROLLO DE LA IDEA CENTRAL**

En Venezuela, las universidades se enmarcan en desarrollar tres funciones importantes para contribuir al progreso integral de la sociedad como son: Docencia, Investigación, Extensión; tal como se establece en la Ley de Universidades (1970) y en los Reglamentos Universitarios. Este marco legal rige el funcionamiento de la praxis educativa, procesos administrativos, deberes de los actores (docentes, estudiantes, trabajadores) involucrados en el ámbito universitario; permitiendo gestionar una vía legal que unifique el accionar pedagógico desde las partes (docencia, investigación y extensión) en

un todo educativo articulado e integrado, coadyuvando el saber científico.

El docente no debe ejercer su rol educativo de un modo aislado, sino, trabajar en cada una de estas funciones para promover aprendizajes, trascendiendo los espacios convencionales donde habitualmente dicta clases y hace investigación (recinto académico). En consecuencia, generar una visión integradora de los procesos de aprendizaje, contribuyendo a fomentar respuesta a las demandas socio educativo de la sociedad del siglo XXI.

Esto implica reconocer que las universidades deben realizar transformaciones en sus funciones medulares, en consonancia a la dinámica de la sociedad, el ser humano actual y las necesidades sociales, como un factor trídico de cambios perennes, conllevando a emerger nuevas praxis pedagógicas en la formación de un ciudadano cónsono con su realidad.

Desde esta perspectiva, Romaña y Begoña (2003: 4), enfatizan “hoy la universidad es una institución de la sociedad..., y, supone un intento de ajustarse de forma pragmática y utilitaria a la realidad social y los requerimientos del mercado laboral”. Esta visión genera un giro en el modo de actuar del docente, en los espacios de aprendizaje, en las múltiples dialógicas interactivas en la construcción, socialización, del saber, trascendiendo radicalmente el quehacer educativo; la postura de solo impartir clases en el aula de modo magistral.

Abordar nuevos escenarios donde la investigación – extensión, formen parte vital de la praxis docente universitaria, abordando así, espacios comunitarios para acompañarlas en su crecimiento, sin embargo que sucede ¿cuándo las universidades no abordan procesos de transformación socio educativo comunitario óptimo desde su praxis investigativa? Esta interrogante emerge producto de la labor educativa como docente en la Universidad Nacional Experimental Francisco de Miranda (UNEFM) con sede en Santa Ana de Coro, municipio Miranda del Estado Falcón, situación que ha conllevado a cumplir con el rol de docencia, investigación y extensión como ejercicio profesoral.

Tales reflexiones se realizan sobre el modo de hacer investigación desde el ámbito educativo universitario, acto que debe ser ejecutado en paralelo con la responsabilidad de ser docente y extensionista. Esta introspección se hace con la intención de gestionar alternativas epistémicas en pro de sobrepasar estilos, pensamientos, prácticas investigativas, distantes de la fusión de la triada Docencia, Investigación, Extensión, y los múltiples contextos reales en donde habita el Hombre como ser biopsicosocial-espiritual-ecológico.

Esto abre la posibilidad de replantear el ejercicio del docente universitario hacia una visión transformadora desde la praxis investigativa, en consonancia con Martínez (2009: 24), quien expresa “cada disciplina deberá hacer una revisión, una reformulación o una redefinición de sus propias estructuras lógicas individuales que fueron establecidas aislada e independientemente del sistema total con que interactúan”. Es menester, redescubrir en los inicios del siglo XXI las competencias en investigación social en el docente universitario, para lograr construir conocimiento, cambios sociales, a partir de los trabajos investigativos que se realicen desde la universidad para la sociedad.

Desde las universidades se hace necesario propiciar una cultura investigativa en concordancia con las exigencias del mundo contemporáneo en función a las necesidades de cada contexto socio comunitario, a fin de brindar un apoyo significativo al progreso integral de la sociedad. Urge cuestionar las costumbres investigativas con las cuales se trabajan en las universidades venezolanas, esto con el fin de redescubrir la esencia de la investigación, contribuyendo favorablemente por medio del conocimiento a la gestación de una mejor sociedad.

Sin embargo, una nueva cultura investigativa en la praxis docente universitaria, nueva, pura, no se logra fácilmente, por cuanto existe una marcada tendencia positivista en el accionar investigativo, debido que tal predilección epistemológica tiene su arraigo en la universidad Venezolana a finales del Siglo XIX y principios del Siglo XX a través de la Universidad Central de Venezuela (UCV), derivándose luego a otras casas de estudio. Carmona

(2000: 34), expresa “el positivismo comienza a desarrollarse en la Universidad Central de Venezuela en 1863 con Adolfo Ernst y su cátedra de Historia Natural y en 1866 con Rafael Villavicencio y su cátedra de Historia Universal”. Esto hace posible que durante el Siglo XX la investigación positivista impregne el contexto universitario como la vía casi exclusiva de investigar. Esta tendencia trascendió a las ciencias sociales y en particular a los programas de educación.

El positivismo jugó un papel importante en el quehacer investigativo de las escuelas de educación, así como las sociológicas, según Sandín (2003). De ese modo, brindó un aporte significativo en el engrandecimiento de la ciencia social del siglo XX en Venezuela, incluso, en la actualidad, se sigue trabajando con el enfoque cuantitativo en la formación investigativa de los futuros docentes en algunas universidades, como es el caso de la Universidad Nacional Experimental Francisco de Miranda (UNEFM), donde al hacer análisis bibliométrico en la Biblioteca del Programa de Educación, puede evidenciarse que en los veintidós años de existencia de esta carrera, el 78% de los trabajos investigativos han sido realizado bajo enfoques cuantitativos, y solo un 22% en los paradigmas interpretativo y socio crítico, destacándose que estos últimos, han sido desarrollados en la última década. (Según datos ofrecidos por el Decanato de Investigación y Desarrollo de la UNEFM)

Aunque no se trata de desprestigiar a la postura positivista, ni erradicarla como sí no fuese útil para estudiar algunos, es menester replantearse el uso efectivo de otros métodos que permitan comprender el fenómeno desde otras ópticas en concordancia con las nuevas tendencias paradigmáticas al momento de abordar fenómenos educativos y a las necesidades sentidas de los contextos sociales cambiantes, como por ejemplo, lo cualitativo, complejo, holístico, sistémico, complementarios, entre otros. Esto permitiría cuestionar la investigación con la cual se trabaja actualmente en la universidad Venezolana, puesto que Martínez (2009: 17), plantea:

Los caminos, en otros tiempos seguros, se han borrado, la

autoridad de los maestros ha sido socavada, el sentido de las realidades se ha diluido y los mismos conceptos de ciencia y de verdad son cuestionados. La duda, la perplejidad, la inseguridad y una incertidumbre general se han instaurado en toda mente profundamente reflexiva

Interpretando las ideas del autor, cuestionar el modo de hacer investigación es una manera de trascender con lo que hasta ahora se tenido como seguro, fiable e inequívoco, para gestar un proceso reflexivo conducente a interpretar, comprender e implementar, nuevos estilos investigativos en concordancia con la naturaleza del objeto de estudio en el campo educativo. Es menester, no solo hacer cuestionamientos cognitivos, sino, realizar una praxis a la luz de otras alternativas, siendo una de ellas lo cualitativo, por cuanto Denzin y Lincoln (1994: 295), señalan que;

El cuarto periodo de la investigación educativa, se denomina la edad de oro, así como también investigación cualitativa, caracterizada por nuevos paradigmas, métodos, técnicas y estrategias de investigación, que emergieron en los años setenta, como un proceso integrador, permitiendo estudiar las múltiples realidades humanas y educativas desde contexto real, partiendo de la cosmovisión y perspectivas de los actores educativos, interpretando y comprendiendo su contexto social, valorando las costumbres, tradiciones e idiosincrasias de los actores sociales.

Las ideas de los autores, permiten comprender que desde los años setenta se viene planteando la necesidad de hacer investigaciones bajo enfoques no mecanicistas en la educación; sin embargo, este fenómeno pareciera tomar auge en la Venezuela actual, donde la mirada hacia lo cualitativo se torna trascendental, aunque es menester señalar, que existen investigaciones multimétodos, complejas, holísticas, interdisciplinarias, transdisciplinarias, representando quizás, la alternativa más novedosa para realizar investigaciones, es allí, que todo este conglomerado, viene a representar la nueva esencia de la investigación social educativa, posesionándose en la complementariedad.

Montero (1983: 8), considera que "la investigación cualitativa puede contribuir a la investigación educativa latinoamericana, al plantear una oportunidad para que se produzca una interacción social más positiva y un

actuar de las participantes más comprometidos en el problema en estudio". Este tipo de investigación tiene fundamento en las interacciones humanas, el lenguaje, la cultura, son esenciales para conocer el fenómeno de estudio, de ahí su corte interpretativo, ante lo cual Sandín (2003: 56) plantea que

La perspectiva interpretativa emergió como reacción al intento de desarrollar una ciencia natural de los fenómenos sociales. Ya hemos dicho que desde esta postura se rechaza la idea de que los métodos de ciencias sociales deben ser idénticos a los de las ciencias naturales

Entender el fenómeno investigado desde la intersubjetividad propiciada por el paradigma interpretativo, es necesario comunicarse con el otro, cuestionar esquemas mentales y hacer proceso de introspección individual, debido a que según Habermas (1992: 42) "el proceso de dirigirse a otra persona es también un proceso de dirigirse a uno mismo y de provocar uno en sí mismo la reacción que se ha provocado en el otro". Esto implica tener asertividad, empatía, estableciendo la dialéctica con las personas que hacen vida en el proceso investigativo, brindando la mayor información posible sobre el objeto de estudio.

Entonces, la relación sujeto investigador, sujetos coinvestigadores, permite la intersubjetividad investigativa para construir un determinado fenómeno, mediante la conformación de equipos de trabajo que analice e interprete los símbolos sociales arraigados en las estructuras mentales de los sujetos investigados y a su vez de los coinvestigadores, representando de esta forma una dualidad en el proceso de comprender mejor el fenómeno. Trabajar bajo la premisa del enfoque introspectivo vivencial con argumentos de la teoría de la acción comunicativa, constituye según Habermas (1992: 171)

La acción comunicativa se basa en un proceso cooperativo de interpretación en que los participantes se refieren simultáneamente a algo en el mundo objetivo, en el mundo social, y en el mundo subjetivo aun cuando en su manifestación sólo subrayen temáticamente uno de estos tres componentes. Hablantes y oyentes emplean el sistema de referencia que constituyen los tres mundos como marco de interpretación dentro del cual elaboran las definiciones comunes de su situación de acción.

La comunicación entre los pares investigativos, cohesionan una relación donde la verdad es construida por consenso y por medio de los métodos concurrentes al fenómeno de estudio. Es así que surge la necesidad en lo socio educativo de abordar nuevos estilos de hacer investigación social desde la vertiente educativa, es procurar trascender a nuevos escenarios epistémico – metodológico del ser un docente investigador en concordancia con los nuevos paradigmas educativos, investigativos, promovidos en el mundo de la ciencia social. Por lo tanto, la investigación social, no puede seguir concibiéndose como actos investigativos aislados o separados de un método de otro, es decir, se camina hacia la integración investigativa, situación que brinda otra arista del porqué redescubrir las competencias en investigativas en el docente universitario.

En tal sentido, Ibáñez (1994: 91), expresa lo siguiente: “Se combina el análisis cualitativo con el análisis cuantitativo, ya que con números no se puede interpretar y con palabras no se puede describir con precisión, lo cual hace necesario pensar lo que se hace”. No pueden seguirse realizando investigaciones donde se trate a las personas como número y a los números como persona, es menester configurar procesos investigativos que sobrepasen los reduccionismos y confort en los cuales se ha sumido el docente universitario en Venezuela. Prosiguiendo con lo planteado, Moncada (2014: 1) expone

Los profesores no deben seguir abordando temas tradicionales. Debemos comenzar por darle respuesta a las demandas de la sociedad actual. La investigación ya tiene que dejar de quedarse en los diagnósticos y las propuestas, por eso es necesaria una praxis investigativa más transformadora, enmarcada en la teoría crítica y con mayor pertinencia social.

La propuesta planteada por Moncada, trae consigo la necesidad de un giro en el modo de hacer investigación, es promover una praxis investigativa bajo nuevos enfoques cualitativos, emergentes, críticos, reflexivo, holístico, complejo, sistémico, entre otros, que experimenten la posibilidad de estudiar, reflexionar, interpretar, comprender, transformar, el fenómeno de estudio

desde nuevas visiones epistémicas – metodológicas. Esto podría marcar el rumbo del docente, en posición de gestar acciones enmarcadas en superar el reduccionismo metodológico con el cual se ha venido trabajando en el contexto universitario venezolano, especialmente en la UNEFM.

Desde la experiencia ontológica del autor del presente trabajo doctoral, se ha percibido con preocupación la herencia investigativa con la cual se trabaja en la UNEFM, específicamente en el Programa de Educación, donde los trabajos investigativos realizados en pre, postgrado, tienen mayor énfasis bajo la visión positivista, parcelando el proceso investigativo a esquemas rígidos, dejando a un lado la esencia epistémica de abordar la investigación desde contextos sociales conllevando a un reduccionismo metodológico. Entonces, al parecer, el docente universitario enfatiza más lo procedimental como única vía para generar conocimiento, entendiendo que la actualidad de la investigación, promueve su realización desde múltiples realidades y vivencias del ser humano.

Esta inquietud del investigador tiene su génesis ontológica desde el momento de ingresar a la UNEFM bajo la categoría de docente instructor y estar realizando el Programa de Desarrollo Integral del Personal Académico (**PRODINPA**) el cual tiene como finalidad, de acuerdo a su artículo 2. “desarrollar un proceso de inducción que le permita al Instructor que se inicia, su integración a la comunidad universitaria y al entorno geográfico donde se desempeñará como ciudadano y profesional”. El mismo artículo enfatiza a la letra “cultivar hábitos de investigación científica en el desarrollo de la carrera académica y la transferencia de sus resultados y experiencias al área de conocimientos en que se desempeña”.

Al abordar este proceso investigativo desde las comunidades, como docente instructor y perteneciente al programa de formación PRODINPA de la UNEFM, originó en el investigador unas series de confrontaciones cognitivas entre el deber ser y el hacer de la investigación, pues en el accionar investigativo se seguía el paradigma sociocrítico, pero en su estructura

medular se abordaba desde el paradigma positivista, enfocado en esquemas procedimentales, con mayor énfasis en la metodología cuantitativa, realizándose una pseudo investigación acción participativa, en detrimento de las bases ideológica, accionaria y epistémica de la misma.

Bajo esta experiencia de formación, como investigador se suscitó en las estructuras mentales, el cuestionamiento perenne sobre la esencia de la investigación social y la manera cómo se fomentan las competencias para realizar investigación social desde la referencia del docente en el contexto universitario, tributando en originar una nueva cosmovisión de lo que representa el abordaje de la investigación social.

En este orden de ideas, esta experiencia en correspondencia con el rol de ser tutor - jurado de trabajos investigativos, ha motivado a conocer sobre las metodologías cualitativas, iniciando progresivamente un giro hacia este estilo investigativo, sumando conocimientos, praxis, que han permitido, trabajar la investigación desde nuevas perspectivas. Sin embargo, aun como investigador, se asume el desconocimiento de aspectos inherentes a la metodología cualitativa, a los paradigmas interpretativo, socio crítico, emergente, holístico, complejo, entre otros; generando así; una inquietud sobre ¿Cuáles son las competencias que debe poseer un docente universitario para realizar investigación social?

Esto con la intención de tener la fundamentación onto epistémico metodológico para realizar investigaciones con pertinencia hacia la interpretación, transformación, de lo social desde lo educativo. En prosecución a lo planteado, el docente al conocer y formarse en las competencias investigativas necesarias para tal fin, estaría en posibilidad de ejercer una función investigativa donde no exista alienaciones epistemológicas que trastornen el devenir investigativo de la esencia de un trabajo bajo enfoques no cuantitativos, al menos que metodológicamente tenga la predisposición para hacerlo. En concordancia con lo planteado, Padrón (2004: 74) señala que

En nuestros países no se suele profundizar en qué es la investigación, por qué trabajamos del modo en que trabajamos ni a qué obedecen o sobre que se fundamentan las tomas de decisión dentro de la actividad de investigar. Simplemente aprendemos un cierto modo de hacer las cosas, una cierta rutina y continuamos por ese camino como si tuviéramos gríngolas.

Esta premisa es concebida por Padrón como orfandad epistemológica; es decir, que se realizan investigaciones sin tener un asidero epistémico que guie las acciones, procesos, con los cuales realizar un determinado trabajo investigativo, siguiendo así, lo criticado en líneas anteriores donde se señalaba la reproducibilidad de la investigación.

Esta situación; conllevaría a la gestación de otras problemáticas también señaladas por Padrón (2004: 72) como lo es la “dependencia y colonialismo”; la cual se caracteriza por la réplica, imitación, subordinación, de los procesos investigativos generados por quienes dicen ser “investigadores”. Esto pudiese conducir a la “metodologitis” que apunta más en la presentación de informes escritos, ceñidos de burocracia, donde se evalúan las presentaciones, normas, más que lo que se presenta en el fondo del trabajo (proceso, resultados), así mismo, se puede conducir la investigación a un carácter obligante; es decir, que solo se hace cuando se necesita ascender de categoría docente o cuando se trata de aprobar un postgrado. Es así; que Padrón (2007: 32) señala que,

En nuestras universidades se diseñan proyectos y trabajos de grado y ascenso que resultan fieles aplicaciones de esta tesis, aunque no siempre estén enraizadas en un dominio directo de las perspectivas de fondo, sino más bien en informaciones “testimonialmente” transmitidas por profesores y por alguna bibliografía puntual. Como en muchas otras cosas, de esta práctica investigativa resultan dos tendencias académicas: una que honesta y seriamente ensaya los postulados de las “ciencias del espíritu”, esforzándose en atender a las necesidades de credibilidad y validación intersubjetiva de los resultados, y otra que aprovecha las compuertas de la subjetividad y del relativismo para hacer retórica, literatura o discurso vanidoso, sin ideas de fondo

Proyectar investigaciones que sobrepasen estas limitantes heredadas de la tradición investigativa en las universidades venezolanas, es un reto para ser afrontado con un trabajo sistémico que genere pasos para trabajar

armónicamente en la consecución de un docente investigador con pertinencia en los cambios sociales necesarios para el avance de la sociedad venezolana ¿Cómo lograrlo? Desde esta investigación, se pretende generar una alternativa mediante la teorización de competencias en investigación social, producto de la teoría que emerja del proceso investigativo.

Esto podría orientar en cómo hacer investigación con pertinencia a transformaciones e interpretaciones sociales desde diversos ángulos epistémicos alternativos, con la finalidad de tener argumentos sustantivos para sobrepasar estados de minusvalía investigativa en la cual, se ha trabajado en nuestras universidades, de ahí que Padrón (2008: 5) exponga que

La superación de esta dificultad está en un cambio radical en la función de la educación superior, en sustituir su función profesionalizante por una función investigativa, de manera que esas instituciones apunten sustantivamente a la producción de los conocimientos y tecnologías que requiere el desarrollo nacional.

Las investigaciones deben estar centrada desde una visión epistemológica en resolver significativamente los problemas nacionales, en contribuir desde las universidades en aportar resultados para la promoción del bienestar colectivo, bien sea porque se interpreten sus vivencias para explicar fenómenos sociales, generando comprensión y mejor abordaje de los mismos o por la vía de la transformación, sin embargo, para ambos escenarios, es menester contar con docentes investigadores integradores de la función docencia, investigación, extensión, como un eje medular que trascienda los escenarios hasta ahora vivenciados en nuestras instituciones universitarias.

En tal sentido, se genera inquietud en teorizar sobre las competencias para realizar investigación social desde la referencia del docente en el contexto universitario, tributando en la socialización de nuevos saberes en investigación, entendiéndose estas como los enfoques epistémicos vivenciales (interpretativos, socio críticos, emergentes, holísticos, complejos, sistémicos, complementarios, entre otros), puedan influir en aportes al progreso integral de la Nación. Por lo tanto, la investigación social, no debe ser entendida como un fenómeno aislado de la docencia y extensión; por el

contrario, debe percibirse como un ente integrador que permite al docente universitario, desarrollar su praxis educativa – investigativa en diversos escenarios.

Esta gestión del conocimiento en ámbitos no escolásticos, contribuye en la reconstrucción sinérgica de la docencia, investigación y extensión, como un eje modular en la transformación de la praxis universitaria en Venezuela. Lo contrario, sería seguir reproduciendo una universidad escolástica, lo cual, anclaría al docente universitario en una postura de seguridad encaminada a prácticas educativas que deben ser superadas por procesos reflexivos, emancipadores, críticos, complejos, interdisciplinarios, teniendo como eje transversal el aprendizaje holístico, fomentando ciudadanos en capacidad de contribuir en los cambios sociales, tecnológicos, económicos, políticos, educativos, espirituales, de la sociedad actual.

El docente universitario en su rol de investigador, no debería quedarse relegado a reproducir una conducta investigativa por el simple hecho de ser un acto aprendido como sí el mismo no evolucionase en el tiempo en función de responder a necesidades sociales. Esta situación conlleva a pensar en la posibilidad de actualizarse continuamente al conocer nuevas teorías, nuevos métodos de incentivar aprendizaje en sus estudiantes, así como de nuevos modos de hacer investigación. En este orden de ideas; Correa (2012: 1) expone

Vivimos tiempos de incertidumbre, de derrumbe de criterios, de negociación epistemológica, de crisis de paradigmas... La pretensión positivista de investigar y producir conocimiento a partir de un método normativo aferrado a la dureza epistemológica se va desvaneciendo. En el caso de las ciencias sociales el malestar por los resultados de la investigación tradicional ha generado variados intentos por investigar bajo el manto de otros paradigmas; no obstante, aún, en cierto grado, el positivismo influencia la indagación de lo social.

Es menester superar la imagen de la investigación social como una herramienta mecanicista para cumplir con requisitos de aprobación a una determinada categoría docente, viéndose mermada el uso de competencias

investigativas en consonancia con las exigencias sociales requeridas en los entornos comunitarios. Vivenciándose la investigación como un patrón enmarcado en configuraciones de reglas, normas, poder, impuestos por una tradición que acepta una vía como válida e inmutable, es decir, el método científico de las ciencias experimentales. Dejando de lado el uso pleno de paradigmas que pudiesen abordar desde un contexto apropiado la naturaleza del objeto de estudio que se interpela en el acto investigativo. Esta conducta representativa de la investigación, es explicada por Villamizar (2008: 163), a la letra:

Existe la probabilidad de que esas representaciones de la ciencia, del método, de la investigación, del saber y del poder estén ordenadas en estructuras (o dispuestas según un modelo) antes de que se nos hayan hecho conscientes, y es por esto que los cambios desde el ángulo gerencial sean casi un fracaso; (...). Los inconscientes colectivos de los sujetos, es probable que se alojen en los paradigmas predominantes de la investigación que en ella se realizan y, por supuesto, que estén anidados como arquetipos en las concepciones de investigación que tenga el mismo investigador, en la misma tipología de universidad que por supuesto inducen a formas de poder o que representan ciertas imágenes de la investigación

Las imágenes percibidas y proyectas en el sub consciente del docente investigador, puede conducir a la vertiente del anclaje en lo conocido, en la reproducción de un método o esquema de trabajo, sin darle paso a espacios para fomentar una investigación social con pertinencia a la demanda de las necesidades del ser (biopsicosociales-espirituales-ecológico) de la sociedad actual, encapsulando la investigación a modelos epistémicos – metodológicos que han sido pertinentes en un momento histórico determinado, pero que hoy son cuestionables en su uso en las ciencias sociales, especialmente en el campo educativo como única vía para realizar trabajos investigativos. En función de lo planteado, se formulan las siguientes interrogantes de investigación:

¿Cuáles son las prácticas, modalidades, tendencias, en desarrollo de la investigación social emprendidas por el personal docente desde la gestión de

la UNEFM?

¿Qué elementos gnoseológicos, epistemológicos y contextuales de la investigación social se originan en función de las políticas de docencia, investigación y extensión del sector universitario y las funciones propias del quehacer docente en la UNEFM?

¿Qué elementos sustentarán un corpus teórico sobre las competencias para realizar investigación social desde la referencia del docente en el contexto universitario?

### **Propósitos de la investigación**

#### **Propósito principal de la investigación**

Teorizar sobre las competencias para realizar investigación social desde la referencia del docente en el contexto universitario.

#### **Propósitos secundarios de la investigación**

- Interpretar las prácticas, modalidades, tendencias, en desarrollo de la investigación social emprendidas por el docente en el contexto universitario.
- Develar los elementos gnoseológicos, epistemológicos y contextuales de la investigación social en función de las políticas de docencia, investigación y extensión del sector universitario y las funciones propias del quehacer docente en la UNEFM.
- Construir un corpus teórico sobre las competencias para realizar investigación social desde la referencia del docente en el contexto universitario.

#### **Justificación e importancia de la investigación**

El hacer docencia en nuestras universidades representa un desafío para superar esquemas dicotómicos sobre el saber, es trabajar en el fomento de una cultura impulsora de ciudadanos críticos, reflexivos, humanistas, con principios en potenciar la convivencia hacia el logro de objetivos comunes constructores de una sociedad con base en la razón, la ciencia, como ejes

medulares de su quehacer social – transformador. La investigación juega un papel fundamental en lograr tales propósitos, por lo tanto debe ser entendida como un proceso coadyuvante del aprendizaje, del crecimiento social y no como acto aislado que debe hacerse para cumplir requisitos de egreso en un programa determinado. En este sentido, la presente investigación doctoral se construyó con la intención de teorizar sobre las competencias para realizar investigación social desde la referencia del docente en el contexto universitario, de ese modo, se justifica desde los siguientes ámbitos:

**Onto epistemológico:** Desde el enfoque introspectivo vivencial interpretativo, se construyó una investigación con la finalidad de brindarle al docente universitario, la oportunidad de contar con un corpus teórico sobre las competencias para realizar investigación social. De ese modo, investigadores que puedan identificarse con lo planteado, podrán encontrar argumentos cohesionados, organizados, para trabajar sistemáticamente en la realización de trabajos investigativos dese la universidad con pertinencia en el progreso socio educativo de la sociedad venezolana. En este sentido, Durango (2014: 3) señala

De modo que la investigación cualitativa llevada a cabo por el docente en la escuela lo orienta a renovar constantemente su praxis pedagógica. El docente investigador es transformador, partiendo de los “por qué” y los “para qué” que le permitan orientar sus fines, resultado de la observación e interpretación de las particularidades de la escuela como objeto social...

A partir de lo planteado, el docente universitario podrá ensayar nuevos modos no solo de hacer investigación, sino el de ejercer una pedagogía auto renovable por medio de la reflexión continua de la praxis educativa. Conllevando a cuestionar los modos de promover el aprendizaje, de hacer investigación, incorporando estrategias donde la investigación sea un factor central en la planificación en procura de construir saberes desde el ambiente de aprendizaje hacia la comunidad y viceversa, por cuanto esta podría verse involucrada en el proceso investigativo por medio de la relación sujeto – sujeto.

De ese modo, se conformarían equipos de investigadores en procura

de concretar metas comunes, en donde el lenguaje, la cultura, juegan un papel preponderante en el accionar pedagógico – investigativo. En concordancia con lo planteado, Flórez (2005: 196), señala que el contexto social se convierte en un punto medular en la construcción del saber, puesto que “los escenarios sociales pueden propiciar oportunidades para que los estudiantes trabajen en forma cooperativa y solucionen problemas que no podrían resolver solos”.

Desde esta perspectiva, el presente trabajo investigativo plantea en su teorización la posibilidad de trabajar competencias investigativas que permitan establecer al docente investigador como un mediador entre el conocimiento científico y el saber popular. Construir desde esta realidad en compañía de los sujetos participantes del proceso investigativo un aprender para el hacer, esto involucra el tener apertura epistémica a las nuevas tendencias pedagógicas – investigativas que proponen estudiar los fenómenos desde diversas perspectivas metodológicas desde el quehacer educativo al comunitario.

Estableciéndose así, una relación con **la importancia metodológica** propuesta desde la presente investigación. En donde se ha enfocado desde el interaccionismo simbólico, la posibilidad de interpretar las relaciones de un grupo de profesores en el campo de la investigación con la finalidad de teorizar sobre las competencias para realizar investigación social desde la referencia del docente en el contexto universitario. Por lo tanto, se propone desde una realidad concreta, una serie de capacidades que podrían ser compartidas por otros actores sociales en similitud de condición a lo planteado en el abordaje, desarrollo, del trabajo investigativo doctoral.

Metodológicamente, podrían desarrollarse investigaciones similares o contrastantes de lo planteado en la teorización de este trabajo, ante lo cual, se gestaría procesos dialógicos de saberes para su confrontación, desarrollándose progresivamente desde la universidad venezolana, nuevos modos de hacer investigación social bajo nuevos enfoques investigativos en concordancia con las políticas educativas mundiales, nacionales, delegando en la educación el camino como vía para lograr su progreso holístico como

sociedad. En este sentido, Stenhouse (1998: 89), considera “cuando una teoría haya sido comprobada en los ambientes de aprendizaje, tanto por el docente como por los estudiantes, origina un orden sistemático de indagación, lo que se interpreta en la posición subjetiva en la creación del conocimiento”.

Esto implica que el saber en el campo educativo debería ser validado no solo por métodos experimentales, sino por la aceptación, aplicación, de tal saber por parte de los estudiantes, de la comunidad, de los docentes, como triada forjadora de un destino epistémico conducente a descubrir nuevas verdades encaminadoras de una sociedad urgida de dar respuestas a sus necesidades cada vez más complejas, ante lo cual, la investigación socio educativa debe estar en consonancia para brindar repuestas satisfactorias de tales demandas sociales, mediante la actualización constante de su praxis metodológica por parte del docente universitario.

**En lo práctico social venezolano**, el trabajo investigativo representa la oportunidad de proveer al mundo bibliográfico de una investigación en concordancia con las políticas públicas educativas internacionales – nacionales, en donde las competencias investigativas pueden ser aplicadas por los docentes universitarios en aras de experimentar la posibilidad de trascender a nuevos episodios investigativos en el contexto de las universidades en donde se desarrollan los programas de formación educativa y social en aras de formar al nuevo profesional. En este orden de ideas, en el Currículo Nacional Bolivariano (2007: 43), expresa:

Para ello, es indispensable trascender la enseñanza magistral o expositiva, transformándola para la elaboración en colectivo y considerando el contexto histórico y cultural; así como desaprender procesos de construcción de saberes individualistas y fragmentados, lo que implica un cambio de actitud, mentalidad y estructura de pensamiento que haga al nuevo republicano y la nueva republicana seres capaces de hacer frente a la complejidad de este mundo cambiante e intercultural.

Desde las ideas expuestas en el Currículo Nacional Bolivariano, la investigación se convierte en un eje central para la formación del nuevo ciudadano. Por lo tanto, los futuros profesionales de la docencia, deberían ser

formados en el campo investigativo en consonancia con los paradigmas actuales proponentes de consolidar procesos investigativos donde los actores involucrados sean protagonistas del mismo. Con pertinencia en lo planteado, la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura UNESCO (2005: 71), considera “para que las sociedades del aprendizaje se desarrollen, es necesaria una cultura del aprendizaje que valore al docente tanto como al estudiante y generalice este tipo de relación más allá del marco educativo”

El trabajo doctoral en cierto modo promueve la investigación desde nuevos enfoques del quehacer educativo universitario, de ese modo, se concatena en generar una praxis pedagógica en función de crear ambientes de aprendizajes en capacidad de articular en una formación centrada en el investigar como medio para alcanzar objetivos prioritarios tanto para el educando como para la sociedad demandante de una universidad contribuyente en gestar soluciones para el crecimiento holístico de la misma.

## **CONTEXTO II**

### **ESTADO EPISTEMICO DE LA INVESTIGACIÓN**

**Solo es útil el conocimiento que nos hace mejores.**

**Sócrates**

La investigación docente universitaria; debe nutrir a la sociedad con alternativas que propongan el crecimiento integral de la misma, por lo tanto, no puede concebirse una investigación enclaustrada exclusivamente en el recinto universitario, sino, que por el contrario debe expandirse al mundo que rodea a la universidad, esto con el fin de que pueda existir una simbiosis entre entes sociales como lo son la universidad y la comunidad en procura del perfeccionamiento de ambas. Conocer las competencias en investigación social; conlleva a generar una aproximación teórica de las mismas, por cuanto competencias debe ser entendida como el conocimiento y capacidad que tiene el docente universitario para realizar investigaciones con pertinencia en actualizar el conocimiento, a fin de contribuir en fomentar una mejor sociedad desde la universidad. De ese modo, podrá establecerse lineamientos que generen pautas para proponer una cultura investigativa pensada en vencer el carácter obligante del hacer investigación en las universidades venezolanas. En función de lo expuesto; se plantean los siguientes aspectos que conforman el segundo contexto de la tesis doctoral:

#### **EXPERIENCIAS PREVIAS**

Para efectos de las experiencias previas; se ha tenido en cuenta investigaciones desarrolladas en el mismo contexto espacial donde se genera la presente investigación, además de la relación con el objeto de estudio; es así, que al realizar un arqueo bibliográfico y entrevistando a investigadores de la UNEFM, se ha obtenido un hallazgo pertinente de tener en cuenta, debido que reúne las condiciones onto – epistémica – metodológicas, para tenerla en

consideración como punto de partida gnoseológica en la construcción de un apartado teórico que oriente el desarrollo de los constructos que forman parte del estado epistémico de la investigación, dejando así, otras investigaciones que han sido realizada fuera del escenario de la UNEFM, como integradoras del estado de la cuestión.

Prosiguiendo con lo planteado, se han incorporado algunas experiencias científicas a nivel doctoral, así como trabajos de producción libre, realizados por docentes que comparten en cierto modo la preocupación de conocer el quehacer investigativo en las universidades venezolanas, en consecución de lo planteado, se exponen las siguientes obras:

En base a lo planteado; se toma en consideración la investigación de Colina (2014) quien plantea una tesis doctoral, titulada: la planificación docente y la investigación desde la perspectiva del modelo pedagógico crítico-social y del aprendizaje significativo, con el propósito de analizar desde el modelo pedagógico crítico-social y del aprendizaje significativo la planificación docente e investigación como elementos articuladores en el proceso de enseñanza y de aprendizaje en la UNEFM.

El trabajo de Colina, permite estudiar la importancia sobre la investigación como acción generadora de aprendizajes críticos, reflexivos, innovadores, dentro del ambiente de aprendizaje a partir del accionar pedagógico del docente universitario, lo cual escruta el valor que tiene el educar utilizando la investigación como estrategia, situación productora de expectativa sobre el rol de facilitador con el de investigador para promover nuevos modelos de educación, situación que conlleva a pensar en la posibilidad de contar con competencias para lograr cumplir con tal perspectiva (facilitador – investigador). Esto podría surgir en la presente investigación doctoral, es decir, la visión epistémica desde los actores involucrados, sobre las competencias para realizar investigación en el aula, en la medida que esta gestiona nuevos espacios para el aprendizaje.

Se toma en consideración el estudio realizado por González (2005), en

la Universidad del Zulia-Venezuela, quién llevó a cabo una investigación a nivel doctoral titulada: formación docente centrada en investigación una aproximación al cambio, la cual tuvo como objetivos generales: analizar las competencias docentes desarrolladas en los estudiantes de la mención Educación Básica Integral de la Facultad de Humanidades y Educación de LUZ, en el marco de las prácticas educacionales niveles II y III, y proponer lineamientos orientadores de formación docente centrados en investigación, con una aproximación al cambio.

El estudio al tener como referencia central la investigación como elemento de formación y transformación educativa en el quehacer diario de la labor docente, permitiendo interpretar sobre la articulación de la planificación docente, así como de la investigación, son un fenómeno que deben estar integrado, coadyuvando a gestar un proceso de aprendizaje, trascendentes a los procesos cognitivos, anclando como pilar clave la construcción y socializar un saber producto de la realidad como ser humano, y a un docente crítico, innovando desde la praxis pedagógica.

El docente como investigador en el aula de clases, debe tener competencias para unificar la planificación e investigación, en virtud de promover una educación humanizadora y liberadora a partir del acto investigativo como eje central de una educación transformadora. Siendo este aspecto una posible competencia de estudio emergente en el presente trabajo investigativo, contribuyendo en comprender las capacidades del docente universitario en su rol investigativo en relación a la gestión del conocimiento desde las aulas de clases, mediante un proceso reflexivo producto de investigar para el ser, hacer, conocer y convivir.

Prosiguiendo con lo expuesto; se ha tomado en cuenta la investigación doctoral realizada por Hernández (2009), titulada: el significado de la tutoría epistémica para la construcción de trabajo de grado y la tesis doctoral educativa. Una reconstrucción biográfica, teniendo como objetivo “reconstruir el significado de la tutoría epistémica, para la construcción del trabajo de grado

y la tesis doctoral educativa, desde la historia de vida de una docente universitaria”. La investigadora concluyó la investigación afirmando, como aseveración sustantiva que el perfil como tutora epistémica de María Teresa revela que su ser está volcado en la tutoría.

Así mismo; la investigadora, afirma que la tutoría epistémica es un proceso donde se requiere el acompañamiento del tutor, implica la acción del tutorado para construir su informe de investigación, sea éste un trabajo de grado, en la maestría, o una tesis doctoral educativa. La tutoría epistémica en la cotidianidad se sustenta en el diálogo, y, en las experiencias vividas. El estudio descrito no define las competencias en el docente tutor, existiendo un vacío teórico sobre la verdadera efectividad de la tutoría epistémica – metodológica, y que esta no solo sea guiada solo por la experiencia como investigador.

En otro orden de ideas; Madriz (2013) realizó una investigación doctoral, titulada: el direccionamiento de la investigación en las universidades, caso: Universidad Nacional Experimental del Táchira (UNET), con el objetivo de revelar la dinámica del direccionamiento de la investigación en la UNET y sus implicaciones en la productividad investigativa, requiriéndose generar una aproximación teórica de la dinámica del direccionamiento de la investigación en esta institución.

Entre los principales hallazgos se tiene que se tiene un subsistema de investigación y un sistema institucional caracterizado por alta aleatoriedad que define la ausencia de direccionamiento estratégico, así como baja capacidad de autorregulación y mantenibilidad del equilibrio dinámico, lo cual afecta la productividad y la competitividad investigativa de la investigación. Los actores internos reconocen a la investigación como la actividad académica primordial en la misión universitaria y como el vértice fundamental en la evolución del personal académico, más esta concepción no se ha materializado en hechos concretos a través de las directrices institucionales.

La investigación de Madriz, permite conocer la percepción que tienen los

actores sociales sobre el papel de la investigación en la misión académica universitaria, siendo considerada como el eje central de la misma; sin embargo, al no existir directrices institucionales evidentes que comuniquen los fines del hacer investigativo en la universidad, se genera ambigüedad en los procesos investigativos, debido que los investigadores desde su posición y preferencia epistémica podrán desarrollar investigaciones bajo una visión individualista y no colectivista, proyectándose que los trabajos en investigación no trascienden en la transformación de la sociedad venezolana, sino, que son generados como requisitos académicos para cumplir con procesos de graduación o de ascenso.

Esto implica que dentro esta estructura no se evidencia una formación sobre investigación en el docente, así como tampoco se clarifica las competencias que debe poseer para realizarla, situación que genera un vacío teórico sobre el proceso investigativo desde el ser docente, abriéndose una brecha epistémica que podría ser saldada con la teoría emergente que sea producida en la presente investigación doctoral.

Por otro lado; Reyes (2007), realizó una investigación doctoral en la Universidad del Zulia-Venezuela, titulada: epistemología y pedagogía en los modelos de formación docente, con el objetivo central de “analizar las tendencias epistemológicas y pedagógicas en las concepciones de los modelos de formación docente vigentes en la Escuela de Educación de La Universidad del Zulia”. El trabajo enfatiza sobre la importancia de la epistemología en el proceso investigativo, contribuyendo en desarrollar el enfoque y paradigma que sustentan la investigación, orientando así; al investigador al desarrollo de una praxis investigativa en rigurosidad científica desde una perspectiva teórica.

De ese modo; existe gran posibilidad emerger la epistemología como una categoría de estudio, redescubriéndose así, el rol de la misma en la investigación y el manejo de ella para realizar investigaciones sociales desde los ámbitos de estudios universitarios, de ese modo, las investigaciones

realizadas tendrían base filosófica como ente articulador entre lo teórico y lo metodológico, donde el investigador se encontraría en posición de asumir en profundidad onto epistémica el fenómeno de estudio.

En consecución de ideas; Morillo (2008) realizó una investigación doctoral titulada: competencias investigativas en la formación del profesional para el área de educación física, deporte y recreación en Venezuela, con el propósito de “Construir un modelo teórico para orientar el desarrollo de competencias investigativas en la formación del profesional para el área de Educación Física, Deporte y Recreación en Educación Superior”. Entre los principales aportes, se tiene que emergieron cuatro categorías descritas a continuación: Formación Investigativa

. La cual está directamente relacionada con la formación profesional del estudiante y los pilares del saber (cognoscitiva, procedimental, organizativa y actitudinal); Limitaciones Investigativas, que se encuentran vinculadas con lo personal social, lo académico, lo contextual de la investigación; Acciones Facilitadoras, vinculadas con las estrategias y actividades para desarrollar habilidades, destrezas, en investigación. La investigación realizada por Morillo, plantea competencias investigativas para el docente universitario de Educación Física, Deporte y/o Recreación, sin embargo, deja brechas en cuáles son las competencias que se deben tener para realizar investigación social en ámbitos educativos y comunitarios; tales competencias podrían emerger de la información aportada por los actores sociales se trabajará en la presente investigación.

Así mismo; Villamizar (2006) realizó una investigación doctoral, titulada: la relación saber – poder en los subsistemas de investigación de la universidad: Universidad Pedagógica Experimental Libertador (UPEL), Universidad Nacional Experimental del Táchira (UNET); con el objetivo general de determinar a través del discurso universitario, la relación saber – poder subyacentes en las estructuras asociadas a la investigación y producción de saberes del subsistema de investigación, para replantear procesos de

investigación que se llevan a cabo en la universidad venezolana actual, casos UPEL, UNET, donde se desarrollan procesos investigativos que sirven de punto de referencia a la investigación que se realiza en otras instituciones y que ameritan repuestas a las relaciones de saber – poder que se dan en su interior.

Entre los principales hallazgos de la investigación, se tiene que permitió localizar aquellas estructuras subyacentes, evidentes y representacionales como los inconscientes colectivos y las representaciones sociales de la investigación; con las cuales se elabora el sustrato conceptual y teórico para proponer las luces para un subsistema de investigación, desde la propia mirada de los testigos de excepción, (claves para una nueva relación), así como el manejo del cambio en lo organizacional, la recuperación del mundo de la vida, para una ética de la liberación y la mirada axiológica.

Desde la investigación de Villamizar; se estudia como las estructuras de saber – poder, pueden marcar el rumbo de las acciones investigativas que se generan en las universidades, es decir, que son marcadas por un determinado paradigma o método, dejando de lado la posibilidad de que emerjan investigaciones bajo otras perspectivas epistemológicas, con lo cual, se procesa un reduccionismo en el hacer investigativo, esta situación puede limitar al docente en su creación e innovación investigativa con fines hacia la transformación y comprensión de fenómenos sociales que subyacen ante la realidad y mirada universitaria.

Por otro lado, desde los hallazgos planteados por Villamizar, se evidencia un vacío teórico sobre las competencias en investigación social que debe poseer un docente universitario para trabajar fuera del marco de la relación saber – poder que ha prevalecido en las universidades venezolanas desde los enfoques del pensamiento del mundo concreto o abstracto a la hora de investigar, dejando al uso casi exclusivo de tesis doctoral, lo referente al enfoque introspectivo – vivencial como alternativa que genere procesos encaminados hacia investigaciones complejas, transdisciplinarias, en

escenarios sociales en torno a la universidad, para que desde esta, pueda contribuirse en el forjamiento de un conocimiento liberador, transformador, de los procesos sociales existentes en Venezuela.

Prosiguiendo con los aportes epistémicos desde trabajos presentados como conferencias, ponencias o artículos científicos, se toma en cuenta la propuesta de Balbo (2010) quien realiza un trabajo titulado: “formación en competencias investigativas, un nuevo reto de las universidades”. En este sentido; la autora describe la formación en “competencias investigativas” es un nuevo reto asignado a las universidades, producto de los cambios producidos en el contexto social en el cual desempeñaran sus funciones sus futuros egresados. La investigadora, concluye sobre la posibilidad de enseñar a investigar y generar en los estudiantes pasión por la investigación.

El trabajo desarrollado por Balbo (2010); se toma en consideración por cuanto se estudia la importancia de las competencias investigativas para promover el aprendizaje y conocimiento en las universidades de hoy día; de ese modo, se plantea la necesidad de formar en competencias en investigación, sin embargo, al ser un trabajo en construcción, no se describen o plantean de forma clara, ¿Qué competencias investigativas se deben desarrollar o formar? Dejando abierta una incógnita a la cual se aspira brindar respuesta en la presente investigación por medio de la teoría sustantiva que emerja de los informantes claves protagonistas del proceso investigativo en desarrollo. Siendo una oportunidad para estructurar un conocimiento que permita a formadores e investigadores, trabajar de forma sistemática en la formación de competencias investigativas en las universidades venezolanas.

Otro tema de conferencia a tener en cuenta; es lo planteado por Padrón (2008) quien tituló su disertación “obstáculos para una investigación orientada al desarrollo social”, en el marco de las IV Jornadas de Investigación e Innovación Educativa, UCLA, Barquisimeto. El objetivo de esta intervención se basó en plantear los problemas u obstáculos más graves que enfrenta la investigación en Ciencias Sociales en general y, particularmente, en

Educación. Entre algunos de los subtemas desarrollados se encuentran: los obstáculos organizacionales. Examinando de cerca los factores que intervienen en la deserción de la tesis, vemos que casi siempre se debe a la total desvinculación entre la carga académica y la tesis, lo que se refleja en el hecho de dejar para el final la producción de la misma.

Cuando ya el tesista se halla en la más profunda soledad académica: sin compañeros, sin profesores, sin ambiente de trabajo, sin recursos bibliográficos y acosado además por las incoherencias e intransigencias de los evaluadores (comités de trabajo de grado, profesores de metodología, asesores metodológicos y todo ese conjunto de burócratas que actúan más como Torquemada en la Inquisición que como colaboradores).

Esta arista, permite interpretar, que los currículos de los programas universitarios, no están interconectados para formar al estudiante como un investigador desde la profesión que aspira obtener, sino, que la investigación se ve como un ente aislado dentro de la malla curricular, visualizándose como un requisito de egreso y no como una oportunidad para generar conocimientos transformadores de la sociedad; situación que podría ser similar desde la perspectiva docente, donde muchas veces se hace investigación por el simple hecho de cumplir un requisito de grado o de ascenso profesional.

De acuerdo a Padrón, otros factores inhibidores de la Investigación orientada al desarrollo social en esta área organizacional (educación universitaria) se debe a “la Universidad profesionalizante”. Probablemente el obstáculo madre de todos los demás es la función profesionalizante que tienen todavía nuestras instituciones de Educación Superior y de Postgrado; es decir, que solo interesa egresar profesionales técnicos en su área y no a investigadores para el desarrollo social.

Otro obstáculo es el referido a “la concepción curricular de la Investigación”, conllevando a la Investigación a pertenecer al Currículo, es engullida por éste y queda atrapada en el aula por las clases de metodología y los seminarios de investigación o de “proyecto”, dirigidos a menudo por

profesores que rara vez investigan. La investigación no es conducida desde el seno de la misma actividad de los investigadores del área, sino desde el departamento de metodología de la investigación o del eje curricular de investigación, en total desconexión con los estándares de trabajo propios del área disciplinaria.

Situación que además; se agrava por “los obstáculos epistemológicos”. Esto hace referencia al hecho de que se investiga sin tener una posición epistémica definida, es decir, se hace investigación sin conocer los estilos de pensamientos que dan pie a los enfoques de investigación, el investigador no sabe en profundidad si lo hace bajo el estilo del mundo concreto, del mundo introspectivo vivencial o del mundo abstracto (racionalismo crítico). Esto implica que al no tener esta fortaleza epistemológica, se hacen investigaciones a partir de esquemas o procesos metodológicos establecidos por una determinada institución, pero que en el fondo carecen de la profundidad doctrinaria a ser desarrollada en el proceso investigativo, lo cual, puede conducir a errores en el manejo de la relación onto – epistémica – metodológica del trabajo investigativo.

Partiendo de lo planteado por Padrón; se tiene que esta serie de obstáculos, impiden que la investigación se realice de modo creativa, reflexiva, pensada desde un fundamento epistemológico, con el fin de trascender al reduccionismo de aprobar un requisito para egresar de una universidad o para ascender, la burocracia con la cual se maneja muchas veces la universidad venezolana, impide que las investigaciones sean pensadas en promocionar soluciones colectivas, dejando de lado la posibilidad de construir investigaciones que promuevan procesos de transformación social.

Otro aspecto a tener en cuenta, es que lo planteado genera un vacío teórico sobre las competencias en investigación social que debe tener el docente universitario para realizarla, es decir, para ser un investigador con la amplitud necesaria que conlleve a la resolución de conflictos sociales en las comunidades, siendo así, que se procura contribuir desde el presente trabajo

doctoral en construir tales competencias desde los significados expresados por actores sociales a partir de su recorrido onto – epistémico – metodológica en la investigación pensada, realizada, desde las universidades.

En otro orden de ideas; se toma en consideración el estudio presentado por Uribe (2006) en el marco del primer seminario Colombo – Venezolano sobre investigación en docencia “Prof. Jesús Rondón A.”, evento que radicó en un encuentro binacional de investigadores en el área de educación, con el propósito de fortalecer la formación académica y promover una visión renovada en la formación de docentes creativos, innovadores, emprendedores y competitivos en la educación superior. En este sentido; Uribe (2006) presentó una investigación titulada: “La andadura sobre la investigación en docencia universitaria”, con el propósito de plantear “una manera u otra” de afrontar la complejidad de la enseñanza universitaria actual por medio del discurrir investigativo.

Es así; que Uribe (2006) plantea entre sus conclusiones que: La docencia investigativa se lograría abordándola con la línea de investigación en cuatro nichos fundamentales; problematización de la tarea docente. Docencia como construcción del conocimiento. Docencia como instrumento ético. Docencia como investigación. El estudio presentado por Uribe (2006), permite estudiar dos aristas que se encuentran relacionadas al quehacer investigativo del docente universitario, como lo son la línea de investigación y la docencia investigativa. Esta última, la visualiza Uribe (2006) como ente simbiótico entre el ser docente y ser investigador, ambas funciones se fusionan para gestar un docente investigativo desde su praxis docente, la cual a su vez, es sustentada, por las líneas de investigación que institucionalicen el camino investigativo a transitar en la universidad.

Este planteamiento implica que el docente para ser un investigador desde su praxis educativa deba poseer competencias que le permitan realizar tal acto, más aun, en convertirse en un docente investigador desde el aula de clases sin olvidar los espacios sociales a los cuales la universidad debe

contribuir con su progreso integral. De ese modo; en el estudio planteado por Uribe (2006), se dejan brechas onto – epistémicas para concretizar el rol docente investigativo.

Siendo así; una oportunidad para estudiar esta premisa planteada por Uribe (2006), ante lo cual en la presente investigación, podría emerger de los informantes claves un conocimiento sustantivo que contribuya a descubrir las competencias investigativas que debe tener un educador universitario con el fin de lograr cumplir en su praxis educativa el dual rol de docente – investigador en función de gestionar una cultura investigativa que articule el conocimiento desde un proceso investigativo en favor de contribuir en maximizar la universidad como centro investigativo para el desarrollo nacional.

Resulta oportuno; tomar en cuenta el trabajo de Sánchez (2006), por cuanto plantea una ponencia titulada: “formación docente e investigación en el contexto de la educación venezolana actual”, La ponencia presenta algunos elementos a considerar para el diseño del programa nacional de formación docente requerido en el proceso de transformación educativa que se está gestando en el país.

Lo expuesto por Sánchez (2006), permite estudiar el rol que debe desempeñar el docente universitario como investigador, ante lo cual, se prescribe un docente que supere enfoques investigativos tradicionales para lograr trascender más allá de la interpretación de conocimientos, a ser un educador que construya conocimientos desde el rol docente investigador, para lo cual se necesita que el currículo universitario se dirija en tomar en cuenta la investigación como centro del proceso de enseñanza – aprendizaje en las casas de estudios.

En este sentido; desde la premisa racional de Sánchez (2006), se dejan brechas sobre el papel que debe jugar la universidad y el currículo en la gestación de un docente investigador enfocado en trabajar bajo paradigmas emergentes en el accionar investigativo; así mismo, no se explica cuáles son las competencias que debe tener este docente para convertirse en un

investigador desde una nueva perspectiva social, siendo una oportunidad para descubrir tales fenómenos en la teoría sustantiva que pueda emerger de la presente investigación.

## **ESTADO DEL ARTE**

### **REFERENTES ONTO EPISTEMOLÓGICOS**

Las competencias en investigación social que debe poseer un docente universitario, se fomenta como un reto para gestar una cultura investigativa en las universidades venezolanas donde los docentes tengan la posibilidad de realizar investigación con la convicción de ser la vía para superar los reduccionismos académicos, sociales, en los cuales se ve sumergida nuestra sociedad. Es decir, el acto de investigar se justifica como contribuyente en la emancipación de los ciudadanos transitorios de las aulas universitarias y desde estos entornos, traspolarse al resto de la comunidad. Para lograr tal cometido, se hace necesario repensar el cómo hacer investigación social, lo cual, debe coadyuvarse con el escenario en que el docente posea una serie de competencias gestadoras de trabajos investigativos con pertinencia y correspondencia a las políticas de desarrollo integral que se manejan en Venezuela.

Haciéndose necesario realizar un recorrido epistémico de autores donde exponen argumentos sobre el fenómeno de estudio “la investigación social y sus competencias en el docente universitario”. Tal situación, confrontaría lo existente en materia de competencias investigativas con la nueva teoría emergente producto de la interacción comunicativa con los actores sociales, esto permitirá desde la intersubjetividad, experiencia, conocimiento, de tales informantes en materia de investigación social, pueda redescubrirse las competencias en investigación social en el docente universitario para realizar procesos investigativos acorde a la exigencia de la sociedad en estas primeras décadas del siglo XXI. En función de lo expuesto, se presentan autores que

desde su visión epistemológica plantean el deber ser en relación a las competencias en investigación social en docentes universitarios:

### **La investigación social en el contexto universitario**

Al escudriñar aspectos teóricos – documentales sobre la investigación social, se explora el uso de la terminología a dos grandes tradiciones investigativas, como lo son, el paradigma positivista y los interpretativo - socio crítico. En la primera visión, se aplica el método científico que establece una relación sujeto – objeto propio de las ciencias básicas – experimentales a las realidades humanas – sociales, evitando inmiscuirse con ideologías a fin de garantizar la objetividad de las teorías.

El paradigma positivista tiene su esencia en los postulados de Augusto Comte, publicitados entre 1830 y 1870 en Europa. En específico Comte establece tres estadios para forma de interpretar el modo de conocer del ser humano. En su obra discurso sobre el espíritu, Comte (2008: 3) señala que el conocimiento posee un “Estado teológico o ficticio”, el cual es considerado como el tipo de conocimiento donde el Hombre no alcanza a dar explicaciones certeras de los fenómenos que le rodean o experimenta y al no encontrar un método para brindar tal explicación, le atribuye a dioses, deidades, la fuente del conocimiento y de la verdad. Para Comte esto representa un episodio primitivo de la humanidad.

El segundo estadio planteado por Comte (2008: 5) es conocido como “Estado metafísico o abstracto”, el ser humano sigue interesado en obtener las explicaciones de las causas primeras y finales de su existencia, estudiándolas a través de la creación de conceptos lógicos, abstractos, filosóficos, con la finalidad de interpretar la realidad que le rodea, aun el conocimiento obtenido en este estadio aun no es certero, sigue siendo especulativo para Comte.

En cuanto al tercer estadio, es conocido como “Estado positivo o real”, Comte (2008: 7) señala lo siguiente:

No sólo nuestras investigaciones positivas deben reducirse

esencialmente, en todos los géneros, a la apreciación sistemática de lo que es, renunciando a descubrir su primer origen y su destino final, sino que importa, además, advertir que este estudio de los fenómenos, en lugar de poder llegar a ser, en modo alguno, absoluto, debe permanecer siempre relativo a nuestra organización y a nuestra situación

El tercer estadio, representa la conciencia del ser humano por renunciar a conocer el origen y las últimas causas de su existencia, así como del mundo donde habita. Es así, que Comte propone conocer lo “concreto”, específicamente aquello que el ser humano puede observar, medir, comprender; ante lo cual, las leyes científicas son la única vía válida para descubrir el conocimiento. El estado positivo o real, representa el nivel superior cognitivo del ser humano, fuera de esto para Comte el conocimiento no es certero, viable, para dar explicación a los fenómenos que ocurren en la cosmovisión del Hombre.

Desde lo planteado, el paradigma propuesto por Comte hace posible que las leyes científicas y el método científico sean tenidos en cuenta para realizar investigaciones en el campo de la educación y las ciencias sociales, por medio de lo que llamó Comte “física social” y luego evolucionó al término sociología (se trata del enfoque empírico - inductivista de las ciencias naturales trasladado a las ciencias sociales). Esto hizo posible que el positivismo de Comte fuese tenido en cuenta en el mundo de la educación en Europa y América con el fin de estructurar desde el conocimiento, el orden y progreso social.

En Venezuela el positivismo tiene su origen a finales del siglo XIX, principios del siglo XX; su llegada a la Universidad Central de Venezuela es destaca por Carmona (2000: 34) al destacar:

El positivismo comienza a desarrollarse en la Universidad Central de Venezuela en 1863 con Adolfo Ernst y su cátedra de Historia Natural y en 1866 con Rafael Villavicencio y su cátedra de Historia Universal. En torno a ellos se formó un grupo de alumnos que integraron la Sociedad de Ciencias Físicas y Naturales establecida en 1867. En 1882 se creó la fundación del Instituto del Saber. Mediante estas instituciones se dan a conocer en el país las

doctrinas evolucionistas y positivistas, publicadas en el diario La Opinión Nacional.

Partiendo de lo expuesto, el positivismo en la universidad venezolana tiene raíces prácticamente desde el génesis de la misma, de ese modo, se internalizaron la estructura científica de este paradigma en la ciencia universitaria de Venezuela, hasta el punto que hoy día aún se encuentra vigente su praxis investigativa en casi todas las universidades nacionales, en unas con mayor influencia que en otras. Pero la incidencia del positivismo en el modo de ser formados como investigadores marca una pauta de interés para el desarrollo y orden social venezolano en la etapa contemporánea del país, los avances científicos, tecnológicos, educativos, del Siglo XX. El positivismo tiene un rol importante, esto representa el hacer investigación social desde una óptica científica empírica de estudiar los fenómenos socios educativos.

El positivismo en cuanto a la investigación, a principios del Siglo XX, tuvo su crítica originada desde el Círculo de Viena, dando origen así, a lo que se conoce como postpositivismo o racionalismo crítico, señalando que la ciencia tiene su génesis por medio de conceptos que no proceden de la experiencia, por lo tanto, el investigador a través de su intuición, diseña sus ideas en forma de hipótesis, las cuales son sometidas a la confrontación por medio de las observaciones o los experimentos. Esto hace posible desde un punto de vista epistemológico – metodológico afianzar las investigaciones de tipo cuantitativo – experimental en las universidades venezolana.

La segunda tradición investigativa se refiere a la interpretativa – socio crítica- complementaria, en la que se sustenta la investigación social desde una perspectiva no cuantitativa – experimental. La visión de diversos autores entre los cuales se pueden resaltar: Guba y Lincoln con el paradigma naturalista – interpretativo, el interaccionismo simbólico de Blúmer, la fenomenología ontológica de Heidegger, la hermenéutica de Gadamer, la hermenéutica de Dilthey y a la fenomenología social de Schütz, entre otros, genera que este primer bloque de autores simbolicen o representen al paradigma interpretativo de investigación, desde diversos métodos para

operacionalizarlo en la sociedad.

En cuanto a lo socio crítico, tiene su génesis en la teoría crítica o Escuela de Frankfurt, donde destacan autores como Adorno, Habermas, Marcuse, Horkheimer. Desde el punto de vista educativo se encuentran Stenhouse, Elliot, como principales epistémicos de hacer investigación desde el aula. No existe especificidad teórica cuando estos paradigmas empezaron a ser usados en las universidades venezolanas como propuestas investigativas en contraposición de lo cuantitativo, sin embargo, es menester considerar que su aplicación es reciente en consideración al positivismo.

En razón de la relación onto – epistémica – metodológica del autor con el objeto de estudio y de los propósitos de la presente investigación; para efectos de la misma, se discernirá en función de la segunda tradición investigativa, es decir, lo referido a estudios interpretativos o socio críticos. A la luz de este razonamiento; se expone una revisión teórica de autores aproximativos al planteamiento o idea que se pretende construir, iniciándose así; con la postura de Quivy y Carnpenhoudt (2005: 14) quienes expresan “una investigación social no es una sucesión de métodos y técnicas estereotipadas que baste aplicarlas tal cual en un orden inmutable”.

La premisa tiene compatibilidad con las ideas a priori que el autor tiene sobre la investigación social, por cuanto esta debe ser dinámica, flexible, sin perder su rigurosidad científica, en consonancia con el objeto de estudio, desde donde derivan los procedimientos y tecnicismos, utilizados para cumplir con los propósitos planteados en una determinada investigación. En complemento de lo expuesto; Denzin y Lincoln (1994: 93) describen a la investigación social (cualitativa) como un campo que tiene “énfasis en lo interpretativo, posmoderna, feminista y crítica”.

Aristas que fundamentan la posibilidad de realizar investigaciones por parte del docente universitario dentro y fuera de la universidad, en función de accionar nuevas concepciones investigativas en el uso de métodos – técnicas no positivistas en la construcción de proyectos investigativos, sobre todo sí

estos, tienen énfasis en trabajar percepciones sociales sobre un fenómeno o de activar la transformación del mismo, mediante la participación de las personas hacedoras de vida en una realidad concreta. Abriendo la posibilidad en el profesor universitario, para trabajar, por estudiar o mejorar, la preocupación sobre una experiencia tal como esta es vivenciada o sentida por la población.

En configuración con lo planteado, Silverman (1997:1), enfatiza sobre la necesidad de ampliar la investigación hacia dimensiones como el lenguaje y la organización social. Esto hace pensar sobre el dinamismo en el cual, el docente universitario debe gestionar su accionar a fin de obtener repuestas a sus interrogantes investigativas, la investigación social se torna dinámica, holística, compleja, en razón de dar repuestas óptimas a los planteamientos que se ha propuesto. Sería absurdo pensar que el investigador social se aleje de tales aristas, es decir, que pretenda abordar una realidad desde esta perspectiva bajo competencias impropias al fenómeno abordado. En este aspecto se hace necesario pensar en la posibilidad de redescubrir las competencias en investigación social del docente universitario, con el fin de gestionar una episteme coadyuvante al trabajo investigativo desde una perspectiva de la realidad de las universidades venezolanas.

De acuerdo a esta perspectiva, la investigación social en el siglo XXI, debe asumir el acercamiento del sujeto investigador al sujeto que se “investiga”, creando un marco dual objeto-sujeto y sujeto-objeto, para el estudio de la comprensión, interpretación o transformación de un fenómeno, según la naturaleza de estudio. Entonces la investigación social se debe caracteriza por tener un accionar holístico, sistémico, complementario, dialógico, dinámico, simbólico, basado en el estudio de la acción humana, utilizando métodos y técnicas que se adapte en la realidad, con la finalidad de establecer una relación investigativa de modo dinámico, flexible, validada, de acuerdo al dinamismo humano – social de un contexto de la sociedad.

## **Competencias en el docente investigador desde una perspectiva social**

Las competencias en investigación social, deben proyectarse como el proceso de hacer trabajos investigativos dinámicos, holísticos, flexibles, cualitativos, interpretativos, críticos, por parte del docente universitario, bien sea dentro del recinto universitario o en entornos comunitarios ¿Pero qué es ser competente? De acuerdo a Ruiz Bolívar (2006: 69), el ser competente es “tener capacidad o estar bien dotado para hacer algo, ser efectivo en la realización de una tarea en particular, tener las condiciones legales, profesionales y psicológicas para alcanzar una meta o ayudar a otro a lograrla”.

Se infiere que un docente investigador de cara a realizar investigación social bajo paradigmas no cuantitativos, debe tener ciertas competencias que le permitan desde la mirada de tales modelos epistémicos – metodológicos, ser efectivo, pertinente, por medio del trabajo investigativo en prosecución de obtener resultados favorables en consideración a la naturaleza de la investigación que se plantea.

En este sentido, se describe la visión epistémica de las competencias del docente investigador, en función de lo planteado por Jiménez Becerra (2006: 10) quien expone:

De tal manera, el conjunto de textos compilados son una buena ocasión para retomar críticamente algunas inquietudes y decisiones que debe asumir quien se ve enfrentado a realizar su trabajo investigativo en ciencias sociales, como lo son: ¿Qué problemática investigar? ¿Desde cuál enfoque abordarla? ¿Cómo hacerlo? ¿Cómo analizar e interpretar la información? ¿Cómo comunicar sus hallazgos?

Es de resaltar que un investigador debe ser competente para clarificar el problema a abordar, cómo desarrollarlo y sobre todo cómo socializar los resultados que a fin de cuentas es el conocimiento obtenido del proceso investigativo. Tales competencias deben tener una configuración hacia una investigación social desmarcada del método investigativo aplicado desde las ciencias duras a las sociales, tejiéndose una relación entre las necesidades

proyectadas por los investigadores en Latinoamérica por iniciar un proceso investigativo trascendente a nuevas rutas epistémicas – metodológicas del quehacer investigativo socio educativo. Así mismo, Jiménez Becerra (2006: 10) plantea que:

Formularse un problema de investigación social implica que el investigador reconozca y haga explícito su lugar de enunciación: cuáles son los intereses y motivaciones que guían su preocupación por el tema, cómo se ha relacionado con éste (vivencial, profesional o investigativamente), desde cuáles referencias conceptuales, ideológicas y metodológicas pretende abordarlo, etc. Con lo dicho, queda claro que para plantearse problemas de investigación en ciencias sociales es necesario evaluar su relevancia teórica, disciplinar y académica, su pertinencia histórica, social e institucional, su significación personal y su vínculo de autorreferencia. En general, el sentido de una investigación debe interesarle no sólo al investigador, sino que debe servir a su institución o contexto social, y debe aportar elementos nuevos al campo de conocimiento donde se inscribe. La verdad es que para la formulación de problemas no existen técnicas especiales

Al no existir claridad en la visión ontológica para abordar la pertinencia de la investigación, existe un vacío en la conciencia del investigador en sentido de no poseer la madurez epistémica necesaria para estructurar un plan de trabajo desde la esencia del trabajo investigativo. De ese modo, surge la necesidad de inculcar en el investigador un proceso reflexivo sobre la importancia de la episteme para descubrir el objeto de estudio como naturaleza de la investigación.

En la tradición del docente universitario se inicia un trabajo investigativo con la idea del método como punto central de la misma, cuando un investigador transita esta visión, se encuentra en desventaja científica por cuanto la investigación tiene un equilibrio basado entre lo epistémico – metodológico y nunca uno en detrimento de otro. Desde lo planteado, la investigación se torna interesante para el mundo científico – popular debido que se constituye en una propuesta argumentada desde una visión holista de

la construcción de saberes pertinentes a la transformación social, saliendo así del vacío con el cual se puede trabajar por falta de formación onto epistémica metodológica del investigador docente. Complementando lo planteado, Jiménez Becerra (2006: 10) argumenta en sentido,

Se requiere del investigador una actitud más que explicativa, una postura crítica y problematizante frente a la teoría y a la realidad, construyendo en el proceso mismo de la investigación un tipo de pensamiento categorial que le permita ir más allá de la lógica de investigación tradicional, para leer de manera natural y directa la nueva realidad que le tocó vivir, teniendo en cuenta que las teorías se construyen en función de diferentes coyunturas históricas, culturales y epistémicas

A juicio de lo planteado, el pensamiento crítico para cuestionar verdades fundadas en la herencia epistémica del modelo tradicional investigativo es fundamental en el docente investigador social, generando un proceso dialectico cuestionador del cómo se hace investigación en las universidades venezolanas con el fin de generar una rebelión epistémica en los docentes, siendo una oportunidad para confrontar la cultura investigativa dominante hasta ahora en el campo socio educativo. Esto conlleva a una mirada introspectiva del ser docente investigador, conduciéndose a un entramado generador de nuevas teorías, opciones aportadas desde la investigación, ante lo cual es menester entender que cada época histórica trae consigo modos distintos de aprehensión de la realidad, en consecuencia debe estudiarse la realidad desde diversos ángulos investigativos y nunca desde una sola mira metodológica. Es de tener en cuenta la naturaleza de la investigación desde la perspectiva crítico social, ante lo cual, Jiménez Becerra (2006: 22) plantea que:

Por otro lado, ha sido en los enfoques crítico-sociales donde se ha buscado articular conocimiento y acción, teoría y práctica, en el doble propósito que los caracteriza: explicar y comprender críticamente las dinámicas sociales para transformarlas desde unos criterios emancipatorios. En otras palabras, las investigaciones orientadas desde esta perspectiva, buscan reconocer en una situación o contexto social específico aquellos factores que impiden la libre realización de un colectivo social, que,

mediante la auto ilustración y reflexión conjunta sobre dichas problemáticas, gana poder de decisión y acción sobre ella. En efecto, la relación que en las ciencias sociales se ha establecido de carácter sujeto-sujeto obliga al investigador a ir más allá de la teoría.

Partiendo de lo planteado por el autor, es necesario generar una praxis investigativa conducente a la auto reflexión del investigador para concebir la investigación como productiva no solo de elementos teóricos (siendo esto importante para la ciencia) pero con mayor importancia en implementar tal teoría en la resolución de conflictos sociales, económicos, políticos, modos de convivencia, entre otros, que permitan a un colectivo superarse día a día para su progreso integral. Entendiendo que esto no sólo se logra con un método o tipo de investigación determinada, es quizás la convergencia de métodos, teorías, prácticas, perspectivas ideológicas – disciplinares.

Así mismo, desde la relación sujeto – sujeto de la investigación social, se entiende la teoría establecida científicamente como un punto de partida o de inicio del proceso investigativo. Esto abre la posibilidad de construir nuevos postulados teóricos, de ese modo, el investigador debe tener una mirada hacia la generación de nuevos contextos epistémicos como bastión en el establecimiento de una práctica investigativa apuntalada desde la intersubjetividad de saberes en generar conocimientos auspiciadores de solución de los diversos inconvenientes con los cuales se enfrentan los ciudadanos en su día a día.

Estudiando esta perspectiva desde el punto de vista educativo, implica un desafío en la construcción de teorías desde la realidad de los participantes, situación donde el docente al ser investigador, cuestiona escenarios tradicionalmente aceptados por el profesorado, estableciéndose un mecanicismo en los aprendizajes abordados en el ambiente de aprendizaje, jugando así, la investigación una alternativa para trascender a una educación compleja donde el conocimiento es construido desde nuevas concepciones epistémicas – pragmáticas y ante lo cual, emerge un nuevo estilo investigativo para la edificación del saber académico como articulador de una praxis

generadora de transformaciones socio educativas en la consolidación de una sociedad crítica desde la complejidad de sus Haceres hasta el avance científico. Prosiguiendo lo expuesto, Jiménez Becerra (2006: 24) argumenta que,

Aunque el investigador cualitativo en el mundo simbólico, capturado mediante discursos, no puede subordinarse a premisas teóricas previamente definidas, trabaja con teorías sustantivas. En unos casos, éstas orientan, desde el comienzo, la indagación, y en otros se procura que la teoría emerja de los propios datos: categorías, conceptos y teorías, que se desprenden del análisis de la propia información. Las investigaciones cualitativas usan “conceptos sensibles”, que buscan capturar los significados y las prácticas singulares

Partiendo de lo expuesto, el mundo de la simbología permite construir una realidad desde las perspectivas de los diversos actores sociales involucrados en el proceso investigativo, el saber intersubjetivo propone al investigador interpretar un fenómeno de estudio, el cual debe ser analizado desde diversas aristas en donde la cultura juega un rol primordial para la construcción del nuevo saber.

De ese modo, el investigador desde las prácticas singulares, cotidianas, evoca el surgimiento de una teoría propiciadora de alternativas epistémicas en desafío a la ciencia establecida desde una relación saber – poder del conocimiento académico, en relación a negar otras opciones de construcción de conocimiento investigativo. El docente investigador, al tener una formación epistemológica holística podrá trascender esta práctica con la periódica - recurrente ejercicio de una praxis investigativa en búsqueda de alternativas complejas para el desafío socio educativo ante el cual se expone la sociedad venezolana en los próximos años. Es así que el lenguaje tiene gran significancia en el desarrollo de la investigación social, ante esto, Jiménez Becerra (2006: 29) plantea que:

Las ciencias sociales, en su etapa de consolidación, desarrollaron un proceso de apropiación de la realidad que se materializó por medio del lenguaje. En efecto, el hombre en el desarrollo de su vivir cotidiano terminó problematizando, disertando y estableciendo

relaciones subjetivas y de apropiación frente a la realidad que lo rodeaba, principalmente por medio de palabras y conceptos. El lenguaje marca coordenadas, ordena y subjetiva la realidad, realizando así un proceso previo al establecimiento de cualquier tipo de observación ordenada (hipótesis), para traer como consecuencia las grandes teorías. Podemos deducir que la principal cantera y fuente del conocimiento social es la realidad como tal, la experiencia y la cotidianidad, y su principal forma de apropiación se da por medio del lenguaje

En consideración a lo expuesto por el autor, el lenguaje, la semántica, implican asignar significados a símbolos – signos, escritos, orales, que pueden tener significancia en un colectivo y quizás en otro no. Conocer esta realidad por parte del investigador tener la capacidad, habilidad, de analizarla lo más fiable posible en búsqueda de la verdad, es una competencia que debe tener el docente investigador para generar conocimientos que propicien la praxis del mismo en procura de consolidar el bienestar social desde la universidad por medio de la investigación es pertinente para gestionar una investigación con dualidad en la academia y en la popularidad del colectivo para cohesionar el saber científico con la cultura popular, esto generaría la cercanía que se le reclama a la universidad hacia la comunidad y la emancipación tecnocrática – social de esta.

Desde la visión epistémica de Jiménez Becerra (2006) y de lo planteado en líneas anteriores, se procedió a realizar una figura donde se evidencian una serie de competencias, cualidades, pertinentes en el docente investigador para realizar trabajos investigativos con pertinencia en lo social, desde el contexto universitario en base a paradigmas no cuantitativos. Ante lo cual se muestra lo siguiente:

**Gráfico 1. Ser Hermenéutico**



Fuente: Aldana 2015

Complementando la visión teórica de Jiménez Becerra (2006) hasta ahora expuesta, se tiene que la sociedad está compuesta por símbolos escritos y orales. El ser humano por medio de la comunicación se socializa, transmite emociones, sentimientos, afectos, conocimientos. A través del lenguaje se crean culturas, identidades individuales – colectivas; en fin se genera un sistema de vida comunicador de ideas en posibilidad de constituirse en una determinada verdad o no.

Para el investigador social, conocer, entender, comprender, estos códigos generados en la sociedad como un hilo invisible pero que teje redes de convivencia humana, es indispensable. El docente investigador no solo tiene interpretar estadísticas como única fuente de conocimiento investigativo, sino, que el lenguaje humano proporciona características lingüísticas, las cuales pueden fomentar resultados adherentes a la búsqueda de la “verdad”.

Tal proceso de interpretación del lenguaje, supone un arte para ser interpretado por parte del docente investigador, más aun, poder descifrar tales signos es una tarea más ardua de lo que a priori se puede imaginar, esto trae consigo la posibilidad en el investigador social de ser un intérprete hermenéutico de la cosmovisión para entender con mayor veracidad el juego de lenguaje fomentado para crear una intersubjetividad generadora de procesos investigativos que conduzcan a nuevos hallazgos en la ciencia académica educativa venezolana.

El ser hermenéutico presupone ser sensible al juego de las palabras, gestos, escritos, de las personas al hacer vida en una investigación, siendo el docente investigador un intérprete en capacidad de fusionar la traducción del lenguaje académico – formal con el popular para gestionar así; nuevos encuentros entre el saber científico y el vulgar. La hermenéutica debe ser una herramienta indispensable de ser manejada por el investigador social. Así como el cuantitativo debe operar la estadística como medio de interpretar los datos obtenidos, el investigador social debe examinar el contexto socio cultural, que rodea cada signo analizado para encaminarse a la construcción de un conocimiento emergente de las realidades sociales y a las cuales quizás se haga inaccesible por otras vías tradicionales de investigación.

La comprensión del lenguaje conduce a la comprensión de la realidad vivida, experimentada, en el medio donde se investiga y con quienes se investiga. El análisis del investigador de tal realidad es un resultado generador de procesos metalingüísticos que le permitan generar teorías sustantivas o inductivas, también llamadas emergentes, con el fin de codificar resultados que pueden ser validados para un determinado contexto social. La cualidad de inductiva le permite a esta teoría ir construyéndose progresivamente hasta permea la formalidad de la ciencia y ser debatida en medio de esta. El investigador social desde la mayéutica debe tener la habilidad para comunicar, socializar, tal conocimiento inductivo con el fin de generar debates, diálogos, dialéctica, entre el investigador y una sociedad científicista que puede aceptar

o no tal postura, sin embargo, la hermenéutica representa una herramienta de inicio, pero no debe ser operacionalizada solo como técnica investigativa.

El docente investigador debe gestar la experticia, aptitud, de ser un hermenéutico en su vivir diario, para no solo analizar problemas distantes a la investigación, sino, para comprender los procesos reales que movilizan a los extractos sociales a tener determinadas conductas en pro o en contra del progreso de la sociedad. Esto involucra ser un investigador a tiempo completo, en estar en constante desafío por encontrar la “verdad”, en proponer, gestionar, acciones que contribuyan a germinar bienes para una sociedad que se hace cada día más necesitada de encontrar en la investigación universitaria la ayuda necesaria para actualizarse en conocimiento y sobreponerse a situaciones que le puedan ser adversas.

El ser hermenéutico supone interpretar el pasado, comprender el presente y proyectar el futuro; es una habilidad que el investigador social por medio de su conocimiento formal y empírico va construyendo a lo largo de su praxis investigativa. Esto invoca la posibilidad de gestionar una docencia donde la investigación esté centrada como punto de equilibrio para desarrollarse como un docente investigador que pueda superar cada día sus propios dogmas epistémicos para operacionalizar nuevos modos de investigar y accionar en su praxis educativa, apoyado en la innovación, creatividad, eficacia, productividad, como aristas que generan pro actividad para el encuentro con el saber desde los ambientes de aprendizaje tradicionales hasta proyectarse a los no convencionales, enclavados en el ser investigador social, haciendo investigación social.

Desde lo planteado se hace necesario reflexionar sobre el devenir de las investigaciones sociales desde contextos universitarios, ante esto, Domínguez Granda (2015: 9) señala que

El destino de la investigación debe ser de calidad para responder a las exigencias que demanda la sociedad en busca de la mejora continua de su bienestar, estando definida por el grado de cumplimiento de tales exigencias. En el Siglo XXI la calidad se

constituye como el centro de las acciones universitarias

Desde lo planteado, la investigación de calidad es entendida como aquella que brinda la oportunidad a la sociedad de crecer, de lograr su mayor bienestar. El investigador universitario tiene una gran responsabilidad, por cuanto desde ese accionar académico, se le encomienda realizar una investigación de calidad en consonancia con las exigencias sociales. Las universidades a través de la investigación están llamadas a encausar por medio del conocimiento a la población a empoderarse de su propio destino social en procura de alcanzar la mayor suma de felicidad posible, mediante la realización de investigaciones contribuyentes en lograr tal fin. Complementando lo expuesto, Domínguez Granda (2015: 11) señala que

En los países desarrollados prevalecen valores que excluyen cualquier vínculo entre la labor científica y los problemas sociales. Esta situación no puede prevalecer en países como el nuestro donde la ciencia y la tecnología va más allá de la búsqueda de conocimiento, debiendo contribuir con el bienestar colectivo y a la igualdad social para mejorar las condiciones en la que vive la mayoría de la población y no un pequeño segmento de ella y paralelamente cuidar el ambiente. Al respecto vienen apareciendo experiencias útiles y relevantes en un proceso de cambio que involucran tanto a los investigadores como a los beneficiarios de la ciencia. Este espacio común ayudará al desarrollo del conocimiento con una visión social

Esto genera la necesidad de trabajar en investigaciones donde se involucre a las comunidades estudiantiles y sociedad en general, en ser proactivos de sus propios cambios, transformaciones, socio educativos, de ese modo, podrá existir una dualidad entre lo científico – práctico en los entornos educativos, sociales, con la finalidad de comprender que los problemas sociales no están desligados de la labor científica, por el contrario la ciencia está llamada a contribuir en la solución de los mismos, donde el docente investigador juega un papel importante para lograr tal fin. Sin embargo, esta posición para un docente novel en investigación, podría resultar infructuosa por la falta de preparación científica – social para abordar los fenómenos sociales desde una visión investigativa para lo cual quizás no esté formado debidamente. Por eso la formación permanente en investigación al docente

universitario es pertinente para alcanzar un grado de madurez cognitiva – práctica para abordar efectivamente los procesos investigativos dentro y fuera de la universidad. En este sentido, Domínguez Granda (2015: 11) expone que;

Los investigadores inician su formación en las universidades, pero es necesario distinguir una formación centrada en la búsqueda del conocimiento especializado per se y otra reformada que atiende la necesidad de democratizar el conocimiento al orientarse a brindar asesoramiento experto y plural a las instituciones de la comunidad...

En relación con la formación universitaria, habría que preguntarse si se están formando profesionales que piensen con una óptica de investigación e innovación que conduzca a una sinergia entre los académicos y las organizaciones

En prosecución de lo expuesto, no solo se trata de formar profesionales en capacidad de ser empleados en la realización de tareas acordes a su profesión, sino, que la investigación social formada en la universidad debe enseñar a estos profesionales a ser investigadores para superar sus propias debilidades y afianzar la ciencia con las necesidades colectivas que demandan su servicio. Es menester del docente universitario convertirse en un investigador en conjunto con sus estudiantes para formar equipos de investigadores que formalicen una nueva cultura de la ciencia social en beneficio del crecimiento colectivo, esto planteado desde una arista diversa del quehacer investigativo hasta ahora formalmente aceptado en las instituciones universitarias venezolanas. Esto hace necesario realizar un giro del cómo se enseña en las universidades, Domínguez Granda (2015: 13) expone que

El paradigma educativo centrado en el aprendizaje se relaciona claramente con el desarrollo de capacidades, para la investigación en los estudiantes y docentes, que se incorporan como estrategias de enseñanza – aprendizaje en el currículo de estudios con el propósito de que se desarrollen actividades de investigación científica – tecnológica e investigación académica o productiva...

Partiendo de lo planteado por el autor, el aprendizaje por competencias se convierte en una alternativa para generar nuevos modos y prácticas educativas – pedagógicas, debido que busca desarrollar las habilidades, capacidades, del estudiante para un conocimiento adquirido por el aprender

haciendo a lo largo de la vida. Tobón (2009: 87), señala que existen; competencias básicas, genéricas y específicas, las cuales, en el mundo de la educación, permiten a la persona realizar actividades para demostrar su conocimiento y el saber hacer sobre un determinado fenómeno.

En este sentido; la investigación se constituye en una herramienta vital para el desarrollo de este tipo de aprendizaje, el docente y estudiante conforman un equipo de investigación. Por lo tanto, el docente debe tener las capacidades pertinentes para lograr ser un investigador desde el aula de clases hasta ambientes comunitarios, donde pueda fusionarse la investigación como vehículo para el crecimiento integral de la sociedad. Es así que desde lo planteado por Domínguez Granda (2015) se diseñó la siguiente figura:

**Gráfico 2: Docencia Investigativa**



Fuente: Aldana (2015)

Puede inferirse a partir de lo planteado, que las nuevas tendencias pedagógicas presuponen una investigación centrada para el aprendizaje, es decir, la triada de funciones del docente universitario (docencia, investigación, extensión) puede darse en un todo sí la investigación es entendida como la

herramienta central de la docencia universitaria, esto es posible si comprende la relación epistémica sujeto – sujeto que permite investigar para construir conocimientos en colectivo y no la visión sujeto – objeto donde solo el docente es quien posee el conocimiento y lo vacía en el estudiante como si éste fuese un recipiente vacío.

Es generar un proceso proactivo entre los actores que hacen vida en el ambiente de aprendizaje con la finalidad de configurar el conocimiento por medio de la investigación; la cual se convierte en una estrategia central, el estudiante construye un proyecto a lo largo del período escolar, el docente le acompaña, guía, apoya hasta construir en conjunto con el estudiantado, el saber necesario, no solo relegándose a este espacio, sino, que se va adquiriendo la aptitud para aprender a lo largo de la vida.

Es decir, el aprendizaje se entienden como un proceso continuo sin fin, generando más allá del encuentro entre docente – estudiante. Es allí, donde la trascendencia hacia una investigación con calidad en los cambios sociales, en el progreso de los pueblos, entra en acción, debido que el estudiante debe comprender que lo aprendido, no es solo para ser un buen profesional, sino, contribuir en aportar a la transformación que demanda la sociedad venezolana.

La educación se convierte en un proceso complejo donde el aprender haciendo investigación, es la fórmula para concretar el éxito, no hay recetas que indiquen los pasos jerárquicos a seguir para lograr un determinado objetivo. Es la praxis educativa – investigativa del día a día en conjunto con la introspección hermenéutica del propio investigador quien hace posible que se vaya construyendo un proceso para el aprendizaje que sale de los moldes tradicionales, representando un desafío para el docente universitario.

El trabajo investigativo debe voltear la mirada y actuar para atender el medio comunitario donde el docente – estudiante tienen pertinencia directa, esto podrá concretarse en la medida que la investigación exija salir del ambiente de aprendizaje tradicional, que el proceso educativo adopte el

modelo de aprendizaje por proyecto, podrá desarrollarse un proceso espiral de crecimiento de la sociedad por medio de la investigación social que permea las necesidades para procurar por medio del conocimiento y del accionar pragmático encontrar repuestas viables, concretas, que aporten al crecimiento integral de la sociedad venezolana.

### **Praxis investigativa del docente universitario desde el modelo pedagógico crítico y social**

La praxis investigativa desde el modelo pedagógico crítico social, constituye una alternativa para realizar investigaciones donde pueda darse la dualidad de trabajar desde el contexto universitario hacia la transformación de la comunidad, convirtiéndose esta en una opción para trabajar en nuevos estadios del saber científico – social. En este sentido, Méndez (2007: 20) plantea “se hace necesario asumir una nueva forma diferente de acercarse a la realidad, que encuadre con la novedad del paradigma emergente”.

Este cambio debe proyectarse desde la función investigativa del docente, se hace necesario no solo que el profesor realice investigaciones en el aula y fuera de ella, sino, de lo que se trata es la “forma en cómo hace tales investigaciones”; de ahí, la premura por reconsiderar la posibilidad de contar con competencias en investigación social a partir de la experiencia y visión que tengan los investigadores educativos. Es redimensionar la praxis pedagógica, Gadamer (1975) enfatiza que

El docente a través de su propio proceso investigativo realiza autorreflexión de su praxis pedagógica, interpretándose el estudiante como el docente, son agentes constructores de un saber significativo y vivencial, originado de la interacción, participación, innovación, creatividad y empoderamiento de una educación liberadora

Los argumentos de Gadamer, sostienen la idea sobre el profesor, no solo debe limitarse a impartir conocimientos, sino, hacer generador de ellos en conjunto con los estudiantes, quienes son vistos como sujetos de acción en capacidad de construir saberes de provecho para sí, esto proyecta a un

docente investigador o investigador docente en capacidad de fomentar un nuevo estilo educativo fusionado con la investigación ¿pero qué competencias debe poseer el docente para lograr tal fin? Se hace necesario conocer y luego formar en competencias investigativas, sin embargo, Carr y Kemmis (1986), señalan a la formación docente en investigación,

Ha estado signada al educador, como persona que ostenta el saber, mientras que el educando ha mantenido una posición pasiva y receptiva de datos e informaciones. El docente se ha encargado de repetir procedimientos, formulas, y técnicas diseñadas por especialistas del currículo, desvirtuada del contexto social del educando

Desde la visión del autor; se hace necesario educar de acuerdo a las necesidades sociales de los estudiantes y de la comunidad en general, para esto la investigación se convierte en un medio conducido por el docente universitario, pero para que tal medio logre llegar a su meta de modo exitoso, se hace necesario redescubrir nuevos escenarios de saber – poder en el campo investigativo.

En este sentido; Perafán (2000: 89), señala que la investigación educativa en la formación docente “no puede ser entendida como prácticas del laboratorio, sino, como herramienta activa que permite al docente conocer e indagar su propia realidad educativa e integrar a sus estudiantes a esta praxis reflexiva en la resolución de sus propios problemas”. Esta es una postura teórica que permite comprender la importancia sobre la investigación en el fomento de una nueva cultura educativa, contribuyente a la apropiación de espacios alternativos, fomentadores de la creatividad, innovación, pertinencia, como algunos indicadores que gestionen un conocimiento acorde a los tiempos actuales y venideros. En este sentido; Bedoya (2000: 56), refiere a la

Investigación en la formación docente, debe ser integradora, es decir, fomentar la creatividad y el saber crítico de los educandos, teniendo como propósito la fragmentación del conocimiento parcelado y el modelo de transmisión de información por parte del docente, dando cabida a una actitud investigadora y epistemológica por parte de los actores educativos, que no se encuentran en los planes de estudio de formación docente.

Puede enfatizarse, sobre la posibilidad de que el docente comprenda la necesidad de superar el reduccionismo metodológico al cual se ha sumado, dándole paso al arte investigativo como medio integral para el crecimiento de los estudiantes, comunidad y recursos de aprendizaje, desarrollándose así, un proceso integral en la educación con basamento en la investigación social; Bedoya (2000: 32), señala al respecto, la necesidad de “entender la práctica docente como una propuesta de investigación, como articulación de proyectos de investigación, como procesos de comprensión, transformación, de la misma realidad educativa”.

Es decir, desde el escenario natural del docente universitario, éste debe gestar investigaciones donde se promocionen nuevos modos de acceder al conocimiento de cómo procesarlo para construir una mejor sociedad, en fin, los proyectos deben tener concordancia socio educativa, dejando de lado la abstracción propiciatoria de cambios, pero sin trabajar porque los mismos se efectúen.

Por otro lado; Stenhouse (1975), citado en Elliot (2000: 68), considera la actividad de la investigación educativa en el aula, debe estar “centrada en el diálogo constante, en esa interacción y socialización entre los actores educativos y en la revisión de sus propias acciones, originando al pensamiento crítico y reflexivo”. El diálogo, pensamiento crítico y reflexivo, se tornan como competencias que debe poseer el docente como investigador con el fin de generar un proceso educativo basado en la investigación como medio para generar aprendizajes contextuales a los tiempos actuales.

En este sentido, Martínez (2006: 78), considera la planificación docente desde la investigación, “no se puede observar como algo rígido, paso por paso, procedimientos científicos preestablecidos, sino más bien como un proceso cíclico contextualizado a cada realidad educativa”. La planificación desde la perspectiva investigativa, le brinda al docente la posibilidad de recrear los ambientes de aprendizajes y los recursos con los cuales se han de trabajar, así como los contenidos que se discuten con los estudiantes.

Construir un proceso educativo – investigativo es un reto actual para los docentes universitarios, por cuanto pudiesen quedarse plegados a espacios de poder, permitiendo no trascender a nuevos escenarios educativos transformadora de la realidad social desde la universidad; la planificación se convierte en una competencia necesaria en el docente, como manejador de criterios sobre inclusión, calidad, pertinencia, flexibilidad, entre otros indicadores que permitan articular una investigación centrada para el crecimiento integral de los pares que la realizan y vivencian.

Otro aspecto de interés de estudio; es el rol que debe cumplir el docente en un proceso educativo centrado desde la investigación, esto indudablemente representa un desafío, por cuanto el aprendizaje se percibe desde una concepción tradicional desde la planificación de contenidos, en el proceso investigativo social, los contenidos deben surgir desde los propósitos que se establezcan de la investigación en el aula de clases, en este sentido; Ruiz (1993), citado en Bustos (2007: 31), señala que la enseñanza centrada en la investigación “exige un doble esfuerzo por parte del docente y alumnos. Para los docentes significa fomentar o propiciar ciertas características en sus alumnos, llevándolo al plano de la reflexión colectiva, y sobre todo, ejercitan la investigación”.

Analizando lo expuesto; se debe fomentar características investigativas en los estudiantes por parte del docente, representa una competencia a desarrollar, por cuanto se requiere de capacidad para lograr a través del conocimiento y la experiencia docente, todo este fenómeno requiere la existencia de un proceso articulador, el cual le permita trabajar en nuevos escenarios educativos alejados del modelo tradicional – mecanicista de enseñanza que pareciera estar enclaustrado en universidades donde no se trasciende en el ámbito investigativo a una nueva cultura en investigación.

Fomentar un nuevo modelo educativo, basado en investigación social como centro es una oportunidad para compaginar universidades que estén en concordancia con las exigencias socio comunitarias de la sociedad actual, en

tal sentido; Martínez (2008: 212), sostiene es imperioso un nuevo cambio de la concepción docente de la educación, en donde se requiere que el nuevo facilitador – investigador, sea un “animador, un experto en la mayéutica, que buscará situaciones problemáticas de la vida y las propondrá a sus alumnos, situaciones que tengan en cuenta todas las dimensiones del ser humano”.

Es hacer praxis docente, siendo un investigador en el aula de clases y en entornos comunitarios, fusionar estas nuevas responsabilidades, implica conocer las competencias del docente, las cuales debe tener para trabajar en la formalización de nuevos horizontes en la investigación y por ende en el aprendizaje ¿Pero cómo trascender a nuevos escenarios investigativos y educativos, sí existe una connotada relación de saber – poder sobre el aprendizaje y el modo de hacer investigación? incógnita que a priori no serán contestadas, dejando la posibilidad de emerger la respuesta en la teorización generada como producto del trabajo investigativo. Sin embargo, en concordancia con las interrogantes, se hace interesante estudiar a Foucault (2003: 18) cuando describe el poder en forma de institucionalización,

Puede combinar predisposiciones tradicionales, estructuras legales, fenómenos relacionados a la costumbre o a la moda, ellas también pueden tomar la forma de un aparato cerrado en sí mismo, con su loci específico, sus propias estructuras jerárquicas cuidadosamente definidas, una autonomía relativa en su funcionamiento “tales como las instituciones de enseñanza o militares”.

A juicio del autor las universidades han estado ligadas a dos tradiciones investigativas, la primera y predominante bajo el paradigma positivista, y la segunda con mayor florecimiento en los últimos años como son los paradigmas interpretativo y socio crítico, en ambos modelos, existen diversos métodos para abordar los procesos investigativos, así mismo, se han creado normas metodológicas en las diversas casas de estudio, generando un poder en cada una de ella, exigiendo que los trabajos sean presentados bajo una determinada formalidad estética en la cual muchas veces, esta pareciera tener mayor relevancia sobre el acto investigativo procesado por el investigador, lo

que sin duda, ejerce un determinado poder sobre la población que realiza investigación. Así mismo; cada universidad puede brindarle mayor relevancia a un paradigma sobre el otro, por el simple hecho de ser una tradición con el cual se ha venido trabajando o porque simplemente podría estar de modo en el contexto investigativo.

Esta relación es quizás lo más natural que pudiese ocurrir tomando en cuenta la naturaleza humana y ante lo cual Foucault (2003: 17) expresa “una sociedad sin relaciones de poder solo puede ser una abstracción”. Esto implica pasar a nuevos estados investigativos, exige trabajar no solo en proponer métodos de investigación noveles, sino, generar una cultura alrededor de estos para que progresivamente estén de modas, podría generarse así, una nueva relación de poder en el campo de la investigación. Es una labor afrontada como un reto en la época actual, donde la tecnología y demanda de interés social por parte de la población es cada día más exigente, develando la posibilidad de pensar en estructurar las competencias que debe poseer un docente investigador a la hora de realizar actos investigativos, quizás esto podría derivar en la necesidad de trabajar con esquemas diferentes a los cuales se ha venido haciendo hasta hoy día.

Pero estos nuevos esquemas investigativos podrían verse amenazados por la tradición a reproducir lo aprendido, Foucault (2003: 17) explica el “hecho de que una parte importante de los mecanismos puestos en funcionamiento por una institución sean designados para preservar su propia conservación, traen consigo el riesgo de funciones descifrantes que son esencialmente reproductivas, especialmente en relaciones de poder entre instituciones”. Ante esto, el docente investigador, debe luchar contra los diversos esquemas metodológicos impuestos por una universidad y otra, dejando en un segundo plano el acto investigativo como tal, creándose en ocasiones un mundo confuso, tedioso, que termina por alejar a potenciales investigadores que podrían contribuir en generar investigaciones productoras de conocimiento en aras de contribuir al desarrollo progresivo de la sociedad. Ante lo cual,

Foucault (2003: 15) expone “el poder existe solamente cuando es puesto en acción, incluso si él está integrado a un campo disperso de posibilidades relacionadas a estructuras permanentes”.

El poder es ejercido por las universidades al imponer un determinado paradigma o estilo metodológico, lo cual, redundando en que los investigadores cedan sus derechos en consentimiento para realizar sus investigaciones bajo los criterios prescritos por el ente universitario. Así mismo, esto podría extrapolarse al docente que inculca en sus estudiantes un determinado modo de investigar, por el simple hecho de como se conoce o maneja con mayor diligencia ¿Pero en ambos casos donde queda la libertad del investigador para proceder con su investigación? Tal situación, podría entenderse como el poder entendido como autoridad, ante lo que Weber (1977: 171) expone “la probabilidad de encontrar obediencia dentro de un grupo determinado para mandatos específicos (o para toda clase de mandatos). No es, por tanto, toda especie de probabilidad de ejercer „poder... O „ Influjo... Sobre otros hombres”.

Esta obediencia podría verse reflejada por motivos de dominios epistémicos – metodológicos, preponderante en la comunidad académica investigativa, sin embargo, lo más importante de destacar es el redescubrimiento de las competencias que debe poseer un docente universitario para realizar investigaciones sociales desde las universidades venezolanas, esto quizás, se convierta en un indicio para establecer nuevos modos de hacer investigación y con ello, progresivamente se promuevan nuevos escenarios de poder – saber en los contextos universitarios, de no ser así, se convertiría en una contribución al mundo de la investigación con la finalidad de encaminarse cada vez más a las necesidades que tiene la población para encausar su progreso integral como sociedad.

## REFERENTES CONCEPTUALES Y TEÓRICOS

### La investigación social

En referencia a la investigación social; son diversas las posturas teóricas que pueden encontrarse en el arqueo bibliográfico, entre las cuales, se encuentra la visión de Sierra Bravo (2008: 27) quien señala que es necesario distinguir las siguientes premisas:

1. La investigación en primer lugar es un proceso formado como tal por un conjunto de fases de actuación sucesiva, orientada en este caso a descubrir la verdad en el campo social.
2. Es fundamental que la investigación científico social tenga como finalidad hallar repuestas a problemas desconocidos y ampliar el ámbito de nuestros conocimientos en el área social.
3. La investigación científico social exige necesariamente, la aplicación lo más rigurosa posible del método y las técnicas científicas al campo social.
4. Las investigaciones deben referirse a problemas concretos, es decir, lo más precisos y específicos que sea posible, y reales o sea, no especulativos, sino referentes a la realidad social.

Desde la visión planteada; se tiene que el método científico de la visión positivista – neopositivista, se plantea como marco para hacer investigación en escenarios sociales, sin embargo, muchos de los problemas que en el campo social se suscitan, podrían ser extraños a tal método, tal como lo indica Sierra Bravo (2008: 28) al expresar “en primer lugar, cabe señalar el carácter cualitativo de muchos de los fenómenos y de los aspectos de la realidad social. Este carácter comporta dos individuos principales, a mi juicio, en la investigación social”:

1. Lo externo, lo material digamos, de las acciones y los acontecimientos sociales, lo que aparece al observador, no es siempre lo más importante en los mismo, desde el punto de vista científico. Por debajo de ellos laten frecuentemente intereses, ideologías y actitudes de los

sujetos sociales que intervienen en ellos. Estos aspectos son a veces los verdaderamente importantes para la investigación social, pero por su carácter íntimo e inmaterial, no se pueden observar ni tampoco medir y cuantificar directamente.

2. Por otra parte, la investigación social versa frecuentemente sobre ideas morales que no tienen una realidad objetiva externa y que sólo se pueden investigar por procedimientos indirectos. Conceptos tales como la solidaridad, la alienación, el autoritarismo, etc. Solo se pueden observar empíricamente mediante la búsqueda de indicadores que sean expresión de ellos.

En razón de lo planteado; se evidencia una postura reduccionista del fenómeno investigativo social, pareciera que aquello que no puede ser medido, cuantificado, no pertenece al mundo de la investigación ¿Entonces que es investigación social? Más aun ¿Cómo se hace investigación social? Premisas que a priori encontrarán una respuesta similar a la planteada por Sierra Bravo (2008), específicamente en los libros de metodologías de la investigación con mayor uso por quienes se adentran en el proceso de investigar.

Quizás desde otro enfoque del pensamiento, la investigación tome una tonalidad diferente a la planteada con anterioridad, sin embargo, la definición de investigación social a juicio de quien escribe estas líneas no se encuentra totalmente constituido, sobre todo si se tiene en cuenta la diversidad de modelos epistémicos a ser tenido en cuenta para tal fin, por lo tanto, se genera un vacío teórico en torno a una definición que pareciera ser sencilla de obtener al acceder a un libro que hable de investigación o de simplemente ubicarlo a través de un motor de búsqueda de la internet.

### **Las competencias**

Es de relevancia tomar en cuenta la clasificación de competencias que realiza Tobón (2009: 87), quien señala que existen; competencias básicas, genéricas y específicas, las cuales, en el mundo de la educación, permiten

que la persona realice actividades para demostrar su conocimiento y el saber hacer sobre un determinado fenómeno, en este sentido, se presenta textualmente lo expuesto por Tobón en relación a las competencias:

Competencias básicas: Son las competencias fundamentales para vivir en sociedad y desenvolverse en cualquier ámbito laboral. Estas competencias se caracterizan por: (1) constituyen la base sobre la cual se forman los demás tipos de competencias; (2) se forman en la educación básica y media; (3) posibilitan analizar, comprender y resolver problemas de la vida cotidiana; (4) constituyen un eje central en el procesamiento de la información de cualquier tipo.

Esta visión sobre competencias, se relaciona con lo planteado por Huerta, Pérez y Castellanos (2000), tema anteriormente descrito, sin embargo, Tobón (2009: 87), señala una serie de competencias que debe poseer el docente en este nivel básico, entre los cuales se pueden señalar:

Competencia comunicativa: Comunicar los mensajes acorde con los requerimientos de una determinada situación. Algunas de las actividades que la persona puede realizar en esta competencia es; Interpretar textos atendiendo a las intenciones comunicativas, a sus estructuras y a sus relaciones. Producir textos con sentido, coherencia y cohesión requeridos.

Competencia matemática: Resolver problemas con base en el lenguaje y procedimientos de la matemática. Algunas de las actividades que la persona puede realizar en esta competencia se encuentran, resolver los problemas con base en la formulación matemática requerida por éstos. Así como Interpretar la información que aparece en lenguaje matemático, acorde con los planteamientos conceptuales y metodológicos de esta área.

Competencia de autogestión del proyecto ético de vida: consiste en Autogestionar el proyecto ético de vida acorde con las necesidades vitales personales, las propias competencias y las oportunidades y limitaciones del contexto. Algunas de las actividades que la persona puede realizar en esta competencia se encuentran; Identificar las necesidades vitales personales, las competencias y el contexto. - Planificar el proyecto ético de vida identificando las metas a corto, mediano y largo plazo, las estrategias para alcanzarlas y

los factores de incertidumbre. - Autoevaluar de manera constante la forma como se están satisfaciendo las necesidades vitales personales y modificar las estrategias de acción cuando se estime oportuno.

Manejo de las Nuevas Tecnologías de la Información y la Comunicación: Manejar las Nuevas Tecnologías de la Información y la Comunicación con base en los requerimientos del contexto. Algunas de las actividades que la persona puede realizar en esta competencia se encuentran; Manejar el computador a nivel de usuario, procesando información en programas básicos (hojas de cálculo, procesador de textos, diseño de presentaciones, etc.). - Comunicarse mediante el uso de internet (correo electrónico, chato video chat, páginas web, etc.); - Comunicarse mediante el empleo de la telefonía fija y móvil.

Afrontamiento del cambio: Manejar los procesos de cambio en los diferentes escenarios de la vida, acorde con estrategias del plan de vida o de una determinada organización. Algunas de las actividades que la persona puede realizar en esta competencia se encuentran; Implementar estrategias flexibles que permitan manejar los procesos de cambio inesperados. - Modificar planes y proyectos con el fin de manejar los procesos de cambio.

Liderazgo: Liderar actividades y proyectos en beneficio personal y de las demás personas, con base en las posibilidades del contexto. Algunas de las actividades que la persona puede realizar en esta competencia se encuentran; Gestionar la consecución de recursos económicos, físicos, materiales y de infraestructura. - Motivar a las personas a alcanzar metas mediante el trabajo cooperativo. - Gestionar alianzas estratégicas para la realización de actividades.

Es así; que se describe el segundo grupo de competencias, las cuales son conocidas como genéricas, de acuerdo a lo planteado por Corominas (2001) citado por Tobón (2009: 91), las definen como;

Aquellas competencias comunes a varias ocupaciones o profesiones. Por ejemplo, los profesionales de áreas tales como la administración de empresas, la contaduría y la economía

comparten un conjunto de competencias genéricas tales como: análisis financiero y gestión empresarial. Este tema comienza a ser de gran importancia en la educación universitaria, la cual debe formar en los estudiantes competencias genéricas que les permitan afrontar los continuos cambios del quehacer profesional.

Estas competencias en el ámbito de la investigación universitaria con pertinencia hacia lo social; podrían señalarse como el conjunto de competencias que debe poseer el docente que pertenezca a diferentes programas, es decir, como el docente de educación, tecnología, ciencias económicas, ciencias puras, entre otros programas universitarios, pueden tener relación entre sí para desarrollar investigaciones.

Aunque es pertinente señalar que por ejemplo, en educación, existen diversas menciones y por ende son diversos los profesionales que hacen docencia e investigación, allí, también valdría acotar; cuáles son las competencias genéricas que debe poseer un ¿filósofo? ¿Un educador integral? ¿Un informático? ¿Un orientador? ¿Un psicológico? Entre otros profesionales que han tenido una formación diferente pero que comparten el rol de ser docente en el programa de educación de una determinada universidad.

Esta situación contribuye a que se desarrolle un proceso complejo en la realidad universitaria educativa en función investigativa del docente. En este sentido, se señalan algunas competencias genéricas, propuestas desde la visión de Tobón (2009):

**Emprendimiento:** Iniciar nuevos proyectos productivos o de mejoramiento de las condiciones de trabajo, con base en los requerimientos organizacionales y las demandas externas. Algunas de las actividades que la persona puede realizar en esta competencia se encuentran; diseñar nuevos proyectos acorde con los requerimientos de la organización y del contexto empresarial. - Ejecutar los proyectos con referencia a las metas propuestas, el proceso administrativo definido y las condiciones el entorno.

**Gestión de recursos:** Gestionar recursos de diverso tipo con base en los requerimientos de la producción. Algunas de las actividades que la persona

puede realizar en esta competencia se encuentran; determinar los recursos que requieren las actividades con base en los requerimientos formulados. - Asignar los recursos económicos y materiales a los procesos y subprocesos, acorde con los requerimientos.

Trabajo en equipo: Planificar el trabajo en equipo teniendo como referencia los objetivos estratégicos de la organización. Algunas de las actividades que la persona puede realizar en esta competencia se encuentran; Implementar equipos de trabajo acorde con los requerimientos organizacionales específicos. - Negociar conflictos de manera pacífica, teniendo como referencia los requerimientos situacionales.

Resolución de problemas: Resolver los problemas planteados por una determinada situación, con base en el logro de los objetivos estratégicos de la organización. Algunas de las actividades que la persona puede realizar en esta competencia se encuentran; Detectar los problemas dentro del marco laboral, teniendo como base el contexto en el cual se presentan y los diferentes actores involucrados. - Implementar acciones concretas para resolver los problemas con base en el contexto laboral y el logro de los objetivos organizacionales.

En cuanto al último grupo de competencias señaladas por Tobón (2009: 93), se encuentran las específicas, definidas como

Aquellas competencias propias de una determinada ocupación o profesión. Tienen un alto grado de especialización, así, como procesos educativos específicos, generalmente llevados a cabo en programas técnicos, de formación para el trabajo y en educación superior. Por ejemplo, todo administrador educativo debería tener el conjunto de competencias que se describen:

Diseño del Proyecto Educativo Institucional: Formular el proyecto educativo con base en la filosofía institucional, la política educativa estatal, la normatividad vigente y las necesidades del entorno. Algunas de las actividades que la persona puede realizar en esta competencia se encuentran; Definir el componente teleológico del proyecto educativo con base en los resultados del diagnóstico. - Trazar la estrategia institucional en coherencia con las

prioridades establecidas en el proyecto educativo. - Orientar la formulación de parámetros e indicadores para la evaluación del proyecto educativo, con base en la filosofía institucional.

Liderazgo del Proyecto Educativo Institucional: Liderar el proyecto educativo con base en los indicadores de gestión establecidos, las competencias asignadas y la normatividad vigente. Algunas de las actividades que la persona puede realizar en esta competencia se encuentran; Dirigir los procesos educativos con base en indicadores de gestión. - Establecer alianzas con diferentes estamentos de acuerdo con la estrategia institucional.

Gestión de recursos: Gestionar la consecución de recursos con base en requerimientos del proyecto educativo. Algunas de las actividades que la persona puede realizar en esta competencia se encuentran; - Organizar proyectos de inversión según la política institucional y la normatividad vigente. - Diseñar la participación en procesos de licitación de acuerdo con la política de la institución y la normatividad vigente. - Gestionar contratos de acuerdo con la política institucional y la normatividad vigente.

Evaluación del Proyecto Educativo Institucional: Evaluar el proyecto educativo con base en los indicadores de gestión establecidos, las competencias asignadas y la normatividad vigente. Algunas de las actividades que la persona puede realizar en esta competencia se encuentran; - Valorar el desempeño del talento humano a su cargo de conformidad con los indicadores propuestos y la normatividad vigente. –

Evaluar el avance del proyecto educativo con base en indicadores Establecidos y la política institucional. - Evaluar el impacto del proyecto educativo, con base en indicadores establecidos y la política institucional.- Rendir cuentas de acuerdo con la normatividad vigente y los indicadores de gestión establecidos.- Trazar planes de mejoramiento a partir de los resultados de la evaluación institucional.

En este último grupo de competencias específicas, el docente debe diseñar, planificar, gestionar recursos, ejercer un liderazgo, que le permitan

aplicar el proyecto educativo que se ha concebido para mejorar un determinado proceso educativo. Por lo tanto, el docente debe tener apertura para conocer y empoderarse de estas competencias si pretende gestionar un proceso de aprendizaje desde una visión diferente a la tradicional.

### **Competencias desde el paradigma de la complejidad**

Desde el paradigma de la complejidad se estructuran una serie de competencias que podrían coadyuvar en el desarrollo educativo, científico, investigativo, del docente universitario en su praxis pedagógica. En este sentido, Roza (2003: 67) expone que en el paradigma complejo

Se integran el objeto y el sujeto: el investigador (conceptuador) es un observador que observa el objeto observándose así, mismo. En el paradigma clásico, el conocimiento pasa por el observador sin romperlo ni machacarlo debido a la neutralización. En el enfoque complejo, el conocimiento sobre el objeto se analiza en relación con el sujeto, y se realiza una observación sobre la observación; es decir, se analizan los efectos de las propias actitudes y modelos mentales en la elaboración del conocimiento, el diseño de la metodología y su aplicación.

En este nuevo enfoque por competencias desde la complejidad, la investigación pasa por una observación del investigador sobre el fenómeno en estudio, debido a que el mismo se estudia así mismo, para concebirse como parte del proceso que se ha de reflexionar, describir, transformar; lo haciendo posible en el docente universitario que tradicionalmente ha venido realizando investigación bajo los paradigmas clásicos, enfrentándose así mismo, ante la realidad de cambiar esquemas mentales y procedimentales para acceder a nuevos modos de investigación.

El hacer investigación en este nuevo milenio representa un reto constante para la docencia universitaria, por cuanto la visión no solo es realizar investigaciones innovadoras, sino que desde estas, puede renovarse el sistema educativo, praxis pedagógica del propio docente en aras de contribuir de fomentar la generación de conocimientos, promoviendo verdaderos cambios en los ambientes sociales donde se desenvuelven las universidades,

o aún, donde llegarán a trabajar los profesionales egresados de estas casas de estudio.

La idea es constituir una nueva cultura investigativa en la medida que se conozca la forma de cómo hacer investigación, descubriendo las competencias que debe poseer un docente universitario como investigador social. Ante esto, Aguerrondo (2009: 12) señala que es necesario redefinir el modelo de conocimiento con el cual se ha venido trabajando en la educación, ante lo cual explica:

Esta redefinición del modelo de conocimiento es la base para comprender los nuevos discursos de la educación centrados no ya solo en la necesidad de formación del pensamiento sino en un compromiso por la formación de competencias en el alumno. Las competencias suponen precisamente un saber de otra índole, más allá del saber tradicional de la modernidad, un saber que integra el saber con el hacer.

El saber con el hacer puede contemplarse como la posibilidad de promover el aprendizaje teniendo como estrategia la investigación, esto genera la posibilidad de un giro en cómo se enseña, se aprende, se investiga, en la universidad venezolana, por lo tanto, es visualizar en el horizonte onto epistémico, la necesidad de repensar los modos de aprendizaje – investigativos en aras de estar en consonancia con lo planteado por el paradigma de la complejidad en función de las competencias. Así mismo, Aguerrondo (2009: 12) señala que

El pensamiento sistémico implica una visión de la realidad compleja en sus múltiples elementos y con sus diversas interrelaciones. Es simplemente el reconocimiento de la naturaleza sistémica del mundo. Observa sus objetos como fenómenos complejos. El estilo de pensar que denominamos “pensamiento sistémico” (systems thinking) se distingue de otros modos de pensar por varias características.

Lo primordial en el docente es comprender la necesidad de repensar su praxis pedagógica y desde allí, construir progresivamente un nuevo pensamiento de cómo observar, aprender, enseñar, evaluar, los fenómenos de estudio. En complemento de lo planteado, Aguerrondo (2009: 12) describe que “Lo esencial de esta nueva forma de pensar consiste en un cambio de

enfoque frente al anterior estilo de pensamiento científico, orientado a la explicación por las causas, y que se caracteriza por”:

- Observar los problemas en una visión “holística” en el polo opuesto al reduccionismo metodológico que haga justicia a las características del campo estudiado sin reducir inadecuadamente esa complejidad,
- Observar relaciones dinámicas (redes de) en lugar de buscar cadenas lineales de causas - efectos.
- Pasar de ver simples “instantáneas” visión de lo estático al seguimiento de procesos dinámicos.
- Reemplazar la consideración unidimensional por planteamientos pluridisciplinares
- Completar el tratamiento analítico de los aspectos cuantitativos con la consideración en visión sintética de los aspectos cualitativos
- Sustituir el planteamiento determinista, deductivista y cerrado, por planteamientos abiertos, en recursividad circular y apoyados en la creatividad que posibilita la innovación

El tener apertura epistémica representa la vía para adentrarse en el campo de la complejidad, es iniciar una nueva ruta educativa – investigativa desde donde se pueda concebir un nuevo modo de aprender haciendo para la resolución de conflictos. El docente debe encaminarse a tomar posición de esta premisa si pretende trabajar bajo lo complejo en competencias. En segundo lugar, es necesario que el docente investigador sea creativo para diseñar estrategias, permitiendo interactuar con el estudiante y el objeto de estudio en el hacer onto metodológico como vía para el crecimiento integral de las partes involucradas en el proceso de aprendizaje.

Zambrano (2006: 5), expone que las competencias son “formas originales de actuación, prácticas explícitas de capacidad y el ejercicio de la creatividad que sólo se alcanza cuando existe un tiempo considerable para actuar y comprender lo que sucede en aquellos problemas comunes y no comunes”. La creatividad juega un papel importante para formular la resolución

de conflictos, desde la complejidad esto representa cuestionar la realidad, creando la incertidumbre en el docente para generar nuevas opciones de trabajo. Así mismo Zambrano (2006: 6) señala

Todas las competencias que se asumen como horizontes de trabajo en el mundo escolar deben estar presentes, primeramente en el ser del docente. Así, por ejemplo, tomamos las diez competencias de referencia que el profesor debe dominar en su práctica pedagógica propuestas por Philippe Perenoud. 1. Organizar y animar situaciones de aprendizaje. 2. Manejar la progresión de los aprendizajes. 3. Concebir y hacer funcionar los dispositivos de diferenciación. 4. Implicar a los alumnos en sus aprendizajes y trabajos escolares. 5. Trabajar en equipo. 6. Participar en la gestión de la escuela. 7. Implicar a los padres de familia en el aprendizaje de los alumnos. 8. Servirse de las tecnologías de la información y la comunicación. 9. Afrontar los deberes y los dilemas éticos de la profesión. 10. Administrar su propia formación continua.

Las competencias representan la proactividad del docente por gestar un nuevo modo de educar, romper con la transmisión de conocimientos es una de las metas que tiene desde la complejidad, de ese modo, es necesario descubrir las competencias para ser un investigador social, por cuanto esto coadyuvaría en fomentar un proceso educativo en capacidad de girar epistémicamente hacia el horizonte de la complejidad, siendo así, el docente investigador como operador de aprender haciendo en la escuela para la comunidad. De ese modo, Morín (1999: 5) establece siete saberes necesarios para la educación del futuro, a bien recordar:

- Las cegueras del conocimiento: el error y la ilusión: Es muy dicente el hecho de que la educación, que es la que tiende a comunicar los conocimientos, permanezca ciega ante lo que es el conocimiento humano, sus disposiciones, sus imperfecciones, sus dificultades, sus tendencias tanto al error como a la ilusión y no se preocupe en absoluto por hacer conocer lo que es conocer.
- Los principios de un conocimiento pertinente: La supremacía de un conocimiento fragmentado según las disciplinas impide a menudo operar el vínculo entre las partes y las totalidades y debe dar paso a un

modo de conocimiento capaz de aprehender los objetos en sus contextos, sus complejidades, sus conjuntos.

- Enseñar la identidad terrenal: Es pertinente enseñar la historia de la era planetaria que comienza con la comunicación de todos los continentes en el siglo XVI y mostrar cómo se volvieron intersolidarias todas las partes del mundo sin por ello ocultar las opresiones y dominaciones que han asolado a la humanidad y que aún no han desaparecido.
- Enfrentar las incertidumbres: Se tendrían que enseñar principios de estrategia que permitan afrontar los riesgos, lo inesperado, lo incierto, y modificar su desarrollo en virtud de las informaciones adquiridas en el camino. Es necesario aprender a navegar en un océano de incertidumbres a través de archipiélagos de certeza.
- Enseñar la comprensión: La comprensión es al mismo tiempo medio y fin de la comunicación humana. Ahora bien, la educación para la comprensión está ausente de nuestras enseñanzas. El planeta necesita comprensiones mutuas en todos los sentidos. Teniendo en cuenta la importancia de la educación para la comprensión en todos los niveles educativos y en todas las edades, el desarrollo de la comprensión necesita una reforma de las mentalidades. Tal debe ser la tarea para la educación del futuro.
- La ética del género humano: La ética no se podría enseñar con lecciones de moral. Ella debe formarse en las mentes a partir de la conciencia de que el humano es al mismo tiempo individuo, parte de una sociedad, parte de una especie. Llevamos en cada uno de nosotros esta triple realidad. De igual manera, todo desarrollo verdaderamente humano debe comprender el desarrollo conjunto de las autonomías individuales, de las participaciones comunitarias y la conciencia de pertenecer a la especie humana.

Estos saberes necesarios, deben ser entendidos como competencias que el docente investigador debe desarrollar para formular una nueva

educación, un nuevo modo de entender y hacer investigación desde el entorno escolar al comunitario. Tales competencias se interrelacionan conformando un quehacer complejo del día a día, por cuanto primero supone vencer las propias certezas de conocimiento que posee el docente, para luego operar en la búsqueda de un conocimiento pertinente a la realidad donde se encuentra. Por lo tanto, fomentar estas capacidades es un reto para el docente, sobre todo si está acostumbrado a percibir el conocimiento como fragmentos y no como el todo compuesto desde las partes.

### **Competencias desde transdisciplinariedad**

La transdisciplinariedad desde la perspectiva de Torre y Sanz (2007:17) se entiende “como una mirada interactiva y dialógica de la realidad que llega a manifestarse de múltiples formas y niveles en base a la capacidad comprensiva e intencional del observador”. Esto implica dialogar con la realidad inherente al docente para planificar como abordarla desde diversas miradas epistémicas en pro de brindar una salida o solución al planteamiento analizado por el investigador. En este sentido, Morín (1995: 3) expone que la **transdisciplinariedad**

Es una forma de organización de los conocimientos que trascienden las disciplinas de una forma radical. Se ha entendido la transdisciplina haciendo énfasis a) en lo que está entre las disciplinas, b) en lo que las atraviesa a todas, y c) en lo que está más allá de ellas.

Conectar con diversas metodologías para conceptualizar y operacionalizar una realidad es una visión transversal para concretar un determinado objetivo. Por lo tanto, la investigación juega un papel fundamental en la educación transdisciplinar por cuanto permite permear el Curriculum mediante un proceso flexible, holístico, dinámico, convergente en solucionar problemáticas desde el aprender haciendo, complementándose con las disciplinas que sean necesarias para tal fin. Es así que Torre y Sanz (2007:16) plantean que la mirada transdisciplinar se expresa en tres vertientes:

1. Una epistemología y metodología de investigación
2. Como acción formativa del profesorado y personal de investigación
3. Como actitud integradora de saberes que se no se circunscriben al conocimiento demostrativo, sino que está abierto a otros aprendizajes que están entre, a través de y más allá de los disciplinar

Partiendo de lo propuesto, se infieren tres competencias a desarrollar en el docente universitario. La de ser epistemólogo – metodólogo para poder tener una visión sustentadora de los procesos investigativos a desarrollar, es conocer diversas vías por las cuales transitar a la hora de estudiar un fenómeno, ante lo cual este podría dar a demostrar la mayor cantidad de cualidades posibles a fin de ser comprendidas, transformadas, desde un trabajo integrativo de las disciplinas. Como segunda competencia se encuentra la de ser formador para formarse en la mejora continua de los procesos investigativos a desarrollar, esto despusa en ser dinámico en el ejercicio docente para ser progresivo, actualizado, en el hacer investigación.

La tercera competencia, es tener una actitud integradora de los aprendizajes para obtener un conocimiento lo más complejo – transdisciplinar posible mediante el uso de técnicas coadyuvantes en el proceso de ser un docente holístico al servicio de la educación. Por otro lado, Quintar (1998: 22) señala como fundamentos prioritarios para alcanzar la transdisciplinariedad en competencias en la educación universitaria, los siguientes principios:

- La capacidad autopoietica del ser humano. Es decir cada aprendiz posee una dinámica estructural que es única y no admite réplica y que es constitutiva de su personalidad, de sus modos de ser, de aprender, de su sentir – pensar. A partir de esa dinámica estructural, congruente con su trayectoria histórica-cultural, es capaz de interpretar y conocer la realidad que lo acerca y de realizarse como ser humano que es.

Desde esta concepción es fundamental recordar que cada persona, cada comunidad vive, aprende, según su propia “inercia” orientada por su propio “sentido”. Plantear una acción educativa profesionalizadora

requiere forzosamente de identificar dicho “motor” para erigirlo en “centro de interés”; adecuando la posterior programación siempre abierta a los cambios y a la incertidumbre a esa dinámica propia y particular. En definitiva plantear objetivos que sean asumidos como sin sentido y forzar ritmos y contenidos que no se adecuen a los propios, permitirán actividades de enseñanza, pero no de aprendizaje

- Las emociones y el papel del lenguaje como base del comportamiento humano y social. No hay acción humana sin una emoción que la funde como tal y la haga posible como acto. Para que un modo de vida basado en el estar junto en interacciones recurrentes, en el plano de la sensualidad en que surge el lenguaje, se requiere de una emoción fundadora particular sin la que ese modo de convivencia no sería posible. Tal emoción es el amor. El amor es la emoción que constituye el dominio de acciones en que nuestras acciones recurrentes con el otro, hacia al otro un legítimo en la convivencia., las interacciones recurrentes en la agresión interfieren y rompen la convivencia. No es la razón lo que nos lleva a la reacción sino la emoción
- La ética basada en la aceptación del otro como legítimo. Esta nueva concepción, entre otros aspectos, altera profundamente la relación ética del ser humano consigo mismo, con los otros, con la naturaleza, con lo sagrado. Requiere, a su vez, una significativa ampliación del sistema de valores vigentes, un rescate mayor de la ética de la diversidad y de la solidaridad y la percepción de que el bien común no pertenece solamente a unos pueblos, a las presiones del capital o el consumo sino también a toda la humanidad

El docente debe desarrollar el principio de entender que cada persona aprende a su ritmo y según lo que esta le interesa o necesita. En segundo debe tener en cuenta que las emociones y el lenguaje son parte fundamental en la acción humana, es una forma de aprender pero también de promover aprendizajes en los participantes. La ética como tercera competencia permite

establecer una relación de aceptación del conocimiento producido por el otro como legítimo, válido, para gestionar nuevas experiencias en pro de mejorar la calidad de la educación.

## CONTEXTO III

### ESTADO METODOLÓGICO DE LA INVESTIGACIÓN

**Buscando el bien de nuestros semejantes, encontramos el nuestro.**

**Platón**

Trabajar en una aproximación teórica sobre las competencias en investigación social, requiere de un camino epistémico - metodológico que contribuya en lograr tal propósito, para esto se ha tenido en cuenta, contar con el paradigma interpretativo como marco que regule los procesos a realizar, donde el investigador desde su realidad ontológica aborda el fenómeno de estudio de un modo directo, vivencial, introspectivo, dialógico en las relaciones intersubjetivas que puedan desarrollarse con el fin de constituir una nueva teoría sustantiva; en tal sentido; esta fase investigativa, se compone de los siguientes elementos:

#### **Enfoque onto - epistemológico del estudio**

Las investigaciones al asumir una posición metodológica, deben estar guiadas por un estilo de pensamiento que conlleve a fundamentar el enfoque onto – epistemológico que circunscribe el proceso investigativo a desarrollar. Partiendo de la relación ontológica del investigador con el objeto de estudio (investigación social), el enfoque epistemológico abordado en la investigación, se encuentra inmerso en lo introspectivo – vivencial, a partir del cual, Padrón (1998: 14), expone que el estilo de pensamiento vivencial es entendido como:

La convicción de que la vía más apropiada para acceder al conocimiento es una especie de simbiosis entre el sujeto investigador y su objeto de estudio, una especie de identificación sujeto-objeto, tal que el objeto pase a ser una experiencia vivida, sentida y compartida por el investigador (de ahí el calificativo de *Vivencial*).

Esto implica que el rol de docente universitario ejercido en la Universidad Nacional Experimental Francisco de Miranda (UNEFM), ha permitido tener una experiencia investigativa totalmente vivencial con el objeto de estudio,

creándose preocupación, perspectivas, esperanzas, en contribuir en la mejora de este como proceso dentro de la praxis docente, siendo que la investigación constituye un eje fundamental para el desarrollo del conocimiento y del progreso de la sociedad.

Esta opción por reflexionar y cuestionar el modo de hacer investigación, contrapone posición frente a los esquemas de poder investigativos que se ha proyectado en predominio de la ciencia en las universidades venezolanas, sin embargo, tal posición encuentra en Habermas (1992: 39) una premisa para sustentar desde una visión epistémica, la forma vivencial de estudiar el objeto de estudio, por cuanto;

Llamamos racional a una persona que interpreta sus necesidades a la luz de los estándares de valor aprendidos en su cultura; pero sobre todo, cuando es capaz de adoptar una actitud reflexiva frente a los estándares de valor con que interpreta sus necesidades

Esto significa comprender desde la vivencia del día a día con el fenómeno de estudio, la necesidad de incorporar nuevos modos de hacer investigación en la UNEFM, que coadyuve al desarrollo integral de las comunidades circundantes a su radio de acción socio educativo; es pensar en revalorizar el accionar docente desde un eje investigativo que esté en consonancia con las más sentidas necesidades de progreso del pueblo, es propiciar en los estudiantes un sentimiento de importancia para hacer investigaciones que proyecten mejor calidad de vida. Complementando lo planteado; Mella (1998: 15), señala que la introspección busca:

Entender nuestras propias impresiones. Cuando estamos ante un hecho social que queremos investigar, traemos a primer plano primero aquellos aspectos del hecho que de alguna manera nos atañe. De allí intentamos imaginarnos diferentes situaciones donde nosotros mismos somos un ejemplo del hecho social y qué significados expresamos en esas circunstancias.

De ese modo, la introspección es un proceso reflexivo sobre la realidad vivida, permite entender los diferentes fenómenos del entorno social donde el investigador forma parte del problema y solución del mismo, es decir, tiene una relación directa con el fenómeno de estudio, esto trae consigo que se pueda

describir tal cual como se manifiesta en realidad. Esto implica que la tesis doctoral fue construida desde la propia realidad donde se desenvuelve el investigador por ser parte del fenómeno de estudio en función teorizar sobre las competencias para realizar investigación social desde la referencia del docente en el contexto universitario.

### **Paradigma de investigación**

En cuanto al paradigma Khun (1986: 13), señala que se entiende como “realizaciones científicas universalmente reconocidas que, durante cierto tiempo, proporcionan modelos de problemas y soluciones a una comunidad científica”. Desde lo expuesto por Khun, se trabajó con la cosmovisión del paradigma interpretativo, por cuanto Guba y Lincoln (1985), sostienen que el paradigma interpretativo se caracteriza por cinco axiomas a saber: la naturaleza de la realidad, la relación entre el investigador u observador y lo conocido, la posibilidad de generalización, la posibilidad de nexos casuales, el papel de los valores en la investigación.

Estos axiomas, permiten comprender las realidades vividas desde un contexto natural, a fin de interpretar las múltiples vivencias de los actores sociales. Prosiguiendo con lo que se viene planteando, el paradigma interpretativo para González (2011: 16) “aspira simplemente a explicar los significados subjetivos asignados por los actores sociales a sus acciones, así como a descubrir el conjunto de reglas sociales, que dan sentido a las actividades sociales”.

Las reglas que han surgido en los procesos que desarrollan los docentes universitarios en torno a la investigación social, podrán ser interpretados, analizados, comprendidos, para generar nuevas opciones teóricas, de ahí la importancia de utilizar el paradigma interpretativo como elemento medular en la que se circunscribió la investigación. Esto permitió trabajar en el grupo social – académico de la UNEFM con la finalidad de intercambiar experiencias con los actores sociales que brindaron desde su subjetividad, una opinión, ideas,

creencias, percepciones, sobre las competencias en investigación social.

En este sentido; Guardián Fernández (2007: 65), conciben lo interpretativo como una concepción arraigada en las estructuras mentales de cada ser humano, determinado por su percepción y forma de ver la realidad del mundo, por lo que “todas las personas tenemos un paradigma para relacionarnos con y en el mundo, para ‘leer e interpretar’ el mundo, es decir, un esquema de categorías o referencias que nos permite organizar nuestra percepciones, interpretaciones y valoraciones del mundo”. Constituyéndose el interpretativo en el más acertado para las aspiraciones investigativas del investigador, debido a la interacción con los informantes claves y el fenómeno de estudio en su dimensión ontológica, hacen posible interpretar los procesos mentales en pro de generar teoría a partir de su análisis y comprensión.

Desde el paradigma interpretativo, se estableció una relación ontológica – epistémica – metodológica, entre el investigador y los actores sociales, intercambiándose una serie de experiencias introspectivas – vivenciales que fomentaron la posibilidad de generar aportes teóricos a una nueva cultura investigativa en las universidades venezolanas. Es así; que la primera reflexión parte del investigador producto de su relación ontológica con el objeto de estudio, situación que abrió la posibilidad de encontrar nuevas evidencias para la construcción de una teorización sobre la investigación social y sus competencias en el docente universitario.

### **Método de investigación**

En cuanto al método investigativo, por ser una investigación bajo el enfoque introspectivo vivencial y el paradigma interpretativo, en procura de teorizar sobre la investigación social y sus competencias en el docente universitario a partir de las percepciones, significados, que esta tiene para los informantes clave, se trabajó con el interaccionismo simbólico de Blumer (1981: 1) el cual se basa desde un punto de vista epistémico – metodológico en tres sencillas premisas:

La primera es que el ser humano orienta sus actos en función de lo que estas significan para él. La segunda es que el significado de estas cosas se deriva de, o surge como consecuencia de la interacción social que cada cual mantiene con el prójimo. La tercera es que los significados se manipulan y modifican mediante un proceso interpretativo desarrollado por la persona al enfrentarse con las cosas que va hallando a su paso.

A juicio del autor, el interaccionismo simbólico es un método metodológico que permite interpretar las realidades a partir de la importancia brindada por la persona. En el caso de investigación, por medio de la convivencia y entrevista con los informantes clave, se obtuvieron una serie de símbolos, significados, pertinentes para ser interpretados en relación al propósito de estudio, teniendo como resultado fragmentos teóricos para luego cohesionarlos en un cuerpo teórico con el fin de teorizar sobre la investigación social y sus competencias en el docente universitario. Para Blumer (1981: 4) la interpretación no debe considerarse

Como una mera aplicación automática de significados establecidos, sino como un proceso formativo en el que los significados son utilizados y revisados como instrumentos para la orientación y formación del acto. Es necesario entender que los significados desempeñan su papel en el acto a través de un proceso de auto interacción

La interacción entre el investigador y los informantes clave, develó sentimientos, percepciones, aptitudes, experiencias, sobre la investigación social, analizándose así los significados que emergieron producto de la realidad interactiva entre sujeto investigador – sujeto investigado y viceversa. Esta relación forma parte de la cultura investigativa de la UNEFM, específicamente en el Programa de Educación, donde convive una comunidad de docentes investigadores que tienen su propia cultura de vida e investigativa, aportando así, un carácter especial a los significados interpretados sobre el fenómeno de estudio. Para Blumer (1981: 4)

La cultura entendida como concepto, ya sea definida como costumbre, tradición, valores, reglas, etc., se derivan claramente de lo que las personas hacen. Del mismo modo, la estructura social en

cualquiera de sus aspectos, como por ejemplo los que representan la posición social, el status, la función, la autoridad y el prestigio, se refiere al tipo de relaciones derivadas del modo en que las personas actúan recíprocamente. La vida de toda sociedad humana consiste necesariamente en un proceso ininterrumpido de ensamblaje de las actividades de sus miembros. Este complejo de continua actividad fundamenta y define a una estructura u organización.

La UNEFM como organización educativa universitaria, por medio de su cuerpo docente tiene la misión de realizar docencia, investigación, extensión, como parte de sus responsabilidades. De allí se construye una cultura investigativa, la cual es válida para las acciones desarrolladas desde esta institución, sin embargo, debe estar en consonancia con las nuevas tendencias en investigación, además alienados a paradigmas emergentes del mundo socio educativo de hoy día.

Esta relación genera una serie de significados colectivos, individuales, sobre la investigación social y sus competencias, los cuales fueron comprendidos por medio del método del interaccionismo simbólico en aras de teorizar sobre el fenómeno de estudio. En este sentido, Blumer (1981: 6) señala que la naturaleza de la interacción social, viene dada por

La vida de grupo necesariamente presupone una interacción entre los miembros del mismo, o, dicho de otro modo, una sociedad se compone de individuos que entablan una interacción con los demás. Las actividades de cada miembro se producen primordialmente en respuesta o en relación con las de los demás

Por lo tanto, la investigación se generó desde un grupo de docentes con experticia en el campo de la investigación social, con la finalidad de estructurar lo más fiable posible la teorización sobre la investigación social y sus competencias en el docente universitario como un paso contribuyente en estructurar teóricamente un aporte a la praxis investigativa docente de otros actores sociales en similitud de condiciones a los informantes clave del presente trabajo investigativo.

### **Diseño de la investigación**

El diseño de la investigación en concordancia con el enfoque de pensamiento introspectivo vivencial, el paradigma interpretativo y el método

de interaccionismo simbólico, se trabajó con el enfoque cualitativo debido que permite realizar un proceso investigativo de modo dinámico, flexible, emergente, sin perder de vista la rigurosidad científica que amerita un trabajo investigativo, ante eso Sandín (2003: 138), considera que:

El diseño de una investigación cualitativa exige que el investigador se posicione y adopte una serie de decisiones no solo durante la elaboración del proyecto de investigación y al inicio del proceso investigador, sino también durante y al finalizar el estudio. Es por ello que la mayoría de autores coinciden en identificar el proceso de investigación cualitativa como emergente, flexible, y no lineal, enfatizando su carácter contextual y de adaptación a la realidad y avatares de la propia investigación.

Desde las ideas planteadas, el investigador tiene la oportunidad no solo de interpretar realidades desde los sujetos que participan en la investigación, sino, que puede empoderarse del método para establecer una ruta metodológica que oriente el devenir investigativo, sin caer en la rigurosidad lineal de otros estilos de investigación. Siendo así, que la presente investigación, se apoyó en un nivel integrativo para consolidar el propósito principal de la misma.

En atención a lo mencionado, Rodríguez, Flores y García (1996), citado en Sandín (2003: 139), consideran que las fases en investigación cualitativa “no poseen un inicio y un final claramente delimitado, sino que interaccionan entre ellas, pero siempre en un camino hacia adelante, en un intento a responder a las cuestiones planteadas en la investigación”, es decir, las fases se relacionan e interactúan entre ellas, con dirección ascendente para responder al fenómeno de estudio.

La investigación, por lo tanto, se rigió por las fases establecidas por Rodríguez y Otros (1996: 65), como lo son: preparatoria, trabajo de campo, análisis e informativa, como fases que se articulan para estudiar el fenómeno social. Para los autores citados, la fase preparatoria, es entendida como el proceso inicial de la investigación, por lo que tiene dos etapas: la reflexiva y el diseño.

La etapa reflexiva, de acuerdo a Rodríguez y Otros (1996: 65), es comprendida como “el punto de partida en la investigación cualitativa es el propio investigador: su preparación, experiencia y opciones ético/político. Las decisiones que sigan a partir de ese momento se verán informada por esas características peculiares o idiosincrásicas”, esta etapa tiene relación directa con el proceso ontológico que ha vivido el investigador, lo cual, le permite interpretar, comprender, la importancia que tiene la investigación social como proceso para articular acciones que proyecten acciones en favor de contribuir en el progreso social desde la universidad venezolana.

Por otro lado; la etapa de diseño, según Rodríguez y Otros (1996: 68), sostienen que para la “realización del diseño no debemos perder de vista los rasgos diferenciales del mismo: su flexibilidad, su capacidad de adaptarse en cada momento y circunstancia en función del cambio que se produzca en la realidad educativa objeto de investigación”; lo cual conlleva a tener en cuenta que la investigación en la UNEFM, desde las vivencias de los actores que la realizan se torna dinámica.

Es decir, las realidades subyacentes a la institución universitaria, pueden incidir en la planificación inicial establecida por el investigador para proceder a la inserción de campo, lo cual, debe generar una alerta en el sentido de que factores ajenos al proceso investigativo pueden incidir en su realización, teniendo el investigador que estar presto para ser flexible en las decisiones a tomar, sin que estas conlleven a la improvisación que aleja de lo científico, sino, que por el contrario se debe adaptar para superar los inconvenientes que podrían surgir.

Así mismo; Rodríguez y Otros (1996), establecen la segunda fase como la de campo, caracterizándose por el acceso al escenario de investigación. En el estudio, el trabajo de campo permite al investigador el acercamiento con los informantes clave, creando un clima de confianza y respeto, para la interacción y obtención de la información. En la fase de campo, el investigador aplicó entrevistas a fondo, convivencia en el sitio de trabajo con el fenómeno de

estudio, así como con los informantes clave, lo cual estableció los parámetros para guiar el proceso investigativo.

En cuanto a la fase analítica, es un proceso interactivo con las demás fases anteriores, desde la reflexiva y la de campo, el investigador está en una constante revisión y análisis de la información. De acuerdo a Rodríguez y Otros (1996: 75), la necesidad “de contar con una investigación con datos suficientes y adecuados exige que las tareas de análisis se inicie durante el trabajo de campo”. Esta fase le permitió al investigador, hacer uso de la lectura e interpretación de los significados aportados por los informantes clave, en procura de establecer códigos para la teorización sobre la investigación social y sus competencias en el docente universitario de la UNEFM.

### **Técnica para el análisis de la información**

En cuanto a la técnica para el análisis de información, se trabajó con la teoría fundamentada, debido que esta permite construir teorías a partir de los aportes de los informantes clave, manteniéndose así, una relación introspectiva vivencial entre el investigador e investigados con el objeto de estudio. Por lo tanto; la teoría fundamentada (TF) es un método que permite analizar datos cualitativamente y desde estos, proponer una teoría que brinde repuestas a determinados fenómenos que son estudiados.

En este sentido, puede señalarse que la teoría fundamentada, permite al docente investigador, analizar datos desde la realidad de los informantes clave y con ello, poder construir una teoría emergente en función de realizar constructos epistemológicos que contribuyan en actualizar las posturas existentes en las ciencias sociales. Siguiendo el orden de ideas, Delgado (2012: 17) describe que “Glaser establece que la teoría fundamentada es una método que tiene como objetivo descubrir inductivamente lo que él llama una teoría substantiva y llegar posteriormente a una teoría general”.

Desde la teoría fundamentada se estructura una nueva teoría, lo cual favorece al mundo de las ciencias sociales, especialmente a la educación, por

cuanto se pueden adecuar procesos pedagógicos a las realidades y contextos culturales propios de una determinada población, situación que contribuiría en gestionar el conocimiento en condiciones significativas para los participantes, debido que se toman en cuenta las consideraciones que éstos tienen en relación a su proceso de aprendizaje e investigación.

De ese modo; desde las universidades, se estaría contribuyendo a procesar una nueva realidad epistémica que revalorice el papel de la docencia y de la universidad como agentes promotores del conocimiento. El camino de la investigación en teoría fundamentada puede ser una herramienta para la apertura a nuevos escenarios y paradigmas educativos que se encuentren en consonancia con el mundo globalizado, los retos que este impone al ser humano. En función de lo expuesto; Delgado (2012: 18) señala que la teoría fundamentada “se trata de una teoría substantiva, es decir una teoría que explica aquello que sucede en un determinado fenómeno, de acuerdo a las opiniones de los seres que lo experimentaron”.

Convirtiéndose la teoría fundamentada en una herramienta metodológica con el fin de facilitar al docente, su papel como investigador dentro y fuera del contexto universitario, de ese modo desde su rol de docente, puede contribuir efectivamente en lograr cambios o aportes significativos no solo al sistema educativo, sino a la sociedad en general, mediante la consecución de nuevas teorías que aporten a la transformación socio educativa de nuestra sociedad. Prosiguiendo con lo descrito; Glaser (1967) “afirma que la teoría fundamentada encierra un poder explicativo que va más allá del tiempo, del lugar y de los participantes. Se trata de ‘descubrir’, de ‘revelar’ los patrones de comportamiento subyacentes en los relatos de los participantes”. La teoría fundamentada viene a representar una opción para el encuentro entre el docente universitario y la ciencia, esta última expresada en aportes significativos a los cambios sociales – educativos, tecnológicos, entre los cuales se desenvuelve la sociedad actual.

La teoría fundamentada fue trabajada con apoyo en el diseño cualitativo

de campo. En función de lo antecedido, se realizó una investigación flexible, dinámica, sin perder de vista los criterios de rigurosidad científica indexada a lo cualitativo. Proceso que permitió al investigador tener una mayor aprehensión de la información aportada por los informantes claves en relación al objeto de estudio. Es así que se procedió a realizar la codificación abierta, axial, selectiva, con el fin de teorizar sobre la investigación social y sus competencias en el docente universitario. De ese modo, se describen a continuación:

**La codificación abierta:** En este sentido Strauss y Corbin (2002: 111), señalan que la codificación abierta “es el proceso analítico por medio del cual se identifican los conceptos y se descubren en los datos sus propiedades y dimensiones”. Por lo tanto, la codificación abierta es el proceso mediante el cual el investigador se adentra al texto o a la información (datos), para descomponerlo en la búsqueda de diferencias y similitudes que le permitan construir o agrupar los conceptos. Esto implica que la codificación abierta buscó codificar los datos de todas las maneras posibles, promoviendo la construcción de códigos a partir de los datos que emergieron de los informantes clave.

**La codificación axial:** de acuerdo a Strauss y Corbin (2002: 95); el “propósito de esta es comenzar el proceso de reagrupar los datos que se fracturaron durante la codificación abierta. En la codificación axial, las categorías se relacionan con sus subcategorías para formar unas explicaciones más precisas y completas sobre los fenómenos”.

El papel del investigador en la codificación axial, es la de descubrir cómo se relacionan las categorías unas con otras; esto permitió ir estructurando los fundamentos necesarios para configurar una teorización que pueda tener el fundamento metodológico necesario para aportar desde el proceso investigativo en formar la teorización sobre la investigación social y sus competencias en el docente universitario.

**La codificación selectiva:** Es de destacar que Strauss y Corbin (2002:

157) la describen como el “proceso de integrar y refinar la teoría”. El investigador tiene como prioridad la generación de categorías y sus propiedades, para determinar su variación en el rango dimensional. En este sentido; la principal característica de la codificación selectiva es la de descubrir la categoría central.

Esta categoría central o medular representa la temática principal de la investigación, sin embargo esta va emergiendo en la medida que se construye el trabajo investigativo. La categoría central tiene la capacidad de agrupar las categorías en un bloque explicativo, para ir estructurando la teoría que ha de emerger del proceso investigativo.

Así mismo se utilizó el método de comparación constante, desde la perspectiva de Strauss y Corbin (2002: 87), es entendido como “las comparaciones entre los niveles de propiedad y dimensión, le proporciona a la gente una manera de conocer o entender el mundo que la rodea”, es decir, es un método que permite contrastar los indicios, propiedades y dimensiones, de las realidades vividas con las teorías referentes hasta su saturación.

De ese modo, se trabajó con la teoría fundamentada como herramienta para el análisis de la información por cuanto permitió en relación al interaccionismo simbólico, interpretar los significados aportados por los informantes clave en aras de teorizar sobre la investigación social y sus competencias en el docente universitario, propiciando la estructuración teórica de información que podrá ser trabajada en el contexto de estudio como un aporte al docente en su quehacer investigativo socio educativo.

### **Informantes clave de la investigación**

En relación a los informantes clave; Goetz y Lecompte (1988: 134), señalan que son “individuos en posesión de conocimiento, status o destrezas comunicativas especiales y que están dispuestos a cooperar con el investigador”. Son personas que hacen vida en el escenario de investigación,

tienen una relación ontológica con el objeto de estudio en similitud al investigador y sobre todo; poseen información relevante para el proceso investigativo. Por otro lado; Goetz y Lecompte (1988: 134), señalan que los informantes clave son “personas residentes durante mucho tiempo en una comunidad, miembros de instituciones fundamentales o concedores de los ideales culturales del grupo”, es decir, personas con alto grado de conocimiento sobre el fenómeno que se investiga.

Por otro lado; Martínez (2008: 85), señala que la selección de los informantes clave “requiere que el investigador especifique con precisión cuál es la población relevante o el fenómeno de investigación, usando criterios (que justificará) que pueden basarse en consideraciones teóricas o conceptuales, intereses personales y circunstancias situacionales, u otras consideraciones”, es decir, para la selección de los informantes claves, es necesario determinar criterios que permitan la selección de los mismos de una forma más cercana a la realidad objeto de estudio. En atención a lo señalado; los criterios de inclusión para ser informante clave del presente estudio, se concierne en:

- Ser docente universitario con el escalafón de agregado,
- Tener publicaciones en revistas arbitradas;
- Haber presentado trabajos en investigación social;
- Tener experiencia investigativa de referencia hacia enfoques cualitativos de investigación;
- Haber realizado trabajos investigativos en entornos comunitarios

En referencia a los criterios señalados; se tiene que los informantes clave fueron tres (03) docentes que forman parte del cuerpo de profesores de la Universidad Nacional Experimental Francisco de Miranda (UNEFM), quienes desempeñan labores de docencia, extensión e investigación, dentro de esta casa de estudio. Lo cual permitió conocer desde la cosmovisión y experiencias de estas personas, significados pertinentes a la investigación. Los informantes clave, se describen a continuación:

- Docente Carol I. DIU3. Docente UNEFM, coordinadora del eje de

orientación y psicología. Experiencia de 15 años en educación básica media y 8 años en la UNEFM. Enfocada en trabajos en IAP en el aula y etnografía educativa,

- Docente Isea. DIU1. Docente UNEFM, coordinador de servicio comunitario y extensión en el programa de educación por más de 5 años,
- Docente Velazco. DIU2. Docente con categoría agregado. Investigador en historia, etnografía, métodos neocoloniales. Antropología

### **Técnica e instrumento de recolección de la información**

Las técnicas e instrumentos utilizadas en la investigación mantuvieron equilibrio con la teoría fundamentada, a fin de captar la realidad lo más cercano posible, permitiendo la obtención de información sobre el fenómeno de estudio. Para Martínez (2008: 88), las técnicas se “centran ordinariamente en el lenguaje hablado o escrito, pero el lenguaje sirve tanto para revelar lo que pensamos y sentimos como también para ocultarlo”, es decir, las técnicas se convierte en un factor esencial de obtención de información. En este sentido, la primera técnica que se utilizó en la investigación fue la observación participante, entendida esta por Martínez (2008: 89), como “esta es la técnica clásica primaria y más usada por los investigadores cualitativos para adquirir información”.

Esta técnica fue utilizada por el investigador por el hecho de convivir con el fenómeno de estudio a lo largo de ocho años, tiempo en el cual, se ha reflexionado sobre la importancia de la investigación en los procesos educativos, comunitarios, sociales, surgiendo desde allí, la interrogante ¿Cuáles son las competencias que debe poseer un docente para ser un investigador social? De ese modo, el investigador progresivamente fue realizando introspección, hasta seleccionarlo como objeto de estudio de la tesis doctoral. Así mismo, esta técnica se ha aplicado por medio de la convivencia con los informantes clave en el período investigativo.

En este orden de ideas, la segunda técnica utilizada en la investigación

fue la entrevista. Según Martínez (2008: 95), señala que “el propósito de la entrevista de investigación cualitativa es obtener descripciones del mundo vivido por las personas entrevistadas, con el fin de lograr interpretaciones fidedigna del significado que tienen los fenómenos descritos”. Comprender el fenómeno de estudio desde la realidad o matriz epistémica de los informantes clave.

Para eso la entrevista se convierte en una herramienta clave de todo investigador cualitativo, a fin de obtener información desde la realidad de estudio. Estas técnicas e instrumentos utilizados en la investigación tienen concordancia con la teoría fundamentada, permitiendo obtener información desde el ambiente natural donde ocurrieron los eventos, sin sufrir alteración, plasmando la realidad tal cual como se manifestó, para dar paso luego, a la descripción protocolar de la información. Para la entrevista se utilizó el guion de preguntas abiertas y flexible, con el fin de orientar al investigador sobre las categorías centrales del estudio (investigación social y sus competencias) ver anexo A, constituyendo así, un dialogo entre el investigador y el informante clave.

Como instrumento de recogida de los datos, se utilizó la grabadora, por cuanto esta permite almacenar la información de manera exacta tal como lo expresan los informantes clave, por lo que Reitz (2007: 3), la define como “grabación sonora a las vibraciones sonoras que han sido grabadas en forma mecánica, electrónica o digital en un medio diseñado para reproducir con la ayuda de un equipo de audio”. Por medio de este instrumento se logró obtener la conversación original de la entrevista, situación que permitió transcribir la información de la manera fiel, tal cual la expresaron los entrevistados.

### **Criterios para el Rigor Metodológico**

Todo proceso de investigación que se desarrolle debe transitar por un rigor o canon científico que garantice la fiabilidad y validez de los hallazgos encontrados, así como también la credibilidad del proceso. En este orden de

ideas, Strauss y Corbin (2002: 288), sostienen “compartimos la convicción de que los cánones que rigen la buena ciencia son valiosos pero requieren redefinirse para que encajen con la realidad de la investigación cualitativa y las complejidades de los fenómenos sociales que buscamos comprender”.

Los autores mencionados, dejan ver que los cánones científicos han regido el pensamiento humano, deben redefinirse en investigación cualitativa, con la finalidad de comprender el fenómeno de estudio desde las múltiples realidades en donde hacen vida los actores sociales. En la investigación el rigor o canon científico se adapta a la realidad del contexto de estudio y al método utilizado, quedando redefinido por la fiabilidad o replicabilidad y la validez, tanto interna como externa, que garantizó la credibilidad del proceso investigativo. A continuación se explica fiabilidad o replicabilidad y la validez, del presente estudio:

### **Criterios de Rigor de Fiabilidad o Replicabilidad**

En investigación cualitativa la fiabilidad o replicabilidad de los resultados está comprendida en la medida en que ciertos supuestos son cotejados con otras investigaciones y arroje resultados similares. Para Goetz y LeCompte (1988: 214), la fiabilidad

Se refiere a la medida en que se pueden replicar los estudios. Exige que un investigador que utilice los mismos métodos que otro, llegue a idénticos resultados. Ello plantea un enorme problema en las investigaciones sobre el comportamiento natural o los fenómenos únicos.

Las ideas de las autoras, ponen de manifiesto que la fiabilidad en los estudios cualitativos debe representar la replicabilidad de los resultados en otras investigaciones. En este sentido, dicho proceso parece engorroso cuando se trata de estudios únicos y de contextos diferentes. Sin embargo, Strauss y Corbin (2002: 288), consideran “reproducir los fenómenos sociales puede ser difícil porque es casi imposible replicar las condiciones originales bajo las cuales se recolectaron los datos y controlar todas las variables que pueden estar afectando los hallazgos”.

Para los autores citados anteriormente, los resultados de una investigación son únicos, de acuerdo al contexto de estudio, las técnicas utilizadas, el tiempo de duración en el campo, el método y visión del investigador, por lo que es *difícil* obtener resultados semejantes a otras investigaciones o réplicas exactas en los hallazgos.

### **Validez**

Una vez explicado el proceso de fiabilidad o replicabilidad en el presente estudio, el paso a seguir es la validez, entendida esta por Martínez (2008: 255), como

La validez es la fuerza de las investigaciones cualitativas. En efecto, el modo de recoger los datos, de captar cada evento desde sus diferentes punto de vista, de vivir la realidad estudiada y de analizarla e interpretarla inmerso en su propia dinámica, ayuda a superar la subjetividad y da a esta investigación un rigor y seguridad en sus conclusiones que muy pocos métodos pueden ofrecer.

Las ideas del autor citado, permiten afirmar que la validez es el rigor científico más importante en la investigación cualitativa, es decir, el investigador percibe la realidad desde el ambiente natural, recoge la información, comparándola y analizándola constantemente, permitiendo tener una visión objetiva de la realidad de estudio. A este procedimiento Goetz y LeCompte (1988), la denomina la validez interna. Por lo tanto, en la investigación la validez interna es obtenida cuando el investigador obtiene la información, contrasta con las diferentes técnicas de recolección de la data, haciendo constante análisis e interpretación de la información por medio de la triangulación, con la finalidad de medir y apreciar el fenómeno de estudio.

### **Consideraciones Éticas**

En todo proceso investigativo a realizar, el o los investigadores deben mantener una ética, que mantengan un equilibrio entre sus acciones, su comportamiento, desenvolvimiento en el contexto de estudio y la relación con

los informantes claves. En este sentido; Sandín (2003: 208), considera tres principales cuestiones éticas relacionadas con el proceso de investigación cualitativa, los cuales son: consentimiento informado, privacidad/confidencialidad y la estancia en el campo, como proceso que permite determinar la ética del investigador en investigación cualitativa. Por lo tanto, en la presente investigación se tomaron en cuenta éstos tres procesos, determinado la ética del investigador con su objeto de estudio.

En cuanto al primer aspecto de ética en la investigación estuvo relacionado con el consentimiento informado, el cual según Sandín (2003: 209), implica “que los sujetos de la investigación tienen el derecho a ser informados de que van a ser estudiados, el derecho de conocer la naturaleza de la investigación”, es decir, todo informante clave debe tener conocimiento sobre el proceso investigativo que se realiza.

Esto implica que los informantes clave, al momento de aportar información, estuvieron en conocimiento que la misma tenía fines científicos y que sería utilizada para construir una investigación doctoral. En relación al segundo código ético; es referente con la privacidad y confidencialidad, entendido por Sandín (2003: 210), como:

Los códigos de ética insisten en la seguridad y protección de la identidad de las personas que participan en la investigación. La confidencialidad de la información obtenida es el principal procedimiento para garantizar la privacidad y la intimidad de las mismas

En este sentido, al informante clave se le debe garantizar su confidencialidad y anonimato sí así lo decide, con el fin de generar mayor seguridad en éste, de ese modo, podrá tener confianza de que su información será solo con fines académicos y que su nombre no será revelado, salvo que lo autorice.

El tercer código ético, está relacionado a la estancia en el campo, el cual según Sandín (2003: 2011), es entendido “el proceso de negociación de entrada al campo”, el cual permite al investigador acceder al campo, con quién relacionarse y cómo obtener información. Esto implica que el investigador

debe generar un clima de empatía, respeto, cordialidad, con los informantes clave, a fin de que pueda realizarse una relación que permita desarrollar el proceso investigativo bajo un clima ganar – ganar, donde los investigados aporten la información con la mayor veracidad posible, para construir así, una teorización a partir de tales experiencias.

## **CONTEXTO IV**

### **ANÁLISIS, INTERPRETACIÓN DE INFORMACIÓN**

**...la teoría formal puede ser generada directamente desde los datos, pero es más deseable y usualmente necesario, arrancar la teoría formal desde una teoría sustantiva.**

**(Murillo, 2008)**

El contexto IV parte de la relación introspectiva vivencial del investigador, de los informantes clave, con el objeto de estudio. Esto constituye analizar información extraída de la experiencia, vivencias sentidas y analizada desde la relación onto epistémica con el fin de construir una teorización para iluminar los trabajos investigativos que se realizan en la Universidad Nacional Experimental Francisco de Miranda (UNEFM), especialmente en el programa de educación.

#### **Análisis de información con apoyo de la teoría fundamentada**

El proceso tiene su base en procesar las codificaciones abierta, axial y selectiva, aplicando el método de comparación constante, hasta lograr la generación de la teorización sobre la investigación social y sus competencias en el docente universitario. En este sentido, se trabajó con la “codificación abierta”, donde se muestra el aporte onto – epistémico de las intersubjetividades en estudio, mediante la interpretación de los signos comunicativos en función de desfragmentar tal espíteme, para luego fragmentarla en la “codificación axial”, mediante la construcción de categorías y sub categorías que articuladamente propicien un corpus teórico inicial para ser decantado mediante la “codificación selectiva” en donde se procedió a contrastar teóricamente para purificar lo “nuevo”, lo “emergente” con el fin de construir la teorización.

En todo este proceso; el método de comparación constante jugó un papel importante, por cuanto se comparó lo establecido con lo emergente, permitiendo que el investigador construya la teorización. Para este fin; se procedió a trabajar con la información aportada por tres (3) informantes clave (docentes que cumplen con los criterios de inclusión), las cuales fueron procesadas mediante la entrevista abierta.

Por cada participante se realizaron tres entrevistas en distintos momentos, con la finalidad de recopilar la mayor información posible. La primera entrevista, estuvo conformada por tres (3) preguntas. La segunda entrevista por cinco (5) preguntas y la tercera entrevista por tres (3) preguntas, para un total de 11 preguntas por informante clave.

## **Entrevistas con informantes clave**

### **Entrevista 01.**

Informante clave: DIU 1.

Lugar de la entrevista: Dirección de postgrado educación UNEFM

Fecha: 23-07-2015

Tiempo de duración: 24 minutos

Instrumentos utilizados: grabadora. Block de notas

#### 1. ¿Qué es la investigación social?

Ante todo hay que entender, que investigar es indagar; ir más allá de lo que aparece... no por simple capricho.... sino para buscar algo... que desde el interés del sujeto permita abrir nuevas perspectivas frente a los fenómenos... Es decir... investigar.... es entender lo que la realidad nos presenta... para proponer... explicar ... describir... analizar lo que la mente del ser humano... desea transformar... crear.. producir.... Investigar... es buscar el fin último de lo que el impulso cognoscente desea alcanzar... llenar el vacío de una cuestión o de muchas interrogantes que el ser humano desea aclarar para buscar ampliar la percepción de la realidad.

Desde este prolegómeno, puedo definir la investigación social como el proceso de entender todo lo que rodea y forma parte del hombre para llenar el deseo innato de transformar la realidad... o simplemente... adentrarse en los procesos propios del dinamismo humano para buscar soluciones y respuesta a su mismo comportamiento.

2. ¿Cómo se comprende el proceso de investigación social en la universidad venezolana?

Desde mi experiencia... y desde el intercambio con otros colegas... la investigación social es un proceso ... un dinamismo... que busca comprender la realidad del ser humano... para lograr la transformación del hombre... desde la interpretación de su conducta hasta la transformación de su propia consciencia para impulsar cambios en quienes lo rodea...

3. ¿Cómo se hace investigación social en la universidad y en contextos comunitarios?

En la UNEFM la investigación social debe partir o se inicia desde la contextualización del ser humano... es decir... comprender al hombre inserto en su contexto.. en su ambiente... en su realidad cotidiana... desde esa perspectiva es que se hace investigación social.... A veces no se atacan o se busca solucionar problemas... sino que se pretende comprender... entender... toda una red de interacción humana que proyecta un comportamiento particular... porque desde ese comportamiento se construye los valores que sustentan la sociedad y la perfila desde un modelo ético peculiar...

En contextos comunitarios... la investigación social debe partir de la comunidad... de su realidad colectiva ... desde sus necesidades... ya que ésta (investigación social) debe apuntar a generar un cambio de consciencia de todos los sujetos involucrados... Es así que el investigador... debe hacerse parte de la comunidad y ser un mediador que permita acompañar estos procesos de transformación que conlleven a que cada miembro sea protagonista del cambio...

Yo, **DIU 1.**, docente agregado de la Universidad Nacional Experimental “Francisco de Miranda”, adscrito al Departamento de Ciencias Pedagógicas y responsable de la Unidad Curricular Seminario de Investigación, hago constar que lo que esta transcrito en esta entrevista, es copia fiel y exacta de lo expresado por mi persona.

### **Entrevista 01.**

Informante clave: DIU 2.

Lugar de la entrevista: Dirección de postgrado educación UNEFM

Fecha: 26-07-2015

Tiempo de duración: 32 minutos

Instrumentos utilizados: grabadora. Block de notas

#### **1. ¿Qué es la investigación social?**

En mi criterio, la investigación social es el esfuerzo humano por desarrollar el conocimiento en el contexto de unas relaciones condicionadas por formas de vida societarias. Esto tiene unas implicaciones epistémicas, cognitivas, ontológicas las cuales finalmente decantan en los modelos científicos y filosóficos que imperaran en estas formas de vida. Así pues, estamos hablando, de que el modelo de vida impuesto por la modernidad occidental europea, tiene su correlato en las sociedades, y a su vez, en la forma de generar el conocimiento a través de la investigación. Es sabido que las ciencias sociales nacen como correlato de todos los procesos de dominación económica que estaban aconteciendo en el globo, en tal sentido, han obedecido históricamente a los intereses de la clase dominante. Su rol dentro del aparato de producción mundial y de consumo, ha sido justificar desde los discursos científicos, la explotación comercial y económica. De ahí que la investigación, si quiere ser leal a un fin noble de búsqueda de la verdad, como es de esperarse, tendrá que superar los condicionamientos epistémicos, políticos y económicos que le dieron origen a ese determinado método de investigación, toda vez que ha de superar las relaciones gnoseológicas de

sujeto-objeto, las cuales aún determinan en nuestros días, eso que llamamos conocimiento.

## **2. ¿Cómo se comprende el proceso de investigación social en la universidad venezolana?**

Pienso que lamentablemente, en la universidad venezolana, la investigación es más que todo, un apéndice de nuestras actividades ordinarias, no ocupa la primacía que debería tener, pues para eso existen las universidades, para generar conocimientos transformadores y revolucionarios. En este sentido, la universidad que no investiga es una simple casa de repetición de medias verdades o errores heredados del pasado. Cómo se comprende, en mi humilde opinión, no se comprende, pues la mayoría de los profesores dan su clase, e investigan con ocasión de un trabajo de grado. Cuando deberíamos tener investigadores que, porque lo son realmente, entonces pueden dar clase con conocimientos renovados y actualizados.

## **3. ¿Cómo se hace investigación social en la universidad y en contextos comunitarios?**

Entiendo que esta pregunta se refiere al cómo se está desarrollando la investigación social actualmente. Es innegable que en los últimos años la universidad ha venido acortando las distancias entre la academia y los contextos comunitarios. Al menos está teóricamente planteada la necesidad de romper los muros del claustro, y existe relativa claridad en varias universidades acerca de su compromiso con las realidades socio-comunitarias en medio de las cuales están inmersos sus propios estudiantes. No obstante, la triste verdad, también es el hecho de que nuestras comunidades, se ven defraudadas por trabajos de investigación que sólo van a ellas a servirse y obtener lo que necesitan para lograr sus objetivos, una especie de vampirismo intelectual, o hurto, si se quiere, pues, estos pseudo investigadores van a robarse la “palabra” del pueblo, y a generar beneficios personales, de espaldas a ese mismo pueblo que les abrió las puertas humildemente. Esta realidad no debe continuar, necesario es conectar efectivamente las necesidades reales

de nuestras comunidades con nuestra capacidad de respuesta institucional, para ser eficaces y concretos en los logros investigativos. Pensar el problema del conocimiento desde las comunidades, y no desde las formalidades de la universidad.

Yo, **DIU 2.**, docente agregado de la Universidad Nacional Experimental “Francisco de Miranda”, adscrito al Departamento de Ciencias Pedagógicas y responsable de la Unidad Curricular Filosofía de la Educación, hago constar que lo que esta transcrito en esta entrevista, es copia fiel y exacta de lo expresado por mi persona.

### **Entrevista 01.**

Informante clave: DIU 3.

Lugar de la entrevista: Dirección de postgrado educación UNEFM

Fecha: 29-07-2015

Tiempo de duración: 29 minutos

Instrumentos utilizados: grabadora. Block de notas

#### 1. ¿Qué es la investigación social?

La investigación social es un proceso sistemático y metódico, dinámico y activo, cíclico, sucesivo y complejo, que involucra a una serie de acciones que desarrolla el ser humano para la búsqueda y aprehensión de la realidad social que acontece.

Esta aprehensión de la realidad se da sobre la base de tener marcos epistémicos como mapas de referencia onto epistémica metodológica que permiten indagar en y sobre la realidad, conllevando esto a la construcción de conocimientos sobre lo social, a partir de las relaciones sociales y útiles a la misma sociedad.

#### 2. ¿Cómo se comprende el proceso de investigación social en la universidad venezolana?

El proceso de investigación social desde mi experiencia como formador de docentes en la UNEFM la vislumbro como en un estado de reconocimiento y distinción puesto que ha prevalecido por mucho tiempo el investigar lo social desde enfoques y métodos que aluden a una cosmovisión y a paradigmas epistémicos y teóricos simplistas, reduccionistas, separatistas, disyuntivos, que han conllevado al desarrollo de una acción investigativa universitaria de forma disciplinar. Asimismo, comprendo la investigación social que se desarrolla en la UNEFM cómo una proceso en trascendencia hacia la búsqueda de nuevas comprensiones del conocedor sobre su proceso y acto de conocer y sobre el conocimiento creado.

3. ¿Cómo se hace investigación social en la universidad y en contextos comunitarios?

Considero que puedo opinar en cómo se ha hecho investigación social en la UNEFM y desde la UNEFM en contextos comunitarios. En este sentido creo que se han hecho investigaciones de lo social y en lo social con un somero manejo de lo metodológico pues percibo que no se tiene una clara aprehensión y comprensión de los fundamentos ontológicos, epistémicos y muchas veces hasta metodológicos para el desarrollo investigativo. Asimismo, estimo que se ha querido resaltar hacer investigación social únicamente desde el enfoque de la investigación acción sin considerar que la misma se nutre de múltiples métodos del cual se debe tener conocimiento.

Yo, **DIU 3.**, docente agregada de la Universidad Nacional Experimental “Francisco de Miranda”, adscrito al Departamento de Ciencias Pedagógicas y responsable de la Unidad Curricular Orientación Educativa, hago constar que lo que esta transcrito en esta entrevista, es copia fiel y exacta de lo expresado por mi persona.

## **Entrevista 02.**

Informante clave: DIU 1.

Lugar de la entrevista: Dirección de postgrado educación UNEFM

Fecha: 21-09-2015

Tiempo de duración: 21 minutos

Instrumentos utilizados: grabadora. Block de notas

4. ¿Por qué es importante hacer investigación social desde la docencia universitaria?

El docente universitario que no investiga... es una persona infértil académicamente, es un individuo reproductor y repetidor de palabras aprendidas de manera memorística... Es un ser reduccionista, que sólo se limita a decir lo que se le impuso y que no es capaz de trascender lo que se grabó de manera cognitiva....

La Investigación social permite que el docente universitario avizore otros horizontes onto-episte-metodológico que le permita trascender sus propias raíces teleológicas para comprender la realidad que le rodea y los procesos que están más allá de su percepción individual o disciplina académica.

La investigación social permite al docente universitario hacerse más humano... más sensible a lo que le rodea... más hombre de carne y hueso.... Abriéndole así la posibilidad de descubrir una ilimitada fuente de conocimiento que enriquece la forma de ver y abordar la realidad...

5. ¿Cómo se logra la articulación de la docencia, investigación y extensión para un trabajo docente dentro y fuera de la universidad?

La mejor forma de articular estos procesos para un real desarrollo de la docencia universitaria es a través de proyectos de vinculación Universidad – Comunidad... desde las áreas específicas de formación... Ya que los procesos pedagógicos deben buscar comprender la realidad para transformarla y generar un cambio que ante todo permita el desarrollo de las capacidades del ser humano y de sus entorno...

La planificación académica debe orientar la docencia, investigación y extensión en proyectos formativos integrados e integrales...

6. ¿Qué competencias en el docente son necesarias para realizar investigación social?

Ante todo debe ser humano, es decir sensible con la realidad que le rodeo y en donde se inserta... debe saber escuchar... comprender, sólo las palabras sino los gestos... movimiento.... de las personas.... Debe saber comunicar... saberse entender.... Debe hacerse parte de lo que le rodea... y tener mucha capacidad de empatía y cercanía....

Sin perder su visión académica... debe hacer paréntesis de sus prejuicios para captar lo que no dicen los otros...

7. Desde su experiencia que competencias ha desarrollado y han sido importantes para realizar investigaciones en ámbitos educativos – comunitarios

Esta pregunta me hace pensar en los casi 20 años que he venido desarrollando en el trabajo educativo – comunitario... Y la mayor competencia o la competencia medular que he podido ir consolidando es el ser más humano, es decir, sensible a los problemas de la realidad, cercano con las personas, e ir siempre con una actitud de escucha, de sencillez y de acompañante... pero sobre todo tener una apertura y de disponibilidad de desaprender lo que he aprendido teóricamente... para así construir una nueva cosmovisión y valorar las diversas percepciones de quienes me rodean.... El respeto a la pluralidad ha sido un valor clave como investigador... y una competencia medular... ya que la verdad relativa, porque variada es la forma en que se interpreta lo que nos pueda suceder o lo que podamos vivir...

8. Considera pertinente abordar con los paradigmas y métodos investigativos tradicionales los ámbitos educativos – comunitarios.

Los paradigmas y métodos tradicionales ha respondido a un contexto histórica – epistémico, y ha permitido que se dan las bases de todos los aportes actuales científicos y tecnológicos, pero la realidad no es estática, así

como la forma que el hombre ve la realidad, y de como él mismo va evolucionando en el mundo... Las nuevas exigencias presentes en la sociedad, obligan a proponer otros métodos más contextualizados; pero estos métodos deben tener una sólida bases epistémica, que sólo se logra con la filosofía... Es así que se hace necesario retomar la reflexión filosófica de los procesos educativos – comunitarios que permitan la generación de métodos de transformación... La necesidades educativas obligará a las crisis paradigmáticas que busque orientar otros enfoques investigativos para responder con mayor atino a las necesidades del hombre. Y el papel del docente universitario es clave en ser líder es todo este proceso transformacional ya que se convierte en un fuerte punto de referencia en la transformación real y de impacto de la sociedad.

Yo, **DIU 1.**, docente agregado de la Universidad Nacional Experimental “Francisco de Miranda”, adscrito al Departamento de Ciencias Pedagógicas y responsable de la Unidad Curricular Seminario de Investigación, hago constar que lo que esta transcrito en esta entrevista, es copia fiel y exacta de lo expresado por mi persona.

#### **Entrevista 02.**

Informante clave: DIU 2.

Lugar de la entrevista: Dirección de postgrado educación UNEFM

Fecha: 27-09-2015

Tiempo de duración: 26 minutos

Instrumentos utilizados: grabadora. Block de notas

#### **4. ¿Por qué es importante hacer investigación social desde la docencia universitaria?**

Como señalé anteriormente, no se trata sólo de que sea importante. En el docente universitario, es la investigación lo que debe ocupar su tiempo, en lo cual debe desgastarse, y como consecuencia de esta tarea, entonces

transmite a sus colectivos o grupos de estudiantes, conocimientos actualizados. Puede dar una palabra porque está comprometido con esas realidades, deja de ser, entonces, un repetidor de lo que está en los libros. En este sentido, los estudiantes deben estar incluidos en la tarea investigativa, esto motiva y anima más a los jóvenes, el compromiso, la acción, el ser parte de algo que será trascendente para los demás; es lo que pienso.

**5. ¿Cómo se logra la articulación de la docencia, investigación y extensión para un trabajo docente dentro y fuera de la universidad?**

Creo que estas tres dimensiones en la vida de un profesor universitario no son realidades separadas, en primer lugar. Es la persona misma, quien integra desde su propio ser y hacer, las tres tareas planteadas en la pregunta. En segundo lugar, considero que se trata, aguas abajo, de un problema que fundamentalmente está vinculado a la administración del tiempo del docente y a los demás compromisos que se le confían. En la cotidianidad lo que encontramos, es un conjunto de profesores sobre saturados de horas de clase, que además tienen varias coordinaciones de mil cosas, y que nunca hacen investigación, mucho menos tienen tiempo de insertarse en los contextos comunitarios. En fin, el tiempo, se va en ocupaciones administrativas y no se conciben los espacios, incluso para el sencillo acto de escribir para las futuras generaciones.

**6. ¿Qué competencias en el docente son necesarias para realizar investigación social?**

Sensibilidad humana, honestidad, lealtad hacia la gente con la cual se encuentra; humildad para desprenderse de lo sabios que somos y asumir la realidad del Otro, de ese Otro que piensa diferente, incomprendido y negado históricamente. El docente debe “tener tiempo para los demás”, ser capaz de “estar” en la comunidad, no por ratos de visitas, sino, porque ama a esa gente, le duelen sus necesidades y está ahí, tal vez no para solucionar todo, pero sí para compartirlas y desencadenar procesos de transformación. Palabra, sobre

todo, debe tener Palabra, empeñar la Palabra y cumplir; es la única forma de que las personas puedan confiar en nosotros los investigadores.

**7. Desde su experiencia qué competencias ha desarrollado y han sido importantes para realizar investigaciones en ámbitos educativos – comunitarios.**

En primer lugar, la perspectiva desde la cual nos acercamos a las personas en las comunidades, no como buscadores de información; sino como gente, igual que ellos, con valores comunes, con su misma capacidad de entender al otro y de escucharlo. Humildad para adentrarse en el mundo del Otro-diferente y no juzgarlo desde nuestras categorías aprendidas, sino comprenderlo desde sus propios referentes de pensamiento, desde su historia, desde sus sufrimientos. En segundo lugar, considero fundamental, desde mi propia experiencia, el involucrar constantemente a mis estudiantes en las tareas investigativas, el ganarme su interés, el captar sus talentos innatos para determinada actividad y poder orientarlos a fines nobles, de cara a la búsqueda del conocimiento transformador. Esto sí que es importante, he visto los resultados; estos estudiantes cuando egresan, y pasan los años, donde quiera que se encuentran, son banderas discutidas de lo que un día investigaron y aprendieron; en cualquier escenario, tienen una formación que les marcó, no porque lo oyeron en una clase, sino porque fueron parte de ese acontecimiento.

**8. Considera pertinente abordar con los paradigmas y métodos investigativos tradicionales los ámbitos educativos – comunitarios.**

No.

Yo, **DIU 2.**, docente agregado de la Universidad Nacional Experimental “Francisco de Miranda”, adscrito al Departamento de Ciencias Pedagógicas y responsable de la Unidad Curricular Filosofía de la Educación, hago constar que lo que esta transcrito en esta entrevista, es copia fiel y exacta de lo expresado por mi persona.

## Entrevista 02.

Informante clave: DIU 3.

Lugar de la entrevista: Dirección de postgrado educación UNEFM

Fecha: 03-10-2015

Tiempo de duración: 24 minutos

Instrumentos utilizados: grabadora. Block de notas

4. ¿Por qué es importante hacer investigación social desde la docencia universitaria?

Entendiendo la docencia de forma elemental como el proceso que desarrolla el docente a través de la acción de enseñar, es importante hacer investigación social desde allí, pues es lo que hace que un docente trascienda a la posición pedagogo y científico de la educación asumiendo al hecho educativo que desarrolla, es decir al que, como, por qué y para que enseñar, aprender y evaluar como objetos de conocimiento a razón de con quien lo desarrolla, sus estudiantes.

5. ¿Cómo se logra la articulación de la docencia, investigación y extensión para un trabajo docente dentro y fuera de la universidad?

Lograr más que articular integrar docencia, investigación y extensión para desarrollar un trabajo docente con trascendencia implica primero conocer que modelos epistémicos y paradigmáticos predominan en la formación universitaria y al mismo tiempo reconocerlos en nuestro accionar docente. Segundo asumir nuevos modelos y enfoques educativos que tengan como base la investigación acción para enseñar y aprender de forma holística, contextualizada, sobre la base de la comprensión de los fenómenos educativos y contextuales, la reflexión, la complementariedad, la interdisciplinariedad para generar acciones transformadoras en los contextos.

6. Qué competencias en el docente son necesarias para realizar investigación social?

El docente para realizar investigación social debe tener conciencia de su propio proceso de pensamiento, debe asumir la introspección, la

autobservación, la autocrítica, la autoevaluación a la vez que observa, critica y evalúa la realidad, haciendo uso de las capacidades y habilidades cognitivas que posee y que transforma en herramientas para la creación de conocimientos.

Asimismo, debe ser un ser de reflexión sobre el conocimiento y las formas de conocer necesarias en la actualidad que lo denoten como un ser racional y hacer uso de métodos transformadores fundamentados en la construcción-deconstrucción y reconstrucción de las realidades y de sus modelos y esquemas mentales.

El docente debe ser un ser de ética que promueva y forme a través de sus prácticas éticas, asumir una actitud de permanente aprendizaje y poseer y desplegar inteligencia emocional, afectividad y empatía para con los otros.

7. Desde su experiencia que competencias ha desarrollado y han sido importantes para realizar investigaciones en ámbitos educativos – comunitarios

La descripción anterior alude a lo que considero he podido desarrollar a lo largo de 20 años de experiencia como docente investigadora en el campo social y específicamente en el campo pedagógico.

Yo, **DIU 3.**, docente agregada de la Universidad Nacional Experimental “Francisco de Miranda”, adscrito al Departamento de Ciencias Pedagógicas y responsable de la Unidad Curricular Orientación Educativa, hago constar que lo que esta transcrito en esta entrevista, es copia fiel y exacta de lo expresado por mi persona.

8. Considera pertinente abordar con los paradigmas y métodos investigativos tradicionales en los ámbitos educativos – comunitarios.

En el contexto de la UNEFM considero necesario trascender a los paradigmas teóricos y métodos que en los que se ha fundamentado la investigación educativa – comunitaria puesto que ella se debe a un proceso

de conocimiento sobre las personas, grupos sociales, instituciones y organizaciones y sus formas de relación; de allí la necesidad de hacer uso de métodos apropiados y pertinentes de base fenomenológica y hermenéutica para abordar el conocimiento desde el mundo de las ideas producto de las experiencias humanas.

### **Entrevista 03.**

Informante clave: DIU 1.

Lugar de la entrevista: Dirección de postgrado educación UNEFM

Fecha: 04-11-2015

Tiempo de duración: 27 minutos

Instrumentos utilizados: grabadora. Block de notas

#### 9. Sobre el Ser Investigador:

Ser investigador denota una actitud de apertura ante la realidad que se nos presente. Es decir, estar abierto ante todo fenómeno que nos rodea para descifrar lo que nos quiere comunicar... Investigar no es una acción separa del ser humano... es el ser humano mismo que busca entender lo que le rodea para lograr mejorarlo y transformarlo... Todo ser humano es investigador por naturaleza, es una categoría que impregna la vida y que permite que nos superemos y podamos evolucionar... en lo que queremos... Por tanto, negar nuestra naturaleza de investigador es negar lo que somos... lo que hemos sido y lo que seremos... Es cerrarnos en una mónada que no permite hacer salir todo el potencial del ser humano para transformar, confrontar, mejorar y entender la realidad.

#### 10. Sobre el hacer investigación social:

Hacer investigación social es adentrar a la realidad que nos rodea con el fin de entender, porque de esta forma podemos buscar las mejores estrategias para cambiarla... para mejorarla... La investigación por mucho tiempo se ha

reducido a procesos controlados que ha limitado la comprensión del ser humano... desde la investigación social, el individuo, puede comprender todos los procesos inherente a la realidad, toda la forma de entender lo que le rodea... Sin embargo el hombre no puede reducir su accionar investigativo en un proceso reductivo, es decir, hacer investigación debe trascender la barrera de las parcelas, de los guetos, de las disciplinas... porque investigar es comprender la realidad en forma integrada, es adentrarse a una dimensión en donde todo investigador, haciendo paréntesis de sus juicios y valores, descubre y se admira de lo que hay detrás de ese fenómeno o de esos fenómenos...

11. Cómo superar la dominación investigativa intelectual del modelo tradicional:

Hemos sido formados bajo una visión esquemática de la investigación. Me atrevo a confirmar, que no investigamos, sino que reproducimos los esquemas que se nos enseñaron... ya que desde ese episteme se establece un control del saber... Sin embargo, se han dado pasos para entender que la investigación trasciende estos esquemas impuestos para la dominación y que la misma debe permitir explotar toda la capacidad intelectual y creativa del ser humano, sin limitarlo a espacios, teorías o procesos... los caminos que permiten llegar a un sitio pueden ser muchos, depende del caminante tomar el que más le guste y le agrade; ya que desde su dinamismo y sus capacidades llegará a la meta.... Romper con el modelo tradicional de investigación implica salir y romper ese status de pasividad al que estamos acostumbrado, y proponer nuevos procesos que nos permita entender la realidad, no desde una disciplina o saber, sino desde la integralidad del ser humano, del hombre, de la persona.

Se superará esta realidad de dominación cuando profundicemos sobre las bases onto – epistémica de la realidad que nos rodea, es decir, no reducir a la investigación en esquemas... sino verla como procesos reales de transformación de la realidad.

Yo, **DIU 1.**, docente agregado de la Universidad Nacional Experimental “Francisco de Miranda”, adscrito al Departamento de Ciencias Pedagógicas y responsable de la Unidad Curricular Seminario de Investigación, hago constar que lo que esta transcrito en esta entrevista, es copia fiel y exacta de lo expresado por mi persona.

### **Entrevista 03.**

Informante clave: DIU 2.

Lugar de la entrevista: Dirección de postgrado educación UNEFM

Fecha: 8-11-2015

Tiempo de duración: 25 minutos

Instrumentos utilizados: grabadora. Block de notas

#### 9. Sobre el Ser Investigador

La esencia del investigador supone, desde mi perspectiva, la superación y confrontación crítica de la naturalización de las categorías utilizadas en los discursos científicos: la primera de ellas: social. Desde un lugar de enunciación deslocalizado por la mirada hegemónica, se aplica la categoría social a todo tipo de relaciones humanas y cósmicas, como si no existieran otras. Esta es una tarea que requiere pensamiento crítico y conexión con la diversidad cultural y epistémica. El otro aspecto es el que tiene que ver con que, la investigación no es una tarea de espacios y tiempos específicos, esto es otra separación que empobrece la comprensión de las realidades. Es un trabajo del estar-siendo-ocurriendo.

#### 10. Sobre el hacer investigación social

Supone el cuestionamiento de los métodos de investigación legitimados desde la epistemología hegemónica. Se trata de cómo operativizar una labor investigativa desde otros referentes cognitivos y culturales, que al mismo tiempo reclamen legitimidad científica, no heterónoma, sino autónoma y colectiva. Implica superar la fragmentación de las disciplinas en el campo de

las ciencias, sean las llamadas sociales o no; en aras de una concepto distinto de ciencia, que trasciende la misma interdisciplinariedad.

11. Cómo superar la dominación investigativa intelectual del modelo tradicional

A través de la desobediencia epistémica, el rompimiento con los límites que imponen las metodologías, y el impulso de posturas creativas, diversas, críticas abiertas y coherentes que visibilicen relaciones oscurecidas y realidades no captadas por los paradigmas instaurados. El otro aspecto importante para superar la dominación, pienso, es el trabajo colectivo y solidario de los investigadores, en contra del ostracismo académico y arcano, hacia una confrontación directa de los problemas, como colectivos de conocimiento, los cuales desde los mismos problemas construyan, superando los límites externos e internos de su formación parcelada, los caminos metodológicos necesarios y pertinentes, para luego abandonarlos cuando nuevos problemas planteen otros retos investigativos.

Yo, **DIU 2.**, docente agregado de la Universidad Nacional Experimental “Francisco de Miranda”, adscrito al Departamento de Ciencias Pedagógicas y responsable de la Unidad Curricular Filosofía de la Educación, hago constar que lo que esta transcrito en esta entrevista, es copia fiel y exacta de lo expresado por mi persona.

### **Entrevista 03.**

Informante clave: DIU 3.

Lugar de la entrevista: Dirección de postgrado educación UNEFM

Fecha: 14-11-2015

Tiempo de duración: 39 minutos

Instrumentos utilizados: grabadora. Block de notas

### **9. Sobre el Ser Investigador**

El hombre visto como ser biopsicosocial-espiritual-ecológico y creador de múltiples formas de pensar, conlleva a direccionar perennemente, de acuerdo a su momento geo histórico, su matriz epistémica, lo que implica pensar y

repensar la realidad desde una prospectiva investigativa emergente, permitiendo describir y descubrir las complejas conexiones e interacciones medulares que configuran una nueva arquitectura polivalente del pensamiento, una nueva visión paradigmática y por ende, un nuevo investigador social, comprometido con el valor humano, la comprensión del otro, la capacidad empática en comprender el conocimiento tanto tácito como explícito, permitiendo vislumbrar, un nuevo paradigma.

Desde esa posición, la investigación recobra significancia en su manera de ser abordada, pues se reconoce a los contextos sociales como elementos polivalentes de saberes, en donde la dualidad sujeto-objeto, reflexión-acción y acción-transformación, se posesiona dentro de lo pragmático teniendo como base medular la dialéctica. La investigación como actividad congénita de la esencia humana, confluente en el conocer lo desconocido, en reconocer el saber en constante construcción, en fomentar el espíritu de la curiosidad y el deseo interno del investigador en dar respuesta a sus propias interrogantes, tributando en un cultura investigativa.

Desde esta perspectiva, la investigación se perfila como un largo sendero que se emprende hacia lo desconocido, en donde tiempo y espacio se entrelazan como ejes de acción dual, teniendo por un lado, al investigador y su curiosidad, su episteme, su forma comprender la realidad, y por otro lado, los múltiples escenarios humanos complejos.

#### 10. Sobre el hacer investigación social

Es menester la incorporación activa y la participación de todos los actores que forman parte de la Universidad, asumiendo un modelo de gestión de la investigación mediante la planificación en el largo, mediano y corto plazo, así como los enfoques y con metodologías propias de las ciencias disponibles como la prospectiva, la planificación situacional, contribuyendo con la concreción de los distintos momentos del proceso de formación, formulación,

seguimiento y control de las políticas de investigación de la UNEFM. Asumiendo enfoques, metodologías e instrumentos que favorecen el desarrollo de los procesos con visión a largo plazo y de participación para el consenso, en la formulación de las políticas y en los distintos momentos de la ejecución, evaluación y seguimiento de dichas políticas, a través de los programas y proyectos que las hagan operativas en el mediano y corto plazo.

#### 11. Cómo superar la dominación investigativa intelectual del modelo tradicional

Es imperante reimpulsar y transformar su cultura investigativa, asumiendo formas de gestión, modelos, enfoques, metodologías e instrumentos que favorecen el desarrollo de los procesos con visión a largo plazo y de participación para el consenso en la formulación de las políticas, procesos, programas, líneas y proyectos que la hagan operativa en el mediano y corto plazo.

Es menester asumir el desarrollo de un modelo de gestión universitaria que plantea «investigar para desarrollo científico-tecnológico y la innovación», articuladamente con la política pública del Estado venezolano y dirigida «al desarrollo endógeno, a la diversificación de la economía y la atención especial a la educación con vocación productiva local», desde la integración de las distintas formas y modalidades de conocimiento, las capacidades disponibles y potencialidades económicas, sociales y culturales existentes en los seis ejes estratégicos territoriales falconianos

Por tanto, se requiere transformar el modelo de gestión de la Investigación y asumirlo desde un enfoque dinámico que permee toda la estructura curricular y la gestión formativa tanto de pregrado como de postgrado, y se articule con los Centros, Institutos, Observatorios de Investigación, Departamentos y las diferentes modalidades de formación, a través de la estructuración y ejecución de programas, líneas de investigación, proyectos y equipos de investigadores, como elementos medulares de la investigación de la UNEFM.

Yo, **DIU 3.**, docente agregada de la Universidad Nacional Experimental “Francisco de Miranda”, adscrito al Departamento de Ciencias Pedagógicas y responsable de la Unidad Curricular Orientación Educativa, hago constar que lo que esta transcrito en esta entrevista, es copia fiel y exacta de lo expresado por mi persona.

### **Proceso de categorización**

En el proceso de categorización se develan características inherentes al fenómeno de estudio, construyéndose así, categorías centrales que permiten construir desde el análisis de la información aportada por los informantes clave, un entramado teórico sustentador de la teorización proyectada en función de la “investigación social” y sus competencias en el docente universitario. Desde esta perspectiva epistémica; el análisis de la codificación para Strauss y Corbin (2002: 183), “ocurre simultáneamente con la codificación de las propiedades, las dimensiones y las relaciones entre proceso”, originándose una red de conocimientos que confluyen en la evidencia categorial del fenómeno de estudio.

Esto permitió desde la realidad onto – epistémica de la Universidad Nacional Experimental Francisco de Miranda (UNEFM), aportar en el fortalecimiento de los procesos cognitivos de los docentes en aras de construir una episteme inductiva que contribuya en fortalecer los procesos investigativos sociales realizados en esta casa de estudio y así, fomentar una nueva cultura investigativa, la cual progresivamente involucre al profesor universitario en un accionar vanguardista – integrativo de las funciones de docencia, extensión, investigación.

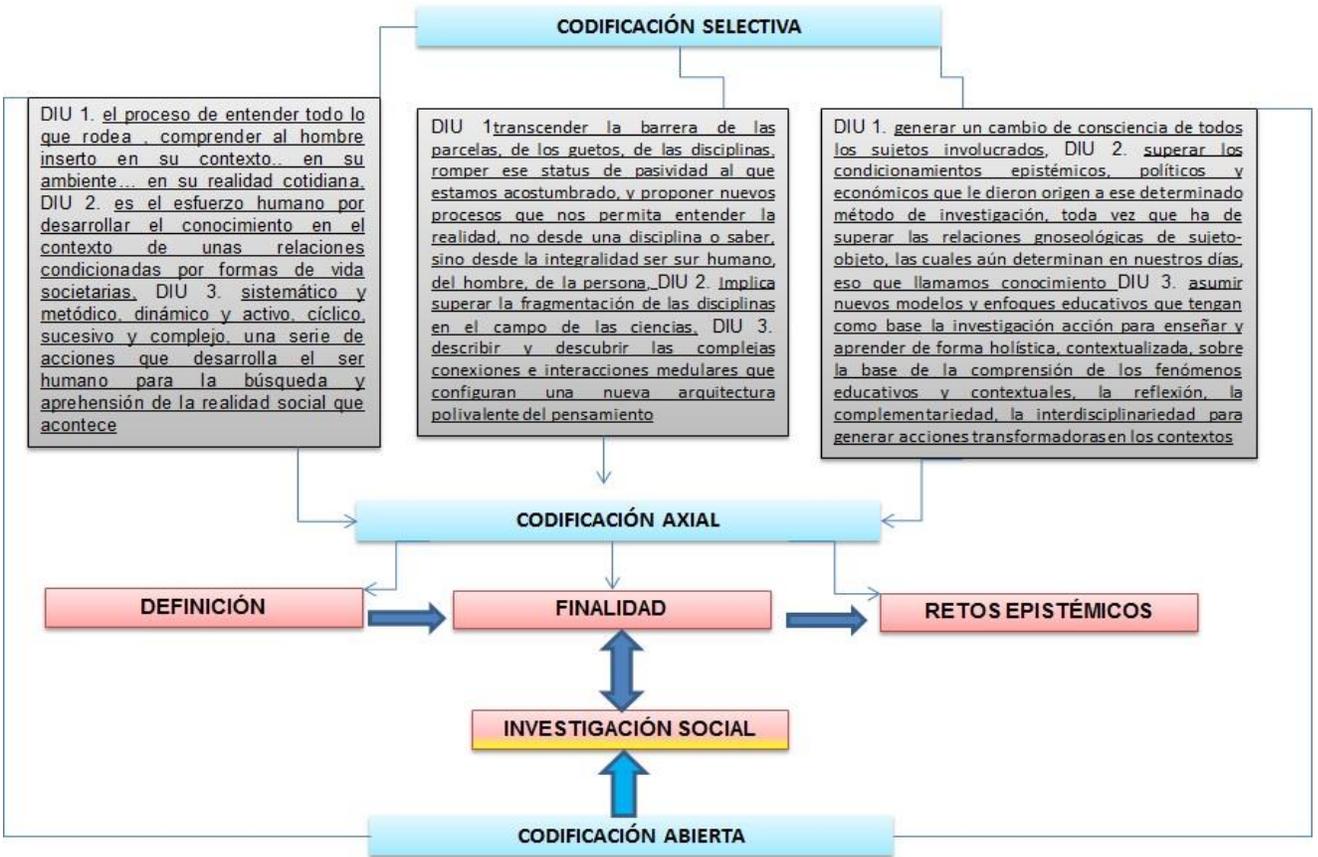
Teniendo como centro curricular pragmático la investigación como instrumento transversalizar la praxis educativa – pedagógica en posición deconstruir y construir las realidades sociales, educativas, políticas, económicas, culturales, entre otras cualidades, como elementos estructurales desde donde el docente se enfrenta en el hacer investigación, propiciando un

encuentro holístico entre el docente investigador con los fenómenos de estudio para un mejor – mayor abordaje de los mismos en aras de contribuir desde la educación universitaria en la edificación de una sociedad que se encamine a su progreso integral desde el aporte que se pueda realizar desde la UNEFM.

Luego del proceso de codificación, se construyó la matriz condicional/consecuencial, la cual, desde la visión epistémica de Strauss y Corbin (2002: 208), “permite al investigador organizar los materiales y presentar un recuento explicativo más completo y convincente de los fenómenos investigados”, por lo tanto, puede caracterizarse como un proceso sistemático orientador que permitió teorizar desde la realidad onto epistémica de la UNEFM.

En resumen. El proceso de codificación en la investigación quedó determinado por cuatro categorías centrales o codificación abierta como **Investigación social; Rol docente; Docencia – Investigación – Extensión; Competencias Investigativas**. Compuesta cada una en una disposición que permitió develar la consistencia de la codificación axial y selectiva, articulando el método teórico de comparación constante para explicar los hallazgos de la investigación. A continuación; se presentan los diagramas de las categorías y matriz secuencial:

### Gráfico N° 3. Categoría Investigación social



Fuente: Aldana (2015)

### Hallazgo e interpretación de la categoría investigación social

La investigación social, desde la visión de los informantes clave DIU 1, DIU 2, DIU 3; es entendida como un proceso que inicia desde la comprensión del ser humano y su cosmos. En este sentido; se generaron tres categorías axiales (**definición, finalidad, retos epistémicos**) de la investigación y por ende de quien la realiza. Esto permite redescubrir la definición de la investigación social de cara a nuevos desafíos epistémicos – pragmáticos que demanda el colectivo académico socio educativo con el fin de tener mayor alcance y pertinencia en el modo de hacer trabajos investigativos desde los ambientes de aprendizaje convencionales, incorporándose los no convencionales (comunitarios, tecnológicos, entre otros).

Brindando así **la finalidad** de la investigación social para luchar por trascender las barreras metodológicas impuestas a través de las relaciones saber – poder por los paradigmas tradicionales mecanicistas clásicos de hacer investigación en la universidad venezolana. Esto implica descubrir nuevas conexiones polivalentes en configurar el proceso cognitivo del docente universitario en articular un pensamiento reflexivo conducente a la práctica de nuevos estilos investigativos en escenarios donde habitualmente, esta no es realizada con frecuencia, invocando además, la pertinencia que pueda tener la investigación social de cara de poner sobre la sociedad venezolana, la posibilidad de contar con herramientas para trabajar en su superación integral.

Complementado lo expuesto; DIU 1, DIU 2, DIU 3, señalan la importancia del docente investigador universitario, de superar los modelos epistémicos hasta ahora establecidos y con los cuales ha tenido que crecer, convivir, trabajar, en su praxis educativa investigativa. Implica conocer nuevos estilos epistémicos que permitan trabajar en una investigación que sea dinámica, flexible, holística, interdisciplinar, compleja, en donde el ser humano como ente bio psico social espiritual, sea el centro y co participe de la misma.

Es decir, que sea comprendido, asistido, autor, del proceso investigativo en aras de acceder a fenómenos de estudio como parte inherente de la cosmovisión de la persona, proyectando una investigación existencial, hermenéutica, fenomenológica, compleja, transformadora, holística, para trascender la realidad vivida – compartida por los actores sociales que se encuentran en un determinado núcleo social.

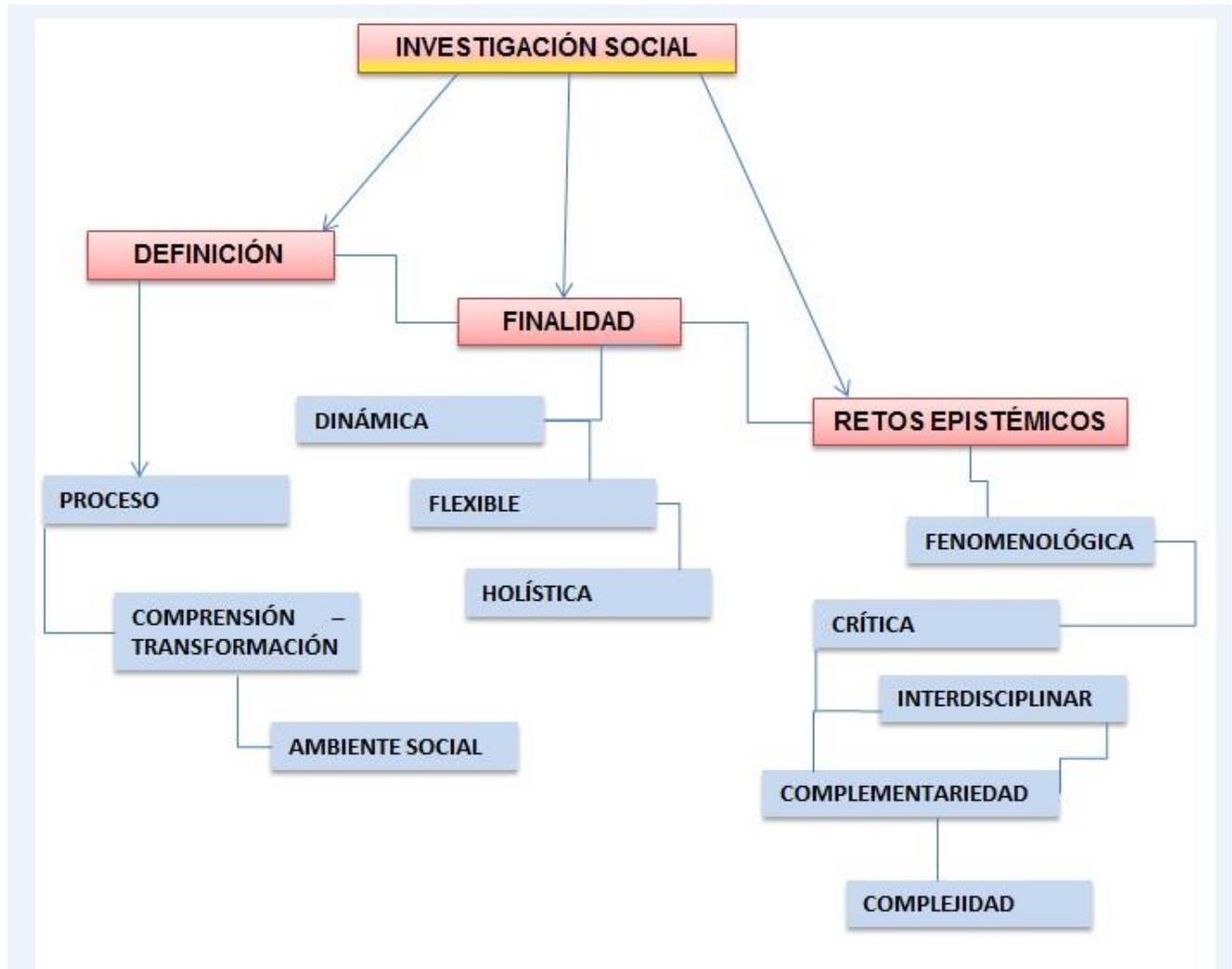
La relación sujeto – sujetos como base epistémica de accionar investigativo conlleva a gestionar nuevos modos de hacer investigación, pero para que esta sea efectuada en concordancia con tales nuevos estilos investigativos, es necesario que el docente universitario posea las competencias necesarias para realizarla en correspondencia con el enfoque epistémico emergente investigativo y no; ser un reproductor de esquemas tradicionales distanciadores del propósito de la investigación socio educativa

de cara a los desafíos planteados por el conocimiento hoy día.

Esto implica ser un docente investigador en capacidad de realizar investigación en base a preguntas – repuestas en procura de garantizar certeza absoluta del fenómeno que se investiga. Por el contrario, debe investigar desde las partes que conforman el todo y desde el todo conformado por las partes, involucrándose en la búsqueda del saber social, pedagógico, educativo, político, económico, espiritual, ecológico, de las personas que conforman y trabajan en la investigación social.

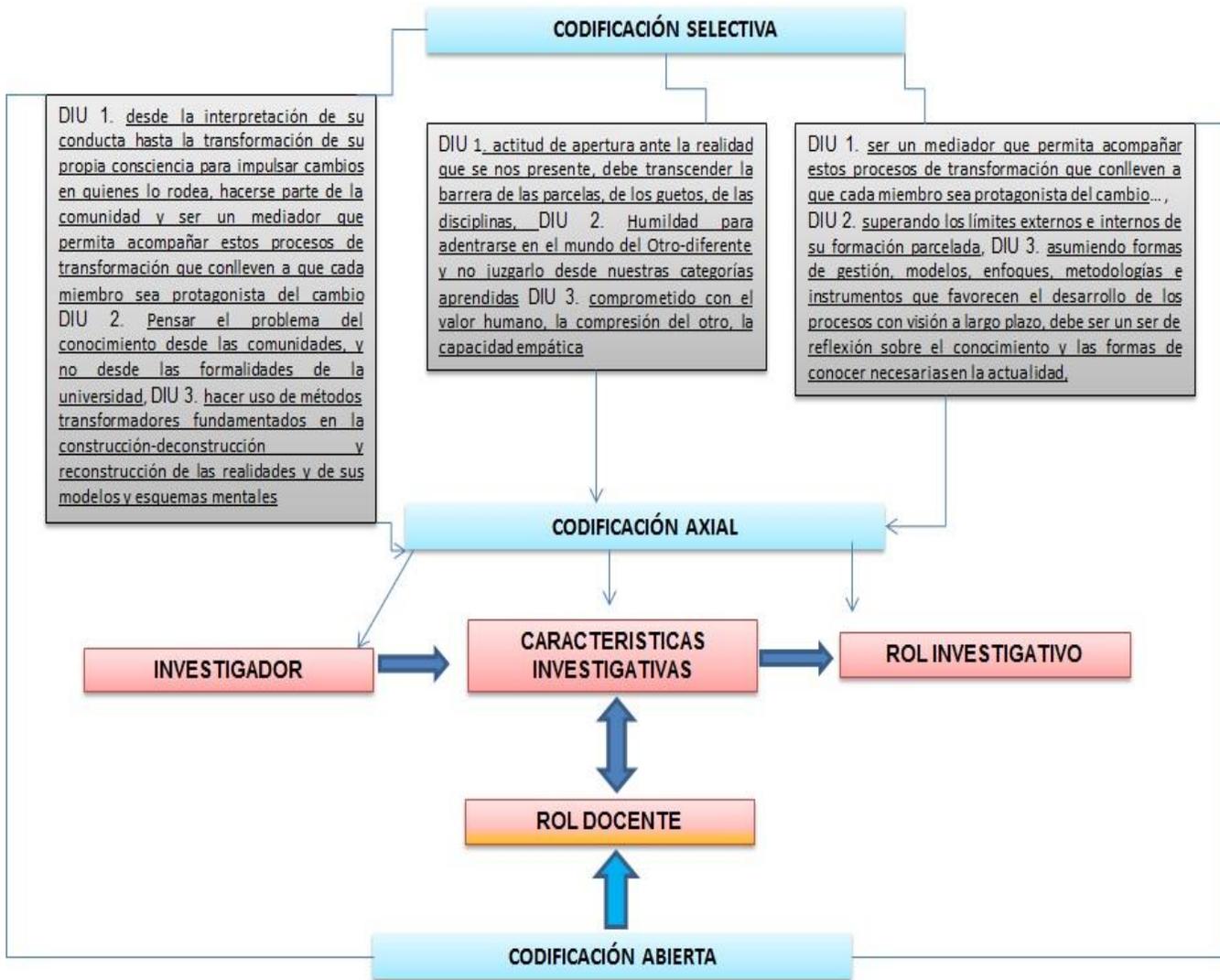
Generar conocimiento y transformación socio educativa desde la investigación social, se convierte en un desafío neurálgico en el docente universitario actual, la universidad venezolana se encuentra ante el reto de redescubrirse para plantear acciones que trasciendan el aula de clases, la planificación tradicional, para encontrar el engranaje entre el ser docente haciendo investigación para el cambio y la transformación social – educativa de la sociedad venezolana con base en elementos dinamizadores del saber constructivo – holístico como aliado para emprender el desafío de una nueva cultura investigativa que desde la universidad articule la proyección de un ciudadano activo, comprometido, con la transformación productiva del país.

Gráfico N° 4. Matriz/Secuencial. Investigación Social



Fuente: Aldana (2015)

**Gráfico N° 5. Categoría Rol Docente**



Fuente: Aldana (2015)

## **Hallazgo e interpretación del rol docente**

El rol docente, en función de lo aportado por los informantes clave DIU 1, DIU 2, DIU 3; es entendida como un mediador que se transforme en uno más de la comunidad investigada, bien sea esta en un ambiente convencional o no de aprendizaje; implicando en el docente propiciar un proceso auto reflexivo de su ser educativo – pedagógico para confrontarse así mismo sobre los procesos realizados en su accionar personal – profesional en procura de alcanzar una mejor sociedad con base en el conocimiento, la ciencia, tecnología, como soportes para la superación integral de esta.

En prosecución de lo planteado; desde la información aportada por los actores sociales en aras de comprender el fenómeno de estudio, se construyeron las codificaciones axiales: Investigador, Características Investigativas, Rol Investigativo; Como ejes complementarios de la codificación abierta “El Rol Docente”.

En tal sentido; La codificación Investigador, es presentada como el proceso de construcción, deconstrucción, del conocimiento adquirido por el docente como estructura mental, culturalmente aceptada desde la relación saber – poder que ha permeado la educación venezolana desde una cosmovisión basada en la relación sujeto – objeto, produciendo esta una correlación en el docente como el dueño del conocimiento en capacidad de transmitir verdad magistralmente a los estudiantes, siendo la investigación una réplica de tal acción.

Trascender este modelo se articula en un reto que el docente asume en la medida que reflexione desde su accionar ontológico sobre la importancia de trabajar desde la comunidad y no desde el claustro universitario; es decir, que el fenómeno problematizador se encuentra en el colectivo, en los estudiantes, desde esta necesidad sentida en los actores sociales es que el docente puede emprender una investigación de cara a sintonizarse con los nodos problematizadores que tienen pertinencia y empatía del grupo social, siendo

esto un giro epistémico en el estilo de hacer investigación social en la universidad.

Iniciar este proceso de cambio a nuevos modelos investigativos hace recurrente en el docente universitario; trabajar en la adquisición de Características Investigativas que le permitan confrontar una realidad desde una relación epistémica sujeto – sujetos, siendo las cualidades de escuchar, superar las barreras impuestas por la perspectiva clásica de la investigación, esto implica tener una aptitud humilde para adentrarse al colectivo con quien se investiga para conformar un equipo de trabajo donde todos los actores son responsables en la medida que participan activamente en el trabajo investigativo.

El docente debe gestionar la confianza del colectivo sin valerse de la ingenuidad científica que este grupo pueda tener, debe hacerle entender la importancia que tienen como personas en facultad de potenciar las realidades que le rodean desde la comprensión de los fenómenos problematizadores a su alrededor.

El investigador al propiciar acciones confluyentes en constituir a las personas como pares investigativos; demuestra que ha comprendido la significancia investigativa de procesar nuevos modos de hacer investigación para superar el reduccionismo metodológico con el cual la academia de la ciencia social trabaja en la universidad. Teniendo como consecuencia, la posibilidad de aplicar métodos vanguardistas en función de concretar una investigación que posicione el trabajo holístico como eje medular para el logro de una praxis educativa centrada en el trabajo investigativo.

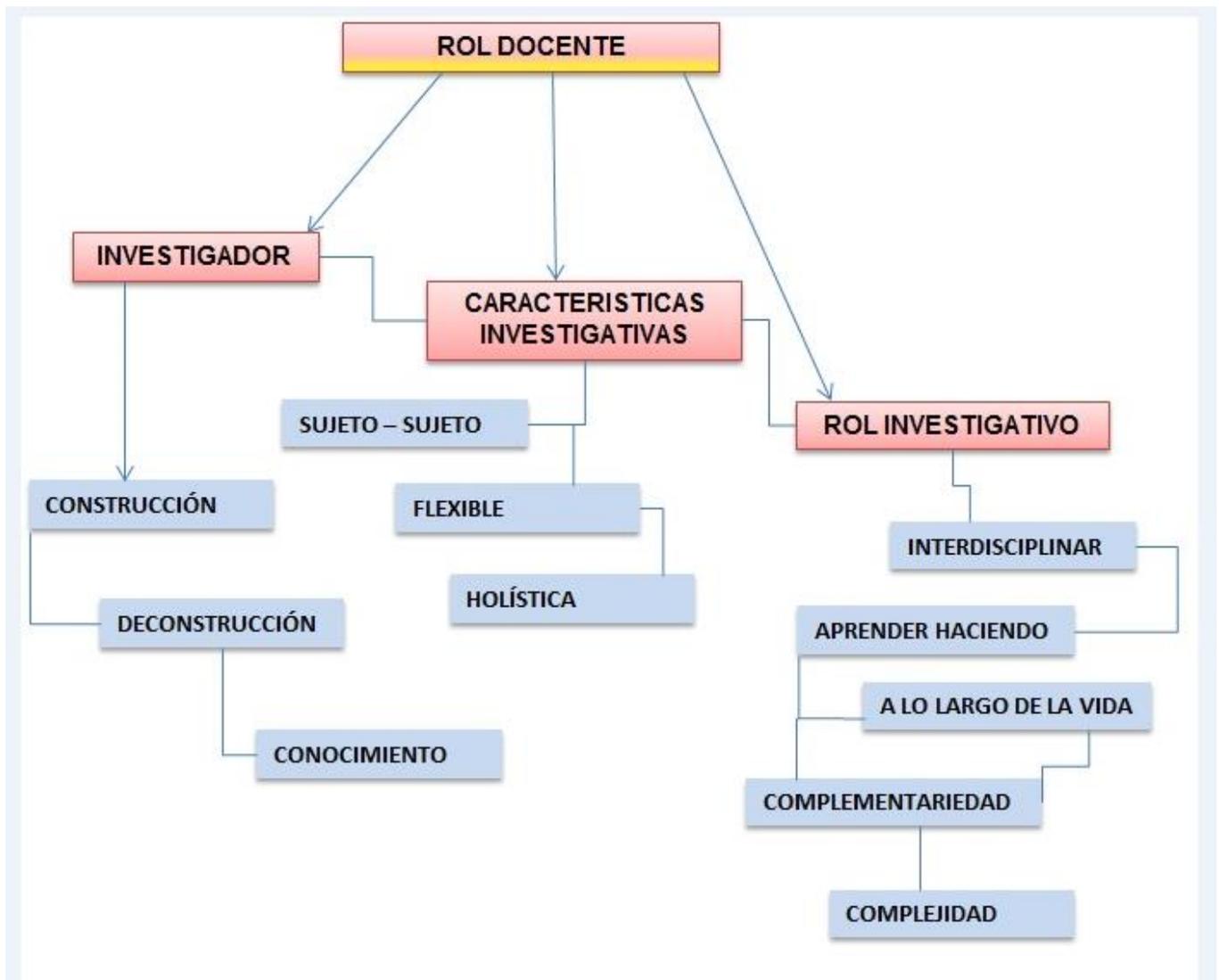
Desde lo planteado; se articula el rol investigativo donde se proyecta la responsabilidad que tiene el docente universitario de asumir modelos investigativos en función de las necesidades que demanda la sociedad actual en concordancia con los paradigmas emergentes socio educativos que prometen una educación compleja, dinámica, flexible, constructiva, como

alternativa para la construcción del conocimiento basado en un aprendizaje donde la investigación permea el currículo.

Estas proposiciones suponen ser un docente investigador, investigando en todo momento, no aislado, sino, en compañía de estudiantes, comunidad, pares profesionales, para construir una realidad onto – epistémica que trascienda los límites de la formación parcelada del docente para constituirse en un cuestionador del modelo de aprendizaje – investigativo basado en la relación sujeto – objeto.

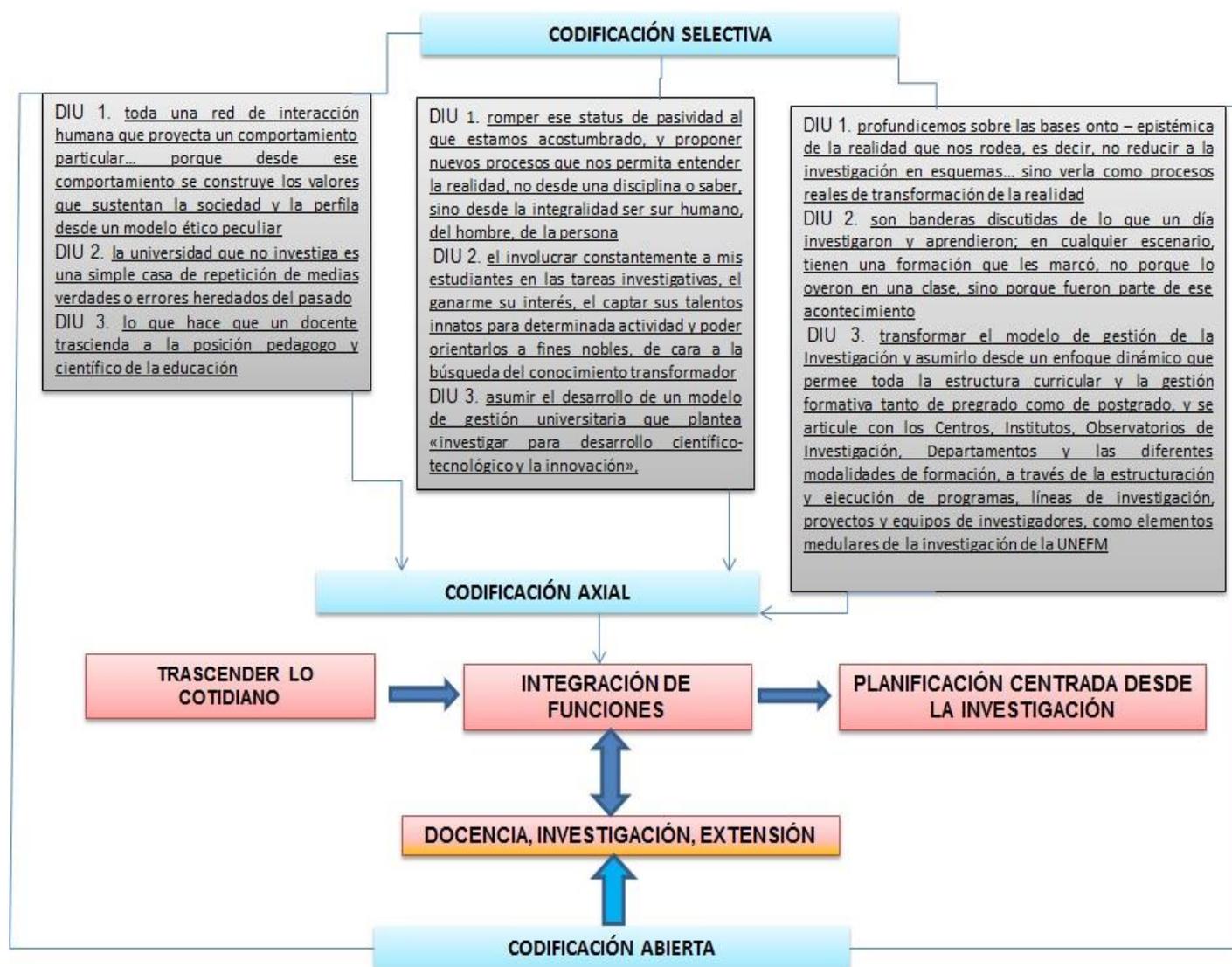
Comenzar de nuevo la praxis investigativa es una responsabilidad del docente universitario de hoy día; es escueto pensar que los cambios de un mundo globalizado y que cada vez se hace más complejo, sean suficiente de estudiar, abordar, investigar, desde posturas epistémicas clásicas que datan de siglos pasados donde la necesidad de vida social del ser humano tenía otras perspectivas para su desarrollo. Hoy estas realidades han cambiado, lo que fue verdad ayer no lo es hoy y la verdad de hoy, quizás no sea la del mañana. En un mundo acelerado en su devenir histórico, es imprescindible un proceso educativo trabajado desde la investigación, donde el docente esté consciente de la obsolescencia académica en la cual incurre al negarse asumir una postura de apertura a los nuevos procesos postmodernos que involucran alcanzar espacios para el debate, diálogo, intersubjetivo como una herramienta para la concordia de la construcción del conocimiento.

Gráfico N° 6. Matriz/Secuencial. Rol docente



Fuente: Aldana (2015)

**Gráfico N° 7. Categoría Docencia. Investigación. Extensión.**



Fuente: Aldana (2015)

### Hallazgo e interpretación de la Docencia. Investigación. Extensión.

La Docencia, Investigación, Extensión; son aristas que se encuentran establecidas en La Ley de Universidad (1970) y Reglamentos Vigentes, como obligación de ser asumida por el docente universitario. Sin embargo; de lo evidenciando por informantes clave DIU 1, DIU 2, DIU 3, la triada se interpreta

como una red de interacción humana en donde debe converger en un ente las tres funciones, las cuales no pueden estar separadas unas de otras, ni trabajarse aislada o en momentos diferentes a lo largo del tiempo.

Se debe propiciar un currículo que permita integrarlas con la finalidad de que el docente pueda contar con el fehaciente respaldo pedagógico para desarrollar el equilibrio del ejercicio de la Docencia, Investigación, Extensión, y no inclinarse en mayor porcentaje a alguna de ellas, lo que reproduciría un modelo des compactado que es con el cual se trabaja hoy día. Por lo tanto; la Docencia, Investigación, Extensión, representa la codificación abierta, dando paso a las codificaciones axiales: **Trascender lo cotidiano; Integración de funciones; Planificación centrada desde la investigación.**

Trascender lo cotidiano, involucra contar con un docente en disposición de asumir un rol de liderazgo transformador de sí mismo y del entorno; No puede ser un profesor pasivo meramente reproductor conocimientos o más bien de contenidos establecidos en la bibliografía instituida, los cuales pueden tener medias verdades, errores, o pudiesen ser realmente certeros, pero al no ser cuestionados por el docente en virtud del resultado de un proceso investigativo, se corre el riesgo de estar condenados a la esclavitud epistémica impuesta por las grandes escuelas dogmáticas del pensamiento a lo largo de la cultura académica desarrollada en la universidad venezolana.

Romper este molde, no implica desconocer, sino, dudar, cuestionar, indagar, para lograr desde la praxis pedagógica del docente en ese día a día en el ambiente de aprendizaje, poder comprobar que tan efectivas o no, son las teorías que se plantean en virtud del grado de aprobación, interés, pertinencia, con el cual son aceptados por los estudiantes o mejor planteado ¿Qué tan crítico – reflexivo son formados los estudiantes?

La integración de funciones; representa ser un docente con pensamiento y aptitud para abordar la realidad de modo integral, interdisciplinar, debe cuestionarse que aisladamente se dificulta transformar aún más, una determinada realidad. Para esto necesita motivar al estudiante a hacer

investigación desde el aula con desarrollo en la comunidad, esto va permeando progresivamente el modo de aprendizaje, así como la unificación de la Docencia, Investigación, Extensión, como un ente que tiene real pertinencia en el accionar de la relación docente – estudiante con base epistémica en el sujeto – sujeto como constructores de los fenómenos que conforman su cosmovisión territorial donde se desenvuelven como profesionales, estudiantes, pero sobre todo como ciudadanos de un territorio en común que debe ser desarrollado para su progreso integral.

En cuanto a la planificación centrada desde la investigación; debe permear el modelo de gestión actual, para constituirse en un eje integrador de las funciones, en donde la organización del tiempo en que debe actuar el docente, proyecte acciones inherentes a la triada Docencia, Investigación, Extensión; como un ente posible de trabajar por el equilibrio onto – epistémico – ecológico del acontecer de los actores que participan en la relación universidad – comunidad. Desde los planteamientos abordados; Sánchez de Mantrana (2003: 84) expone que

En el IV Congreso Iberoamericano y del Caribe de Extensión Universitaria realizado en Caracas (1999) se enfatizó la importancia de promover la integración permanente de la docencia, la investigación y la extensión; tanto en programas, proyectos de extensión y de investigación como en el currículo...

Esta propuesta permite al docente estar en mayor vínculo con las comunidades; sin embargo, esta posición, podría relegarse si la universidad no transforma sus currículos, políticas internas, ante lo cual, debe promover la concienciación del docente a trascender a nuevos escenarios y modos de hacer el trabajo pedagógico. En este sentido; Martínez (2008: 240) señala que;

Nuestra docencia, los conocimientos que trasmitimos y los métodos que utilizamos para la búsqueda de otros nuevos, necesitan, hoy más que nunca, una superación de la inercia mental, que rige gran parte de nuestro conocimiento, y la creación de un clima permanente de libertad mental, una atmósfera general, integral y global que estimule...

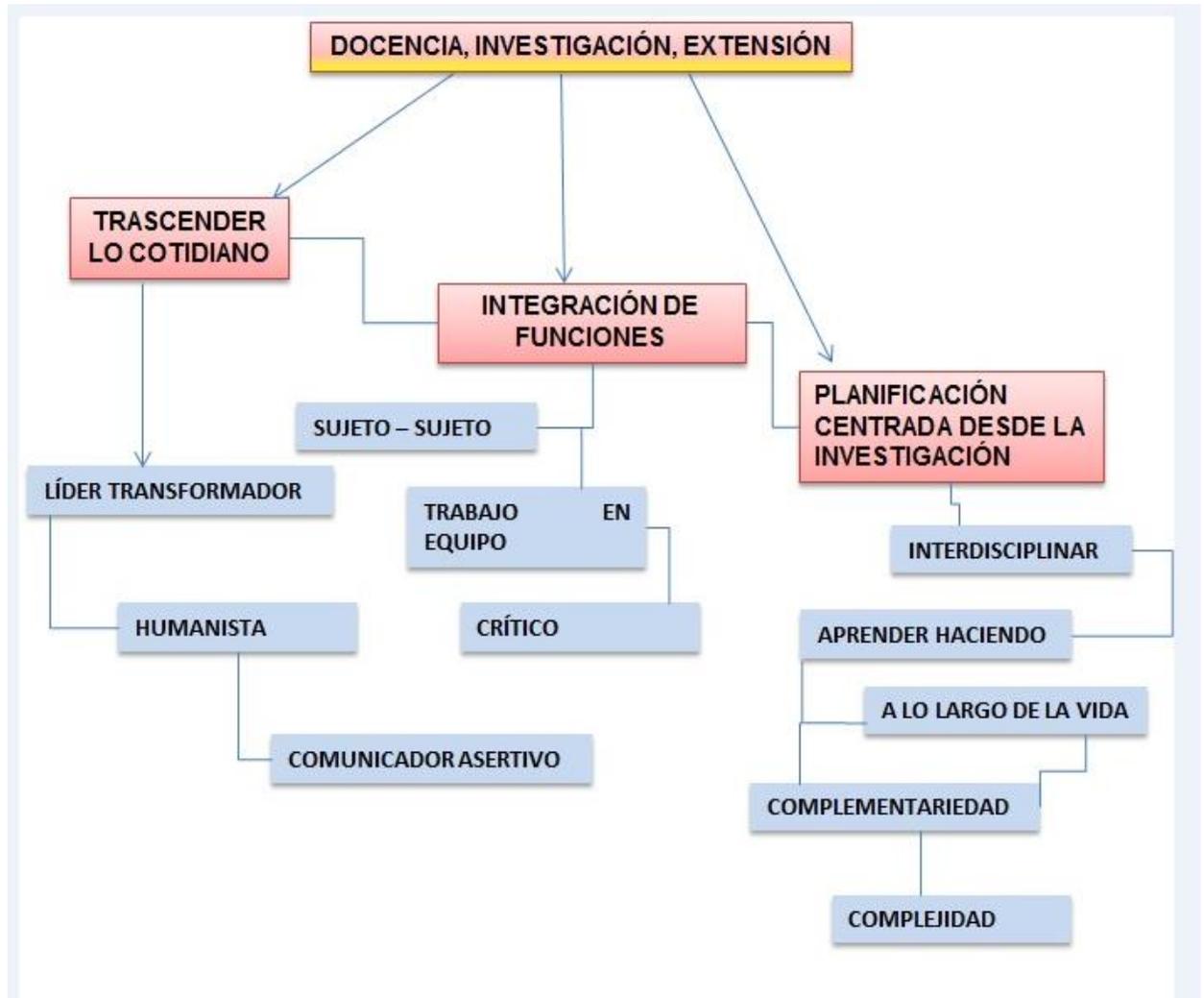
Estimular la creatividad y la innovación es un tarea vital por parte de la universidad hacia el docente, pero como se ha hecho mención, esto no surtirá

efecto sí el profesor considera que la estructura burocrática universitaria no le permite ir más allá de lo que está legal – culturalmente establecido en la institución. Es un trabajo de todos para todos, el transformar integralmente la universidad para poder tener la certeza que progresivamente se transitará hacia la unificación de la Docencia, Investigación, Extensión; en la praxis educativa de la Universidad Nacional Experimental Francisco de Miranda (UNEFM). Desde lo planteado, Tünnermann (1990: 150), expone que;

Deben ser las instituciones concientizadoras por excelencia, esta función solo pueden cumplirla cuando sus profesores cumplen efectivamente con un verdadero proceso educativo dialógico, comprometido con el proceso de transformación social, porque en definitiva, las universidades se enfrentan al dilema de trabajar por la dominación o por la liberación”.

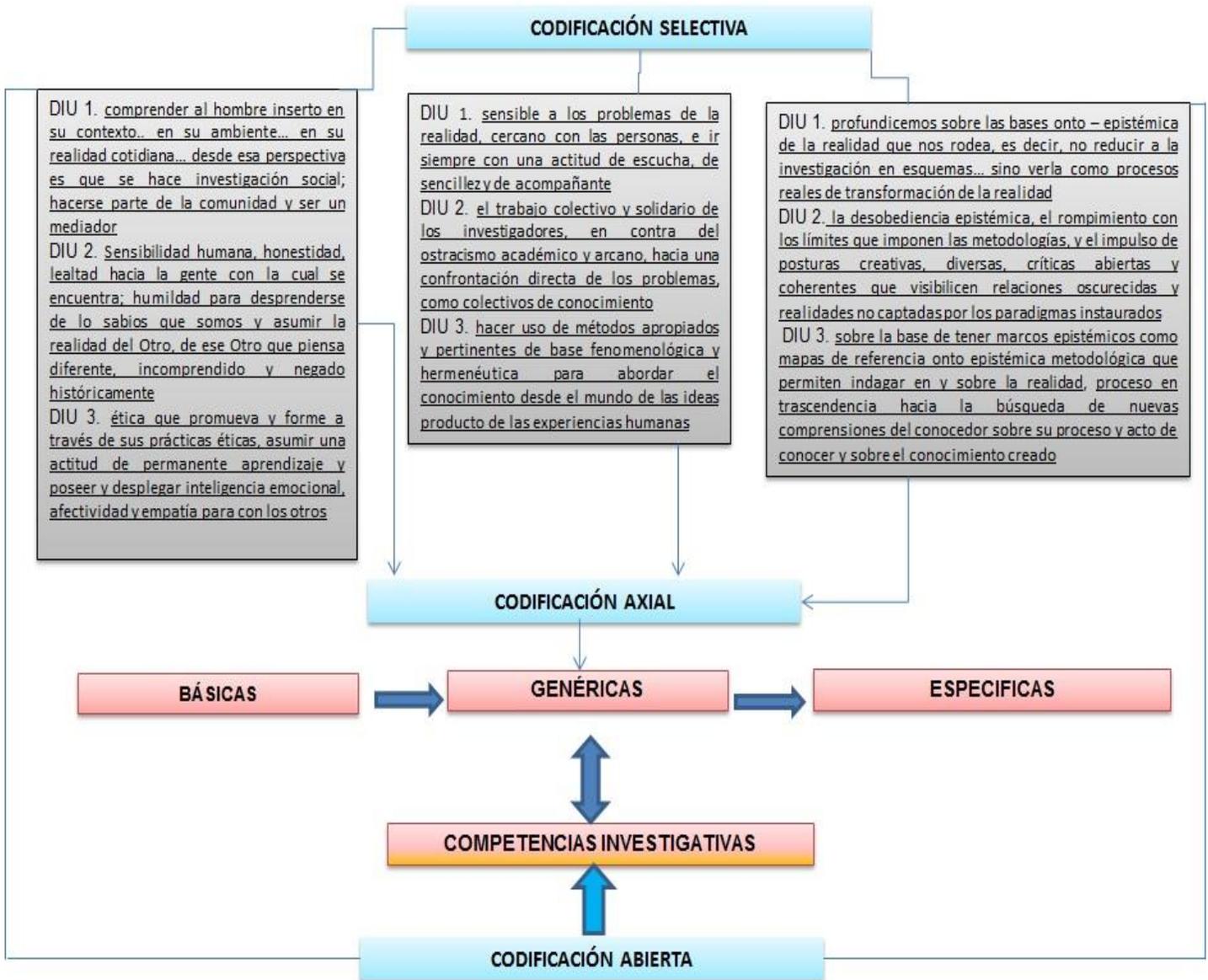
Es de destacar; que la universidad no puede aspirar a constituirse en la conciencia crítica de su respectivo país, si antes no se esfuerza efectivamente por entrar en comunicación asertiva con el pueblo, es decir, si antes no se identifica plenamente con los intereses de la sociedad y trabaja en calidad para contribuir en la mejora de las realidades sentidas por el colectivo, no hacerlo es correr el riesgo de ser una organización transmisora de información sin que esta tenga la retroalimentación necesaria para su real transformación integral.

Gráfico N° 8. Matriz/Secuencial. Docencia. Investigación. Extensión



Fuente: Aldana (2015)

**Gráfico N° 9. Categoría Competencias Investigativas.**



Fuente: Aldana (2015)

## **Hallazgo e interpretación de Competencias Investigativas**

Las competencias investigativas, trabajada desde la perspectiva de los informantes clave DIU 1, DIU 2, DIU 3; son entendidas como las capacidades que tienen los docentes universitarios para comprender y hacer investigación social con pertinencia a las exigencias de la comunidad en concordancia con los nuevos desafíos epistémicos que invitan a la trascendencia de lo culturalmente establecido en la investigación socio educativa para afrontar retos que en primer lugar, establecen el desaprender – aprender; Aprender Haciendo, y trabajar en un currículo educativo por competencias.

Es así, que la codificación abierta “Competencias investigativas”, permea el diseño de las codificaciones axiales: **Básicas, Genéricas, Específicas**. Como entes que permitirán reflexionar sobre el accionar investigativo del docente universitario:

Las competencias básicas investigativas del docente universitario, se presentan como un escenario personal; Es decir, son esas cualidades de pensamiento, conducta ética, sensibilidad humana, empatía, humildad, entre otras, que permiten que el docente investigador esté en concordancia con quienes hacen y le acompañan en el trabajo investigativo, es la puerta de entrada para conformar un equipo de trabajo en donde la sinergia ilumine las acciones a desarrollar a lo largo del proyecto establecido.

En cuanto a las competencias genéricas; son avizoradas como la capacidad de ser sensible a la realidad del otro, a afrontar el cuestionamiento onto – epistémico – metodológico de los modelos establecidos en el campo pedagógico e investigativo, así como trabajar de métodos hermenéuticos, fenomenológicos, discursivos, para hacer trabajos investigativos como punto de partida y comprensión del fenómeno de estudio, pero que deben ser solo el punto de partida para trabajar con modelos holísticos, inter disciplinares, complejos, emergentes, entre otros, los cuales contribuyan a una mayor efectividad en el proceso investigativo desarrollado por el docente universitario en el campo de la investigación social.

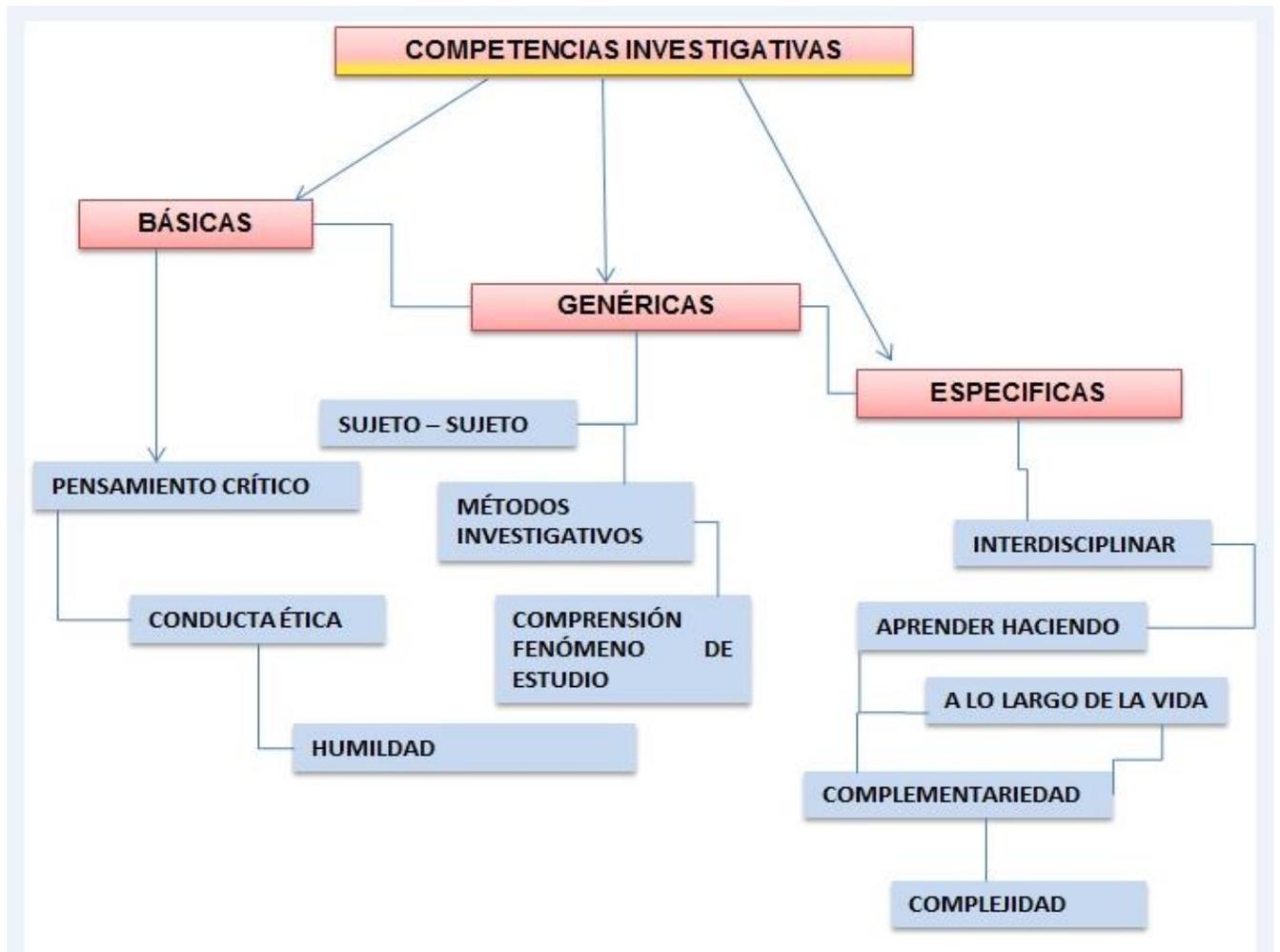
Es así, que las específicas son aquellas que son relacionadas con el quehacer investigativo, especialmente con el fortalecimiento de la episteme con la cual el docente universitario inicia un proceso investigativo, desde allí, puede inferirse que para ser un excelente investigador social, el primer paso es trascender la hegemonía ideológica – metodológica del acontecer con el cual se enfrenta el profesor en su día a día.

Implica la proyección de contar con habilidades que le permitan atender y desarrollar con una visión integral, la investigación que pueda desarrollar, viendo esta no solo como un mero requisito académico para un fin determinado, sino, como el medio para crecer continuamente en la realización de un proceso educativo centrado en el aprendizaje y planificación por proyectos que deriva en la investigación como herramienta central para tal fin.

Desde lo expuesto con anterioridad; Tobón (2009: 87), señala que existen; “competencias básicas, genéricas y específicas”. Estas permiten que el participante en la educación, demuestre conocimientos sobre un determinado fenómeno de estudio en la medida que comprende y hace. En donde la investigación como estrategia para el aprendizaje, se encuentra como eje central del currículo para establecer desde esta el devenir educativo que debe desarrollar cada participante acompañado del docente como facilitador – mediador del conocimiento, siendo un investigador constante en conjunto con los participantes.

En función de esta situación; la investigación social debe ser abordada de igual modo; es decir, desde un currículo por competencias que permita investigar haciendo academia para construir un nuevo modelo educativo que permee las realidades universitarias hasta consolidar un proceso pedagógico integrativo que permita ser docente, extensionista, investigador, en un acto unificado desde los ambientes de aprendizaje y para la comunidad en general.

Gráfico N° 10. Matriz/Secuencial. Competencias Investigativas.



Fuente: Aldana (2015)

## **Triangulación**

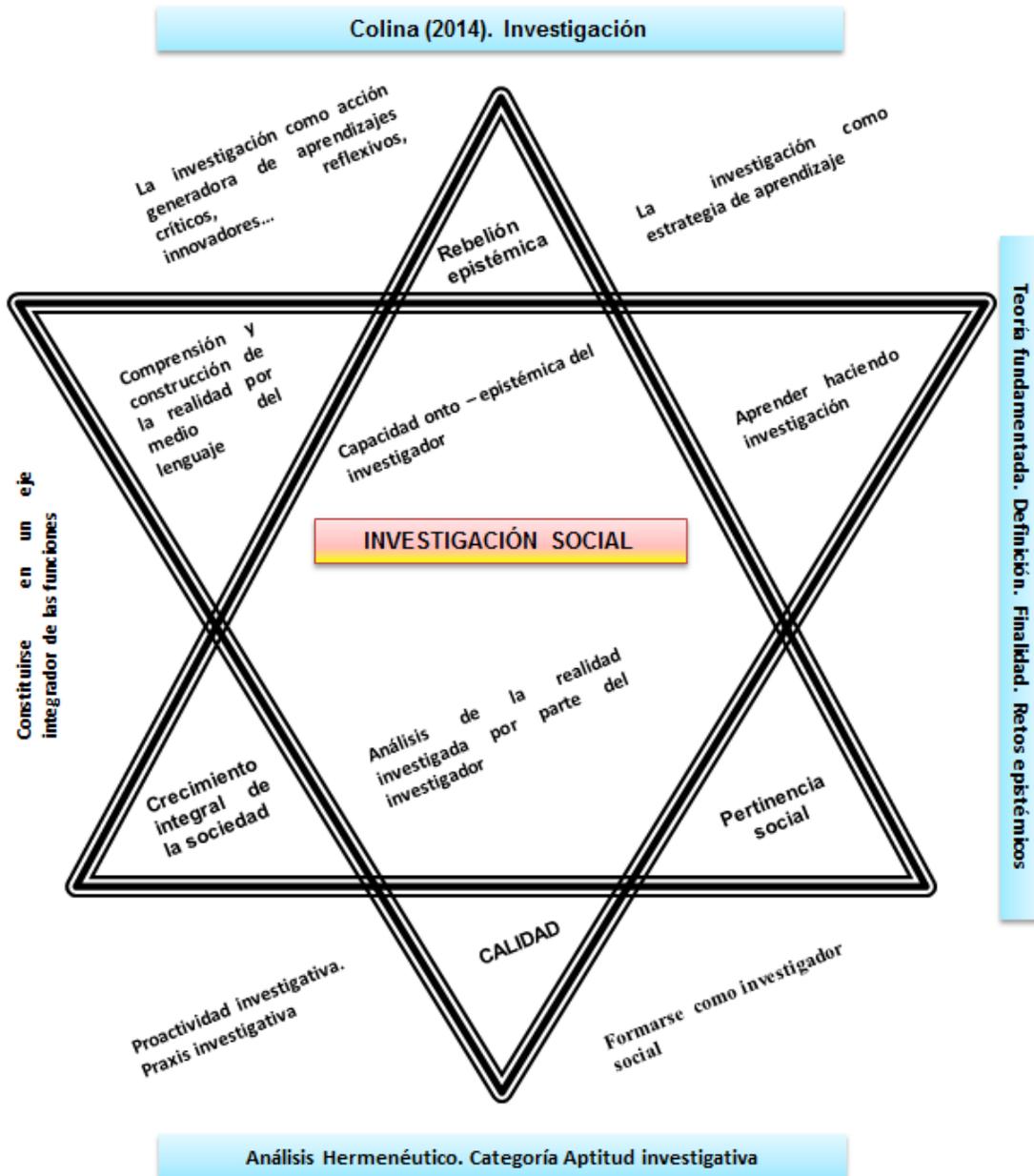
La triangulación es un procedimiento que permite brindarle validez a la información que se desarrolla en la investigación. Para Goetz y LeCompte (1988: 89), este proceso es fundamental, pues permite que los resultados de la investigación sean fiables y consistentes de acuerdo a los cánones científicos. Existen diversos tipos de triangulación.

En tal sentido; Ander – Egg (2003: 18), señala cuatro tipos, entre las cuales se encuentra la triangulación metodológica, la cual “consiste en aplicar distintos métodos y técnicas al estudio de un fenómeno, para luego contrastar los resultados, realizando un análisis entre coincidencias y divergencias. Se trata de la forma arquetípica de las estrategias de triangulación”. Desde lo planteado, se distingue lo procedente de Colina (2014) quien aplicó su investigación el método de la teoría fundamentada. Así como el análisis documental referido en el contexto II y la teoría fundamentada propiamente del presente trabajo doctoral.

Manteniéndose una categoría central por cada triangulación, a bien saber: Investigación Social. Rol Docente. Docencia, Investigación, Extensión. Competencias Investigativas. Desde las cuales se configura un eje medular de triangulación de elementos convergentes desde los métodos aplicados en función de estructurar la consistencia de fiabilidad investigativa.

Es de acotar, que la investigación realizada por Colina (2014), fue realizada en la Universidad Nacional Experimental Francisco de Miranda (UNEFM), en el Área Cs de la Educación y en el Departamento de Cs Pedagógica por intermedio de la unidad curricular “orientación educativa”; Siendo un escenario similar a la presente investigación doctoral, por cuanto se trabajó en estos espacios con docentes universitarios que imparten la unidad curricular mencionada, así como, filosofía de la educación y seminario de investigación. Convirtiéndose en un referente de sumo valor para este trabajo.

Gráfico N°- 11. Triangulación Investigación Social



Fuente: Aldana (2015)

La investigación social como categoría central se describe como un proceso dinámico, flexible, holístico, emergente, con base en el enfoque de

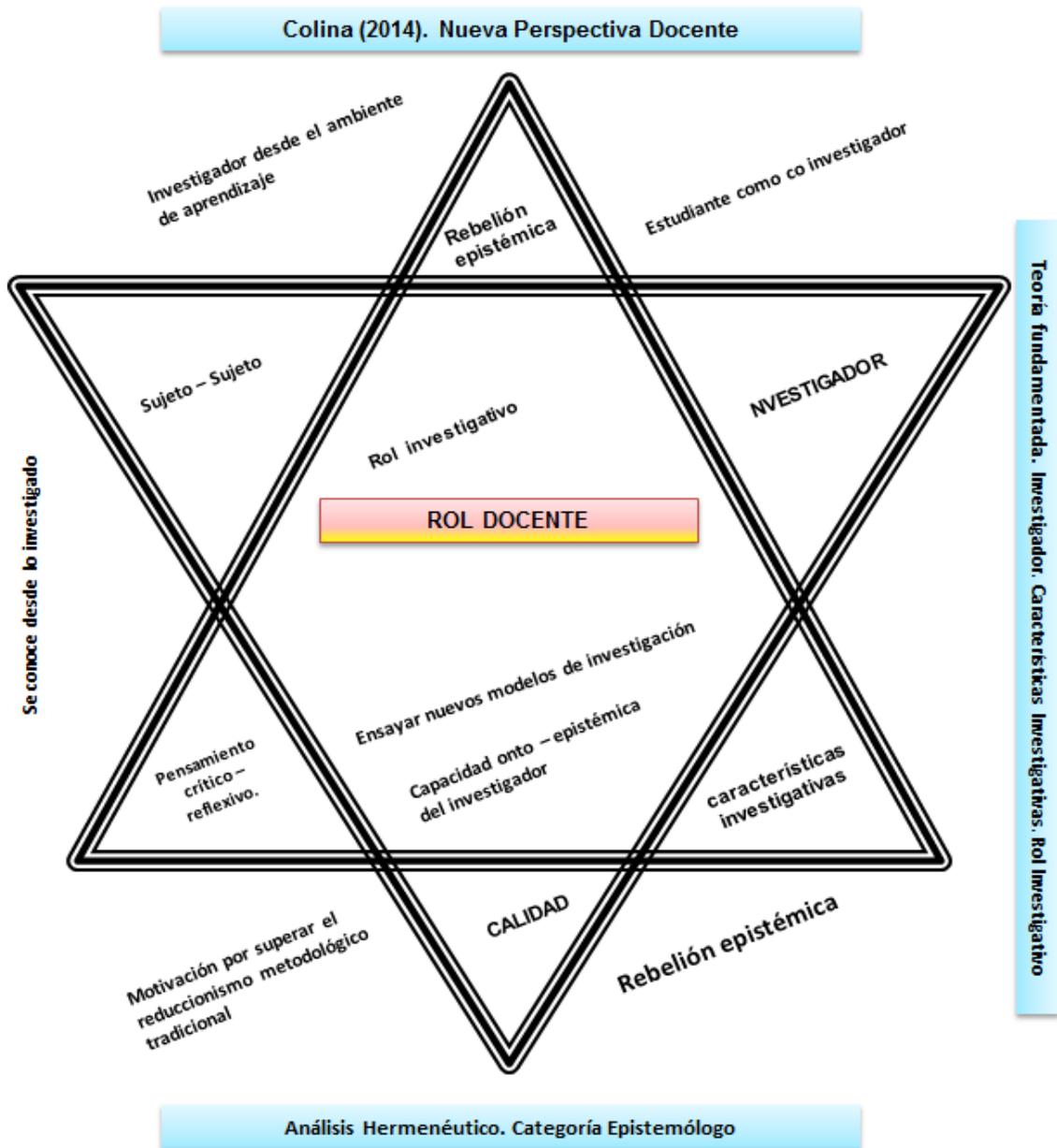
pensamiento introspectivo vivencial en la relación sujeto – sujeto, desde donde el docente investigador debe desarrollar una **rebelión epistémica**, es decir, reflexionar sobre si los paradigmas clásicos de investigación y de aprendizaje, le permiten confrontar los nuevos retos investigativos con la pertinencia que estos proponen.

El pensamiento crítico – reflexivo se estructura en un eje central para transitar hacia el uso de nuevos métodos investigativos, con lo cual, progresivamente el investigador trasciende hacia nuevos estilos investigativos en procura de superar el reduccionismo metodológico de la tradición metodológica de la visión sujeto – objeto.

Es así que al ambiente de aprendizaje se convierte en el primer contexto donde realizar una investigación donde el estudiante sea co protagonista de la misma, donde la intersubjetividad de las ideas subyacen en la construcción de una nueva realidad socio educativa en virtud de su pertinencia social, económica, política, cultural, de una sociedad esperanzada en encontrar en la educación universitaria repuestas a un cumulo de necesidades cotidianas, por cuanto la ciencia es para edificar soluciones, la investigación social, no escapa a esa realidad.

Para esto no existe una formula milagrosa, la vía la constituye es el aprender haciendo, situación contribuyente en gestar una dinámica donde el hacer investigación pase por ser investigador, articulándose una nueva visión onto epistémica del docente para germinar como un ente investigativo en proporcionalidad a los nuevos desafíos propuestos desde lo educativo – social en aras de promover acciones generadoras de solución a tales retos.

Gráfico N°- 12. Triangulación Rol Docente



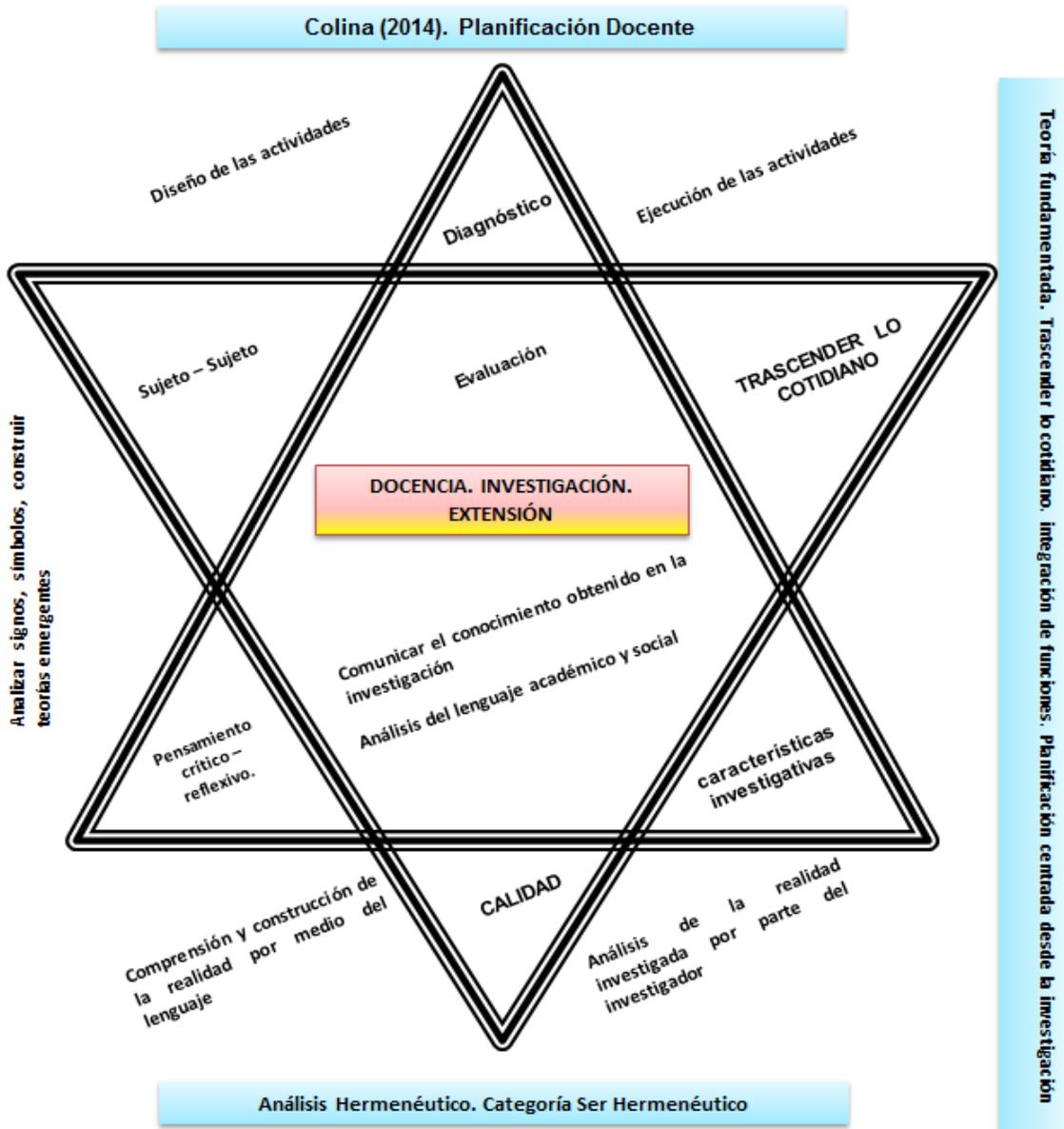
Fuente: Aldana (2015)

El docente al entender la trascendencia de realizar investigación social a partir de la confrontación – rebelión epistémica, transitar en nuevos métodos investigativos, es cuando podrá encaminarse en ser un epistemólogo con la claridad teórica – ideológica para abordar investigaciones desde una base filosófica sustentadora del devenir investigativo que realiza, considerándose como la capacidad onto – epistémica del investigador, para promover la investigación como estrategia de aprendizaje colectivo.

La epistemología desde una visión en investigación social, contribuiría a evitar los parcelamientos cognitivos hacia un determinado método o enfoque, permite trabajar con amplitud de pensamiento para entender la complejidad del entorno socio educativo, ante lo cual al tener claridad epistémica, podrá construir alternativas pertinentes con las exigencias de los participantes y de allí transcender a la comunidad.

La educación e investigación se verían renovadas constantemente precisamente por hacer uso de los métodos investigativos emergentes en convicción a la naturaleza de estudio concordante en lo socio educativo. El docente epistemólogo no solo afronta con prestancia la metodología, sino, está en capacidad de analizar el currículo y los procesos derivados de este con el fin de trabajar como un todo el aprendizaje desde la planificación, la universidad encuentra así, nuevos caminos para transitar en su apoyo socio tecnológico al progreso integral de la Nación.

Gráfico N°- 13. Triangulación Docencia, Investigación, Extensión

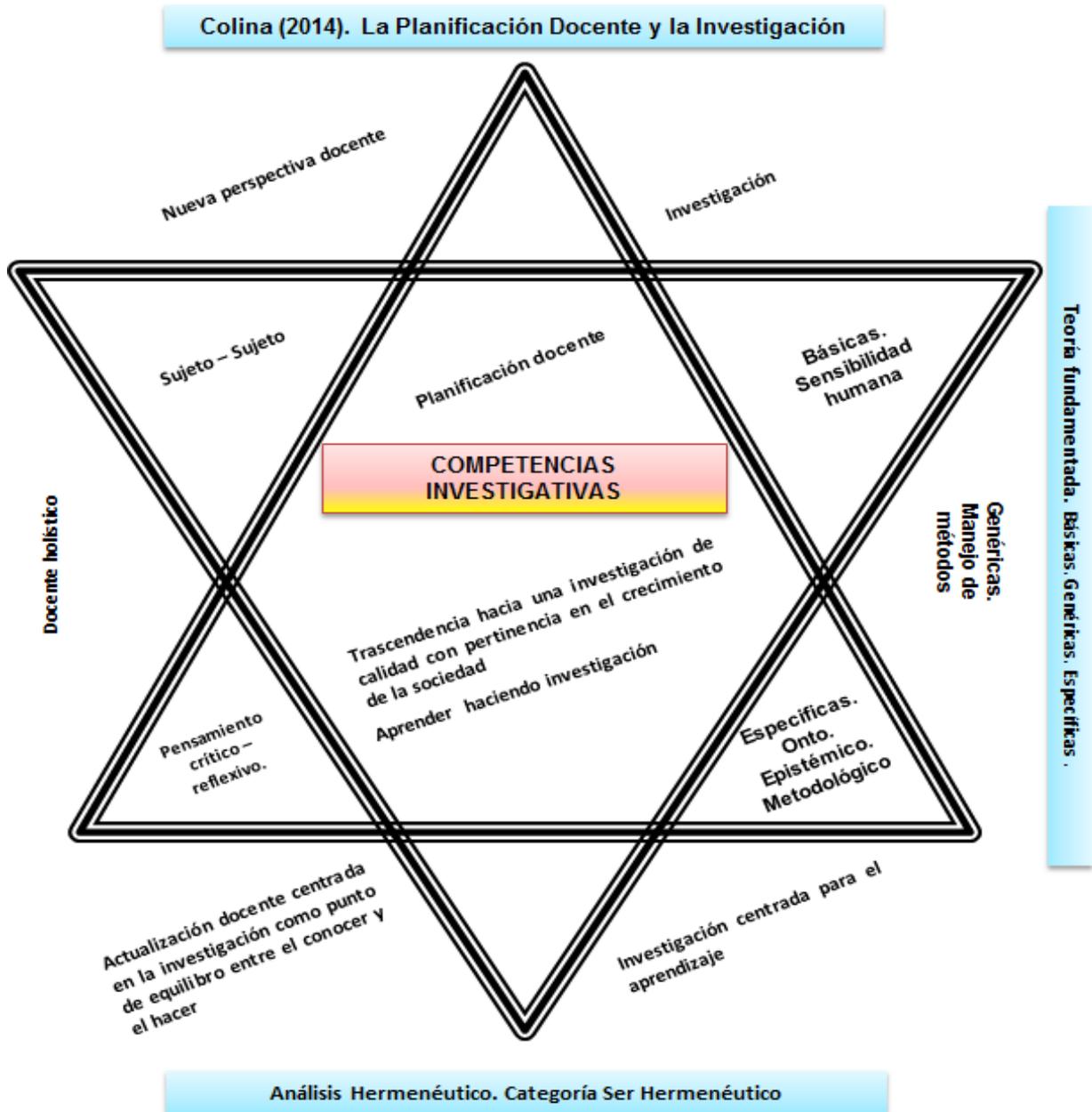


Fuente: Aldana (2015)

Otro de los factores que confluyen en la triangulación es la comprensión, construcción, de la realidad por medio del lenguaje; el docente debe aprender a comprender los fenómenos de estudio a partir del estudio de las partes que lo conforman, siendo el lenguaje un elemento primordial en la investigación social, por cuanto este tiene inmerso cultura, educación, política, economía, valores, entre otras características propia de los actores sociales, las cuales pueden ser comunes pero irrepetibles en cada ser humano.

Por lo tanto, el análisis de la realidad investigada por parte del investigador, conduce que la investigación pueda constituirse en un eje integrador de las funciones; es decir, lograr la tan anhelada integración de la docencia, investigación, extensión, como elementos primordiales para el crecimiento integral de la sociedad; esto podría lograrse siempre y cuando el docente investigador adopte una postura de proactividad investigativa y praxis investigativa, siendo estos factores engranadores para formarse como investigador social, mediante el aprender haciendo investigación para que esta tenga una verdadera pertinencia social, complementándose como una herramienta para el progreso de la sociedad venezolana.

Gráfico N°- 14. Triangulación Competencias Investigativas



Fuente: Aldana (2015)

Las competencias investigativas representan la agrupación de capacidades necesarias para que el docente pueda constituirse en un investigador social desde los ambientes de aprendizaje. Desde la perspectiva de los métodos empleados se conduce a la propuesta de una nueva perspectiva docente centrada en la investigación como estrategia central para planificar y generar conocimiento, mediante una relación sujeto – sujeto donde el profesor en conjunto con los estudiantes aprenden haciendo investigación en capacidad de trascender a la comunidad para empoderarla de una nueva ciencia con pertinencia en educar para la transformación, en vencer lo meramente tecnológico en detrimento de lo filosófico. Se trata de gestionar un equilibrio desde lo complejo de las interrelaciones de los actores social en procura de lograr la metamorfosis social en aras de progresar colectiva e integralmente.

Esto conduce a una constante actualización del docente desde la investigación como punto de equilibrio entre el conocer y el hacer, es proponer así una praxis pedagógica concatenada en el descubrimiento del conocimiento a partir del ser docente investigador en contraposición del aislamiento actual del ser docente, investigador, extensionista, como aristas separadas o unidas ocasionalmente, es transitar a un modelo educativo donde el profesor pueda ejercer integralmente las funciones que por ley le corresponden, esto a través de un aprendizaje basado desde la investigación social para el desarrollo de la sociedad venezolana.

### **Contrastación**

Se realiza el contraste de información de los hallazgos encontrados con investigaciones que se han realizado y que guardan nexos significativos en el contexto de estudio, los informantes clave, el grado de profundidad de los fenómenos de estudios, el referente teórico utilizado, entre otros. En este sentido, Martínez (2006: 43), sostiene que la contrastación:

Consistirá en relacionar y contrastar sus resultados con aquellos estudios paralelos o similares que se presentaron en el marco teórico referencial, para ver como aparecen desde perspectivas diferentes o sobre marcos teóricos más amplios y explicar mejor lo que verdaderamente el estudio significa.

A partir de lo expuesto, la contrastación permite establecer un cotejamiento entre los estudios científicos que guardan relación con la investigación doctoral, analizándolos desde diferentes perspectivas de interpretar la información, con el propósito de sustentar los hallazgos encontrados. En este sentido, se presentan las siguientes contrastaciones:

Colina (2014) plantea una tesis doctoral, titulada: la planificación docente y la investigación desde la perspectiva del modelo pedagógico crítico-social y del aprendizaje significativo. La investigación de Colina al ser cotejada con la información aportada por los informantes clave de la presente tesis doctoral, se evidencia la necesidad de realizar la planificación centrada desde la investigación como proceso articulador del aprendizaje en los participantes.

Esto generaría un cambio en la estructura curricular de las universidades venezolanas, especialmente de la Universidad Nacional Experimental Francisco de Miranda (UNEFM), donde el diseño instruccional por contenidos en el programa de educación es usado como herramienta para planificar y evaluar los aprendizajes. Por lo tanto, la investigación es tenida en cuenta como requisito para cumplir con preceptos académicos, creando debilidades en los aportes que podrían brindarse a la sociedad para su avance integral, debido que es posible que no exista concordancia o pertinencia con las reales necesidades socio educativas del pueblo venezolano, existiendo la posibilidad de trascender a la investigación como estrategia fomentadora de aprendizajes creativos, críticos, en procura de establecer una nueva cultura investigativa en la universidad venezolana.

Por otro lado González (2005), analizó las competencias docentes desarrolladas en los estudiantes de la mención Educación Básica Integral de la Facultad de Humanidades y Educación de LUZ. Desde los resultados de González, el docente debe tener competencias para unificar la planificación e

investigación, en virtud de promover una educación humanizadora y liberadora a partir del acto investigativo como eje central de una educación transformadora.

Desde los informantes clave de la tesis doctoral, se percibe la importancia de ser humilde, humano, a la hora de acceder al proceso investigativo con los actores sociales (estudiantes o comunidad), estableciéndose una vinculación en el hecho de partir de la empatía, el respeto, como aristas permeadoras entre el investigador y el fenómeno de estudio para un encuentro onto epistémico metodológico como ejes constructores de una investigación direccionada bajo la relación sujeto – sujeto como co responsables del trabajo investigativo.

Así mismo; Morillo (2008), construyó un modelo teórico donde emergieron categorías descritas a continuación: Formación Investigativa. Limitaciones Investigativas. Acciones Facilitadoras. Desde lo aportado por los informantes clave, se construyeron una serie de categorías para teorizar el devenir gnoseológico, epistemológico, metodológico, del docente universitario desde el accionar investigativo en función de estructurar las capacidades necesarias para realizar investigación social en función de paradigmas no cuantitativos.

Vislumbrándose la necesidad compartida de construir competencias para el hacer investigación desde nuevos contextos socio educativos en generación de ser un docente investigador con la visión de cómo trabajar para ser efectivo desde el campo investigativo en contribuir en el engrandecimiento de la ciencia, cultura, tecnología, educación, en Venezuela.

En otro orden de ideas, Reyes (2007) enfatiza sobre la importancia de la epistemología en el proceso investigativo, contribuyendo en desarrollar el enfoque y paradigma que sustentan la investigación, orientando así; al investigador al desarrollo de una praxis investigativa en rigurosidad científica desde una perspectiva teórica. Se tiene en consideración desde la información aportada por los informantes clave de la presente investigación, se contrasta

la importancia que tiene la como un factor primordial para el desarrollo de una investigación en calidad del proceso onto - metodológico, por cuanto el investigador al estar consciente de su importancia, se enfoca en construir un trabajo investigativo equilibrado desde una visión de pensamiento guiadora del quehacer investigativo social.

Prosiguiendo con las investigaciones, se tiene a Villamizar (2006), quien estudió como las estructuras de saber – poder, pueden marcar el rumbo de las acciones investigativas que se generan en las universidades. En complemento a lo planteado, los informantes clave hacen énfasis en generar un proceso de investigación con mayor libertad, flexibilidad, creatividad, por parte del investigador en contraposición a lo estudiado por Villamizar donde las relaciones de poder constituyen un control predominante sobre el saber, cuando este último debe ser el ente primordial y no la forma como se efectuó el trabajo investigativo. Sin embargo, las concepciones de poder internalizadas en el docente investigador hacen casi imposible establecer un giro epistémico – metodológico, imponiéndose en ocasiones el quehacer investigativo desde la visión tradicional de la investigación en la universidad venezolana.

## Gráfico N°- 15. Contrastación



Fuente: Aldana (2015)

## CONTEXTO V

### TEORIZACIÓN

“En tiempos de crisis solo la imaginación es más importante que el conocimiento”.

Albert Einstein 1949

El contexto V representa el proceso de teorización de la investigación, propósito principal de la misma. Para Strauss y Corbin (2002: 24), la concepción de teoría es comprendida como una actividad mental de esquemas complejos que pueden emerger en tiempo duradero, puesto que:

...construir teoría es una actividad compleja. Usamos el termino teorizar para denotar esta actividad, porque construir teoría es un proceso y a menudo muy largo. Teorizar es un trabajo que implica no solo concebir o instruir ideas (conceptos), sino también formularlos en un esquema lógico, sistemático y explicativo.

La teorización o teoría se construye en la medida en cómo el investigador comprende, interpreta, y exterioriza los fenómenos del estudio en un pensamiento creativo que origina la explicación de los mismos. Con referencia a lo anterior, Martínez (2006: 28), explica que esta actividad es percibida como “el fruto de un salto de la imaginación, de la inspiración, de la inducción o de la conjetura”, es decir, la construcción de una nueva visión epistemológica surge desde la reflexión creativa, ideológica e idealista del investigador. La teoría naciente constituye un aporte en donde el investigador tiene la oportunidad de crecer epistémicamente con ella; es decir, no solo basta con generar una nueva teoría, sino, que esta debe ser fortalecida sistemáticamente con la finalidad de robustecerla hasta el punto que tal teoría valide su praxis o no.

Complementando lo expuesto; Martínez (2006: 282), señala que la teorización es “un modo de mirar los hechos, un modo de organizarlos y representarlos conceptualmente a través de una nueva red de relaciones entre sus partes constituyentes”. Por lo tanto, la teorización puede entenderse como un proceso cognoscitivo, metódico, desentrañando el fenómeno desde sus

partes y en el todo. Es de señalar que la teorización en la investigación doctoral, surgió desde la cosmovisión ontológica de los docentes del Área Cs de la Educación de la Universidad Nacional Experimental Francisco de Miranda (UNEFM).

La universidad se constituye en una casa desde donde se debe proyectar el conocimiento que necesita la sociedad venezolana para su progreso integral, la investigación como fuente generadora de saberes, se convierte en un instrumento fundamental para lograr tal propósito, de allí la pertinencia de la teoría que se generó en facultad de brindar iluminación epistemológica desde un proceso inductivo sobre la investigación social y sus competencias en el docente universitario, lo cual supone en el futuro construir un nuevo futuro del quehacer investigativo en la UNEFM. A continuación, se presenta la teorización, para recrear realidades onto epistémicas metodológicas de la investigación social y sus competencias en el docente universitario:

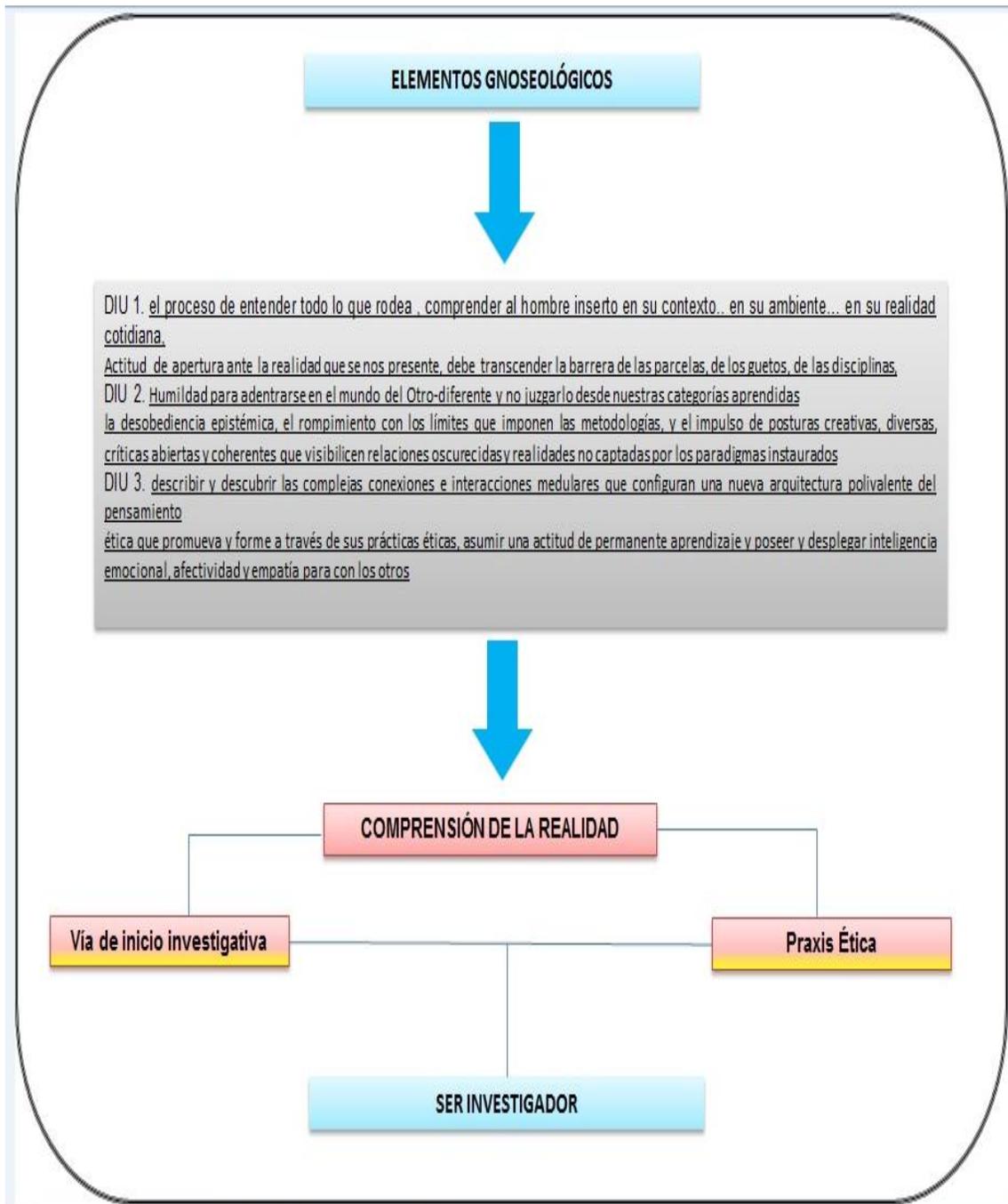
### **DEVELAR LOS ELEMENTOS GNOSEOLÓGICOS, EPISTEMOLÓGICOS Y CONTEXTUALES DE LA INVESTIGACIÓN SOCIAL EN FUNCIÓN DE LAS POLÍTICAS DE DOCENCIA, INVESTIGACIÓN Y EXTENSIÓN DEL SECTOR UNIVERSITARIO Y LAS FUNCIONES PROPIAS DEL QUEHACER DOCENTE EN LA UNEFM**

Los elementos gnoseológicos, epistemológicos y conceptuales, desarrollados en el presente tramo del trabajo investigativo. Obedecen al modo en como los docentes de la Universidad Nacional Experimental Francisco de Miranda (UNEFM), específicamente en el Programa de Educación de esta casa de estudio, los cuales han sido co-participes como informantes clave en esta investigación; internalizan, conocen, actúan, en relación a la investigación social desde el contexto universitario. En base a las leyes, reglamentos, planes institucionales, formación epistémica – metodológica, experiencia investigativa; de ese modo, se construye una interrelación del modo en cómo actúan de cara a la función de investigadores

que debe asumir el docente de cara a los nuevos retos sociales de la sociedad venezolana.

Desde las perspectiva de los informantes clave, se interpretado información aportada para develar elementos sustentadores de la teorización sobre las competencias para realizar investigación social desde la referencia del docente en el contexto universitario. Estableciéndose tres categorías para revelar una síntesis del accionar investigativo del profesor en función del: **Ser Investigador. Conocer de Investigación. Hacer Investigación.** Constituyéndose en ejes medulares del quehacer investigativo en la UNEFM y desde donde se presenta una experiencia que podría ser trabajada en otras instituciones, sí así lo consideran pertinente. En consideración a lo planteado, se presentan a continuación:

**Gráfico N°- 16. Elementos Gnoseológicos**



Fuente: Aldana (2015)

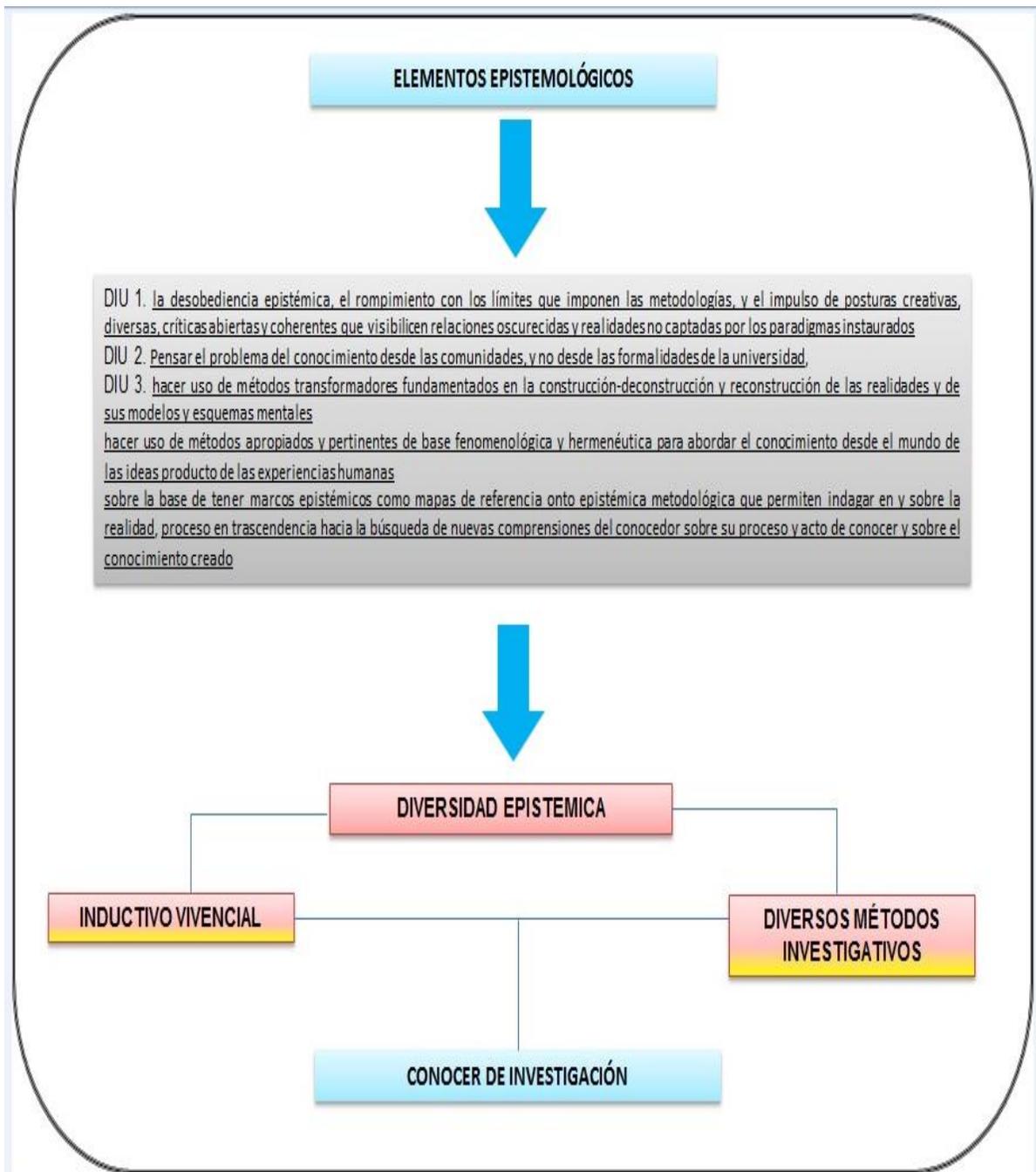
Los elementos gnoseológicos a partir de la perspectiva de los

informantes clave, son percibidos como el proceso que contribuye a comprender la realidad donde se estudia un determinado fenómeno. En este sentido el docente debe tener una condición autopoietica para entender la capacidad del ser humano como un ente único, especial, que convive en un contexto socio cultural desde el cual tiene una aprehensión para el aprendizaje de las cosas, siendo el rol del docente investigador el de un intérprete de tales sustancialidades concurrentes en su ser, con el fin de establecer una **vía de inicio investigativa** conformativa de un equipo de trabajo en capacidad de realizar investigaciones en conformidad a los planes estratégicos propuestos desde la UNEFM para el desarrollo de la sociedad.

El docente investigador debe proyectar una **praxis ética** con el fin de contar con la credibilidad necesaria para establecer vínculos de confianza, responsabilidad, con el equipo de trabajo investigativo. Esto propicia la participación activa, comprometida, del participante en gestar por medio de la auto reflexión un nuevo modo de articular su aprendizaje, por cuanto comprende la importancia de trascender por medio de la investigación a un nuevo estadio de formarse para asumir un proceso educativo creativo, dinámico, holístico, ante lo cual, podrá motivarse a la realización de proyectos investigativos desde el ambiente de clases hacia otros contextos sociales.

Esto conlleva a la introspección de **ser un investigador** en capacidad de construir realidades desde la función docente, investigación, extensión, como un todo donde se gestiona el conocimiento a través de prácticas investigativas como estrategia central para propiciar el aprendizaje de los estudiantes y desde allí extrapolar al trabajo en las comunidades. El ser docente investigador de cara a los nuevos paradigmas epistemológicos – metodológicos, demandan un profesor que se empodere de nuevos estilos, espacios, para hacer investigación social desde la universidad.

**Gráfico N°- 17. Elementos Epistemológicos**



Fuente: Aldana (2015)

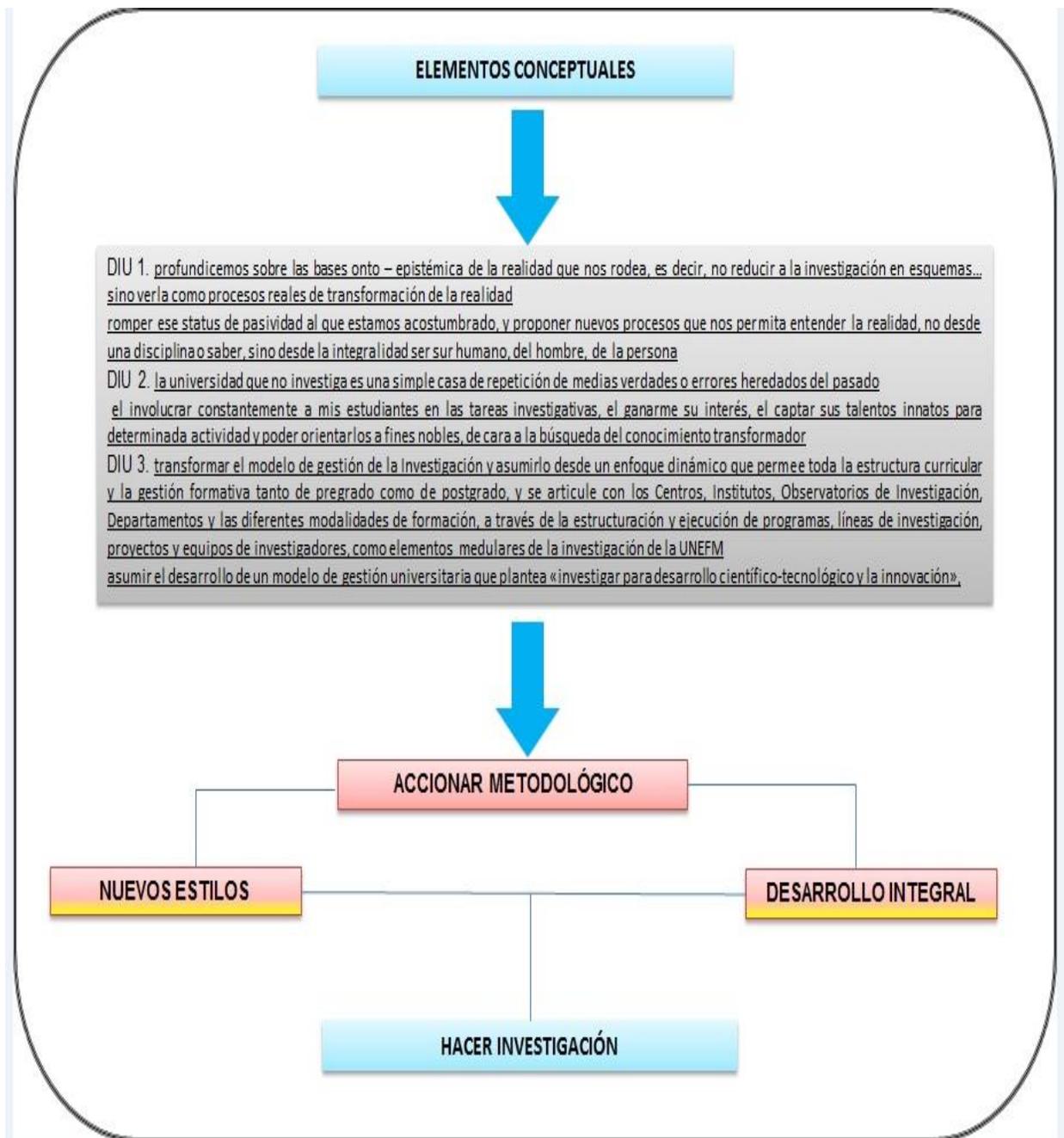
Los elementos epistemológicos son entendidos por los informantes clave, como el modo de entender la relación entre el investigador con el objeto

de estudio. Esto implica pensar la investigación desde otras ópticas epistémicas propuestas desde las nuevas tendencias epistemológicas en función de fundamentar la investigación con base a enfoques no cuantitativos, siendo el modelo con el cual aún se trabaja con mayor énfasis en la UNEFM. De allí que los informantes clave, consideren importante la rebelión epistémica a partir de la reflexión adquirida de la praxis investigativa como medio para trascender al estudio de nuevos modelos investigativos.

Esto trae consigo el conocer la **diversidad epistémica** existente hasta ahora con la finalidad de ampliar el horizonte epistémico del investigador, motivándose así hacia la lectura reflexiva de textos filosóficos, epistemológicos, madurando cognitivamente desde una vertiente académica. De ese modo, se concibe una base para cuestionar las prácticas investigativas, por cuanto puede entenderse la pertinencia entre cada modelo epistémico – metodológico con el objeto de estudio.

Constituyéndose desde la educación en un conflicto en el conocimiento sí seguir trabajando exclusivamente con el enfoque cuantitativo o sí iniciar el giro epistémico hacia la praxis de paradigmas que proponen estudiar el fenómeno desde vertientes donde lo cuantitativo se vería limitado en comprender, transformar. Es allí donde se realiza por parte del docente el proceso **inductivo vivencial** como fuente de acceso al conocimiento, interpretando la realidad como ente dinámico, flexible, donde el lenguaje y la cultura son preponderantes para el accionar investigativo. A su vez, debe conducir al descubrimiento de diversos **métodos de investigación**, desde una óptica epistémica con el fin de constituirse en **conocer de investigación**.

## Gráfico N°- 18. Elementos Conceptuales



Fuente: Aldana (2015)

Los elementos conceptuales proyectados por los informantes clave, articulan un entramado de conceptos de la importancia de la investigación para el funcionamiento óptimo de la universidad en virtud de la responsabilidad ante la sociedad. El investigar se convierte en una tarea del día a día para el docente, trascendiendo a un **accionar metodológico** dinámico en razón de los fenómenos observados en la realidad donde cohabita el investigador. De ese modo, el acto investigativo no se comprende como un hecho aislado de la planificación ni como un requisito de última hora para egresar, sino como un proceso continuo a lo largo de la vida.

Este proceso debe progresivamente empoderarse de **nuevos estilos** investigativos, para trabajar contextualizado a la esencia del fenómeno de estudio, siendo así una oportunidad para gestionar el uso de metodologías que permitan consolidar los planes propuestos en realidades concretas, para contribuir en el **crecimiento integral** de la sociedad. Complementando lo planteado, el docente procede a **Hacer Investigación** como último eslabón de la cadena de elementos posicionados en la conciencia del docente investigador.

El hacer investigación permite aportar en los cambios necesarios para construir un proceso educativo con prestancia a la transformación social, superando la enseñanza de contenidos para empoderarse desde la investigación en un aprendizaje para la resolución de conflictos, donde las competencias que pueda tener el docente investigador conlleve a tal logro, de no ser así, se corre el riesgo de realizar prácticas educativas – investigativas alejadas de los nuevos estilos pedagógicos propuestos por el mundo de la academia educativa en pertinencia a desarrollar conocimientos con pertinencia al progreso holístico de la sociedad por medio de la investigación desde el contexto universitario.

## REDIMENSIONANDO LAS COMPETENCIAS INVESTIGATIVAS DEL INVESTIGADOR SOCIAL UNIVERSITARIO

El docente universitario tiene la responsabilidad de trabajar en conjunto la triada: **Docencia, Investigación, Extensión**; de cara a las necesidades sociales que el pueblo venezolano demanda para su transformación, progreso, para convertirse en el país potencia en consonancia con los planes vigentes de desarrollo nacional. Se hace necesario propiciar una visión compartida - integradora para conformar equipos de trabajo en conjunto con las comunidades estudiantiles y grupos sociales donde la universidad fomenta sus programas de extensión.

Esto hace posible contribuir en la consecución de una academia con apertura a nuevos paradigmas epistémicos – metodológicos que se configuren en un accionar pedagógico – extensionista – investigativo, donde el ser humano sea el centro de estudio y de aporte a los avances que en gestión de progreso socio económico requiere el colectivo nacional. En este sentido; se proyecta el requerimiento de adaptarse a nuevos escenarios sociales desde los requerimientos globales – tecnológicos que las comunidades proponen.

Los nuevos planteamientos en investigación universitaria, deben tener en cuenta que las comunidades venezolanas se desarrollan en un marco global, donde sus necesidades sociales pueden ser similares a diversos tiempos históricos de recién data, pero el modo de entenderlos, comprenderlos, es distinto, producto de la globalización en la cual se ve inmersa la población, es menester abordar el escenario comunitario con una visión integradora coadyuvante de las demandas en consonancia con la visión que sus beneficiarios tienen sobre su realidad local.

Así mismo; los estudiantes deben ser incorporados a esta labor, propiciado desde la transformación curricular en donde la investigación sea el eje neural – indicador de la praxis pedagógica – investigativa del docente y del estudiante. Esto hace necesario realizar una labor investigadora innovadora,

flexible, dinámica, holística, crítica, reflexiva, compleja, que esté acorde a las exigencias socio educativas del acontecer venezolano; sin embargo, la praxis declara en muchos escenarios, la inexistencia de engranaje entre lo declarativo verbalmente y la acción emprendedora del docente como investigador social universitario, perpetuándose el uso de métodos tradicionales, rutinarios, que terminan por promover una práctica investigativa ajena a las nuevas perspectivas innovadoras en el campo de la acción social universitaria.

Es necesario trasladar la investigación a la comunidad o mejor aún; la comunidad a la investigación, es fusionarse con el pueblo y el pueblo con la universidad, generando así, una simbiosis donde el trabajo organizado, planificado con los estudiantes, trabajadores, comunidad, fecunde la sociedad como gestora de su propia transformación en procura de alcanzar el país potencia que tanto se anhela como colectivo venezolano.

Para esto es necesario que la investigación universitaria se redescubra así misma. La universidad donde el docente asiste a dictar clases, el estudiante a escucharla, el administrativo a cumplir las labores propias de su función, el obrero a embellecer la estructura física, debe darle paso a una verdadera universidad incluyente, transformadora, que brinde acceso no solo a quienes aspiran estudiar y obtener un título, sino, a aquellas personas que necesitan formarse para contribuir activamente en el desarrollo integral de la nación.

Es menester que cada actor universitario se convierta en un líder transformador, resumiéndose en un profesional comprometido con el crecimiento holístico de su entorno. Esto sobrepasa los límites de la enseñanza tradicional para convertirse en un aprendizaje comunitario generado por personas y para personas a lo largo de la vida, no para objetos para ilustrar y decorar. La profundización de la educación universitaria debe darse desde espacios impulsores de una nueva ética ciudadana, relacionada integralmente con el devenir histórico – político de la sociedad venezolana;

solo así; se podrá gestar un nuevo modelo de aprendizaje investigativo que potencie a la sociedad, siendo los investigadores sociales universitarios, un eslabón para concretar tal proposición.

El investigador social universitario debe ser un artista de la investigación, es decir, un actor que investiga por el placer del hacer y rehacer la investigación, pero este placer no debe ser entendido como una mera sensación agradable, sino como la convicción iluminaria a investigar con el fin de contribuir en la solvencia de problemáticas socio educativas.

Es allí donde la universidad puede alcanzar su punto culmen de apoyo en el desarrollo de la sociedad, es decir por medio de la investigación contribuya a un mejor estado de vida de las personas que conforman un determinado ámbito social, siendo así la oportunidad para lograr pasar de una universidad docente y reproductora de profesionales a una universidad centrada en resolver significativamente los problemas sociales desde la investigación.

La universalización de la investigación debe entenderse como el proceso mediador con la finalidad de la cosmovisión social se culturice, a su vez esa misma investigación pueda ser realizada en otros contextos y pueda obtener resultados favorables tan parecidos o mejores que en el medio social originario de la investigación. La investigación social en estas primeras décadas del siglo XXI se encuentra ante el reto de renovarse y asumir los compromisos que la sociedad post moderna impone, los cuales deben ser atendidos, abordados, por el investigador social universitario en procura de construir cada día una mejor opción de vida para la civilización humana.

Ante la globalización, los cambios que el ser humano cada día realiza, los cuales en su mayoría terminan por contradecir los paradigmas o patrones socio culturales establecidos, sería ingenuo imaginar en referencia a la investigación actual, sea cual sea el método, se pueda brindar repuestas a todos estos cambios que la humanidad del siglo XXI construye día a día.

Entonces el investigador social universitario, debe tener la visión para comprender estos cambios con el fin de conocer las causas, consecuencias, beneficios, que tales cambios en la conducta y socialización del ser humano se desarrollan en el siglo XXI, de allí el investigador debe configurarse a tales cambios, para conocerlos, entenderlos, pero sobre todo darlos a conocer con la finalidad de ser comprendidos por otros, esto mediante el acto llamado investigación.

En consecuencia, el investigador social universitario en su rol de investigador en el siglo XXI no puede quedarse relegado a vivir aislado o a reproducir una conducta investigativa por el simple hecho de ser un acto estático como sí la investigación no evolucionase al igual que lo hace el ser humano, los pueblos, las costumbres, los modos de vivir y de concebir el ente que le rodea. De ese modo, el acto investigativo procura conocer el medio social, pero a su vez el medio social le provee de los elementos para crecer en procurar de alcanzar su exactitud, con lo cual el investigador social universitario realiza la acción de investigar y así, tanto investigación como ciencia social pueden realmente redimensionarse.

Realizadas las consideraciones anteriores; “Redimensionando las competencias investigativas del investigador social universitario”, se convierte en la gestión teórica a partir de la recreación de vivencias, aporte de información, en el medio universitario, desde donde se proyecta construir una mejor sociedad con base en la contribución que la investigación social pueda realizar. Esto implica estar frente a un docente universitario que hace investigaciones basadas en una dimensión onto epistémica metodológica heredada de los paradigmas tradicionales en el campo investigativo, de lo que se trata es de enfocar ese accionar hacia un giro que conduzca a ampliar la visión y campo de acción con el cual se trabaja actualmente en la investigación universitaria; Procediendo a generar la redimensión, es decir, reenfocar el accionar investigativo hacia un investigador social universitario. Partiendo

desde esta óptica, este investigador social universitario representa un docente enfocado en asistir desde nuevas perspectivas el hacer investigación social.

Esta teorización tiene se afianza en las comunidades epistémicas de aprendizaje, como un elemento medular sustentado en la dialógica, lo hologramático y recursivo de los saberes colectivos, desde el paradigma de la complementariedad. Originándose así; la oportunidad desde la redimensión investigativa en considerar el establecimiento de competencias investigativas que ilustren el camino de quienes aspiran convertirse un investigador social universitario, no se trata de señalar que el docente actual no sabe o no hace investigación, sino, de superar ese estado por uno que pueda acercarse lo más posible a acciones transformadoras de los pueblos.

Es una invitación a reconstruir lo actual, a trascender a un acto investigativo donde el investigador social universitario es protagonista porque entiende que la investigación es el centro por donde transitar como profesional pedagogo al servicio de la sociedad. Significa ser un docente integral con una visión puesta en la superación epistémica día a día, es decir, un crítico de los procesos que desarrolla para cuestionarse, cuestionando lo que hace en torno a la investigación, esa es **la primera competencia** que de entrenar un investigador social universitario.

El **cuestionamiento** de la realidad que observa, estudia, convive, trabaja, es la primera acción que debe emprender quien pretende ser un investigador social universitario con pertinencia en estar en sintonía con el mundo socio educativo desde el trabajo investigativo que realiza. Volver a la naturaleza primigenia del ser humano que cuestiona, filosofa, pregunta, indaga, es una labor que permite la aprehensión, comprensión, de los fundamentos ontológicos, epistémicos, y muchas veces hasta metodológicos para el desarrollo investigativo.

Es la puerta de entrada al hacer investigación con la firmeza de saber hacia dónde ir, que hacer, como hacerlo; Envistiéndose así, el investigador social universitario de una madurez reflexiva que le permite pensar con

fortaleza el devenir a transitar, alejándose de las dudas innecesarias o inmaduras proporcionadas por el desconocimiento de conocer reconocer, describir, un objeto de estudio, ni mucho menos como abordarlo en la vivencia investigativa.

**El cuestionamiento filosófico investigativo**, admite el estudio constante de temas diversos que ilustran al investigador social universitario a la búsqueda de la “verdad” en los fenómenos observados, interpretados, de esa realidad del cara a cara en lo cotidiano del acontecer vivencial social – académico. Este tipo de cuestionamiento filosófico investigativo, ilustra al investigador social universitario, de un conocer teórico que permea su praxis profesional, debido que no lo hace por obligación, sino, porque es un hábito que conduce a la intelectualidad del ser y hacer investigación social.

**La segunda competencia**, se encuentra ligada al **aprender la diversidad de métodos investigativos**, esto propiciando la realización de trabajos investigativos de corto y mediano alcance, de una manera libre; es decir, no son trabajos de cumplimiento académico (tesis de postgrado, trabajos de asenso). Estos métodos deben ir en comprensión con el mundo que le rodea, deben ser de preferencia introspectiva vivencial para ir acercando a un giro de los procesos cuantitativos que acostumbradamente se hacen; sin embargo, hay elementos de este tipo de investigación que pueden y deben ser conocidos, manejados, por el investigador social universitario, como lo es la estructuración de objetivos, instrumentos de medición, análisis de datos estadísticos, puesto esto brinda la oportunidad de practicar la responsabilidad investigativa en función de la sistematicidad que la investigación cuantitativa tiene.

El investigador social universitario, se encontrará frente a la oportunidad de aprender haciendo investigaciones, a madurar en el manejo efectivo de métodos cualitativos, pues esto le brindarán la oportunidad de aprender a la flexibilidad investigativa, sin caer en la improvisación o en el desorden. Manejar ambos hemisferios cerebrales por parte del investigador social

universitario, le permitirán caminar hacia la transdisciplinariedad investigativa, pero sería inoportuno pensar que esta se puede lograr, sí el investigador social universitario, no se ha paseado por los diversos métodos hasta ahora conocidos con mayor popularidad en el campo de la investigación universitaria.

**La empatía como medio para el conocer**, representa **la tercera competencia investigativa**. El investigador social universitario, debe ser persona antes que profesional, no puede estar el científico por encima del humano, esta cualidad permitirá adentrarse a la realidad social, convirtiéndose en uno más del grupo investigativo. Desde esta perspectiva tendrá la oportunidad de conocer los fenómenos de estudio tal como ocurren, podrá escuchar los intereses de los participantes en la investigación y estructurar así, un proceso investigativo en concordancia con las expectativas e intereses de las personas, esto permite configurar equipos de trabajos que transiten a objetivos comunes, originando la sinergia necesaria para promover el cambio necesario en prosecución de las metas establecidas en la investigación social.

**La cuarta competencia investigativa**, tiene que ver con **la comunicación del investigador social universitario**; es la habilidad para comunicar los logros, resultados, obtenidos de los productos investigativos realizados, no solo en el campo científico formal (libros, revistas, congresos, entre otros), sino, tener la disposición en transmitir a la comunidad no académica los conocimientos obtenidos. Esto implica socializar en medios sociales donde tradicionalmente las investigaciones universitarias no son publicitadas, hoy día existen radios comunitarias, asambleas de ciudadanos, entre otras, actividades y herramientas que la comunidad en particular ha implementado para estar en constante comunicación.

Prosiguiendo con lo planteado, la comunicación debe ser realizada en el campo formal de la academia pero también al pueblo que no está en sintonía con esta, un desafío en el cual entrenarse para superar el reduccionismo de retroalimentar el conocimiento científico con el cual se ve inmerso hoy día el investigador social universitario investigador social universitario.

**El planificar curricularmente la investigación como centro para el aprendizaje;** se presenta como **la quinta competencia** a ser entrenada por el investigador social universitario. Asumir esta concepción pasar por tener la convicción ideológica de hacer investigación en todos los escenarios en donde el investigador social universitario (docente) realiza su praxis educativa – pedagógica. El ser investigador social universitario, implica incorporarse a la visión holística, flexible, emergente, crítica, reflexiva, del encuentro de aprendizaje entre el estudiante y el mundo que le rodea para establecer un continuo proceso de transformación y liberación mental, propiciando estudiantes que valoren el hecho de estudiar por la vocación de ser mejores personas, ciudadanos críticos en capacidad de aportar en la metamorfosis social, política, económica, educativa, ideológica, que la sociedad necesita para elevarse hacia su progreso integral en procura de brindar el mayor bienestar posible a sus habitantes.

**La sexta competencia,** se encuentra en el orden **del manejo** que el investigador social universitario, tenga **sobre la informática, medios tecnológicos,** para construir y transmitir el conocimiento por esta vía. Resultaría inverosímil hoy día pensar que el investigador social universitario, no está en capacidad de manejar con fines investigativos la tecnología que hoy se muestra al mundo. Esta permite interconectar el hecho educativo con el hacer investigación social, procesar la información abordada en la investigación debe proyectar al logro de un conocimiento que puede ser presentado, divulgado, al mundo globalizado para promocionar el debate de la ciencia a una comunidad amplia en donde cualquier persona tendría acceso para debatir, complementar, los trabajos investigativos que se realizan, constituyéndose así, redes investigativas que pueden ser formalmente establecidas o no, pero que en ambos casos, el aporte de los pares puede gestionar un mayor acercamiento a la “verdad”.

**Conformar equipo de trabajo investigativo,** representa **la séptima competencia** del investigador social universitario; sostener en el

individualismo la sistemática praxis de la investigación puede tornarse cuesta arriba para un investigador social universitario que trabaje de modo aislado, sería contradecir la esencia de la investigar colectivamente y para el bienestar colectivo. Este equipo puede estar conformado por investigadores agrupados por áreas de conocimiento afines o discordantes, lo que propiciaría en el segundo caso, dar pasos para establecer investigaciones inter disciplinares, crear líneas de investigaciones, así como formalizar en algún centro, instituto u observatorio, el equipo de trabajo en donde la comunidad estudiantil y social al entorno universitario participen también como co investigadores, alimentando así, la visión integral de estudiar el fenómeno investigativo.

En resumen. Se ha presentado siete competencias que han de ser entrenadas para ser adquiridas por el investigador social universitario, es de acotar que estas no tienen un orden jerárquico determinado para ser obtenidas, incluso unas pueden ser desarrolladas en mayor capacidad que otras. Las competencias en virtud de presentarlas en conformidad con lo validado teóricamente en el mundo de la ciencia hasta ahora, se presentan del siguiente modo:

**Genéricas:** Las cuales son necesarias que todo investigador social universitario, desarrolle para articularse como un investigador con pertinencia en el acceso a las comunidades estudiantiles y sociales con quienes realizará la investigación, en este sentido, se hace mención de **El cuestionamiento filosófico investigativo; Aprender la diversidad de métodos investigativos; La empatía como medio para el conocer.**

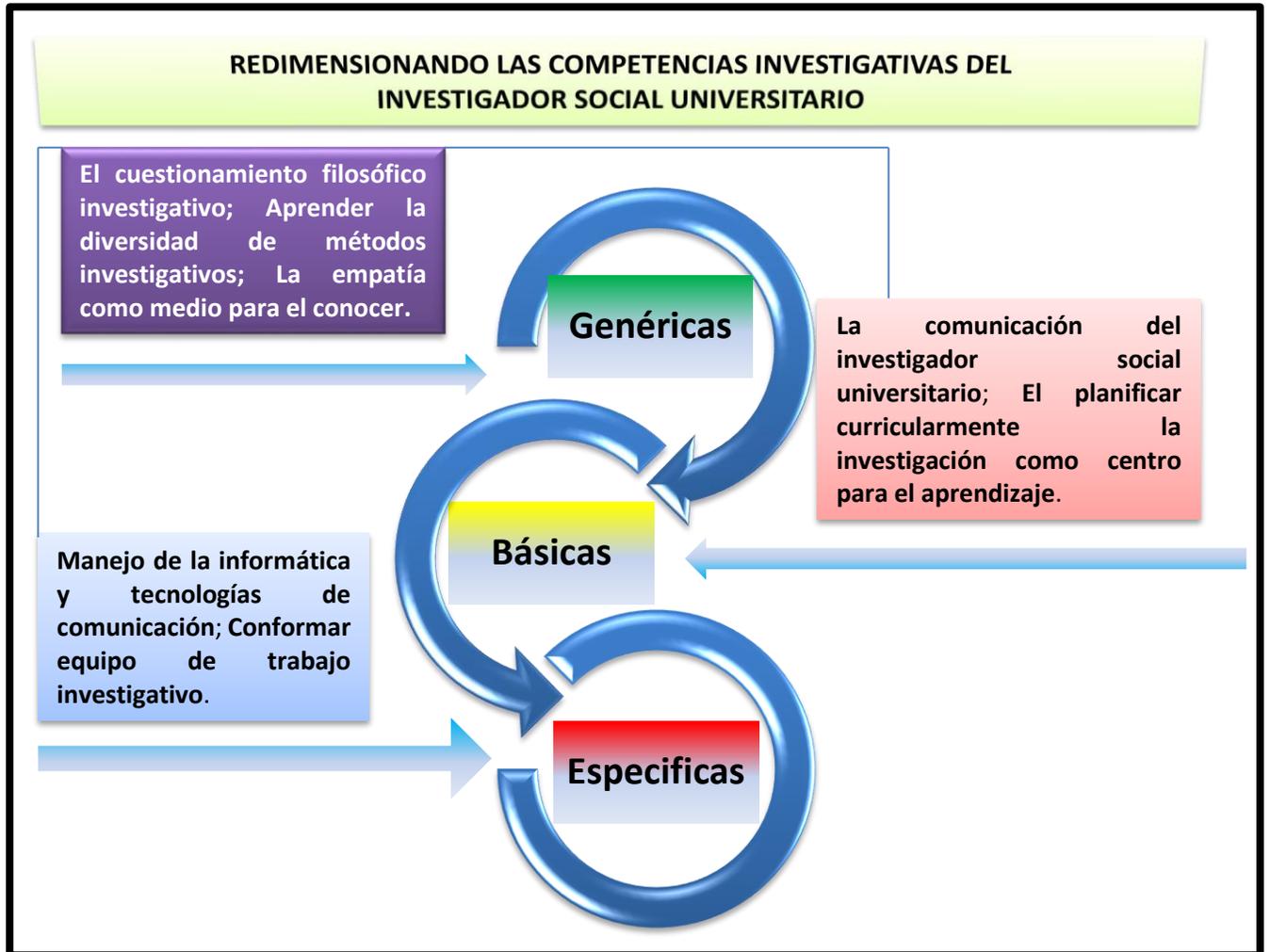
**Básicas:** Son aquellas que permiten al investigador social universitario, hacer investigación y socializarla desde el entorno universitario hacia la comunidad en general. Se destacan; **La comunicación del investigador social universitario; El planificar curricularmente la investigación como centro para el aprendizaje.**

**Específicas:** Permiten hacer vida investigativa con pares profesionales en función de gestionar la investigación hacia el mundo social. Se hace

mención de; **Manejo de la informática y tecnologías de comunicación;**  
**Conformar equipo de trabajo investigativo.**

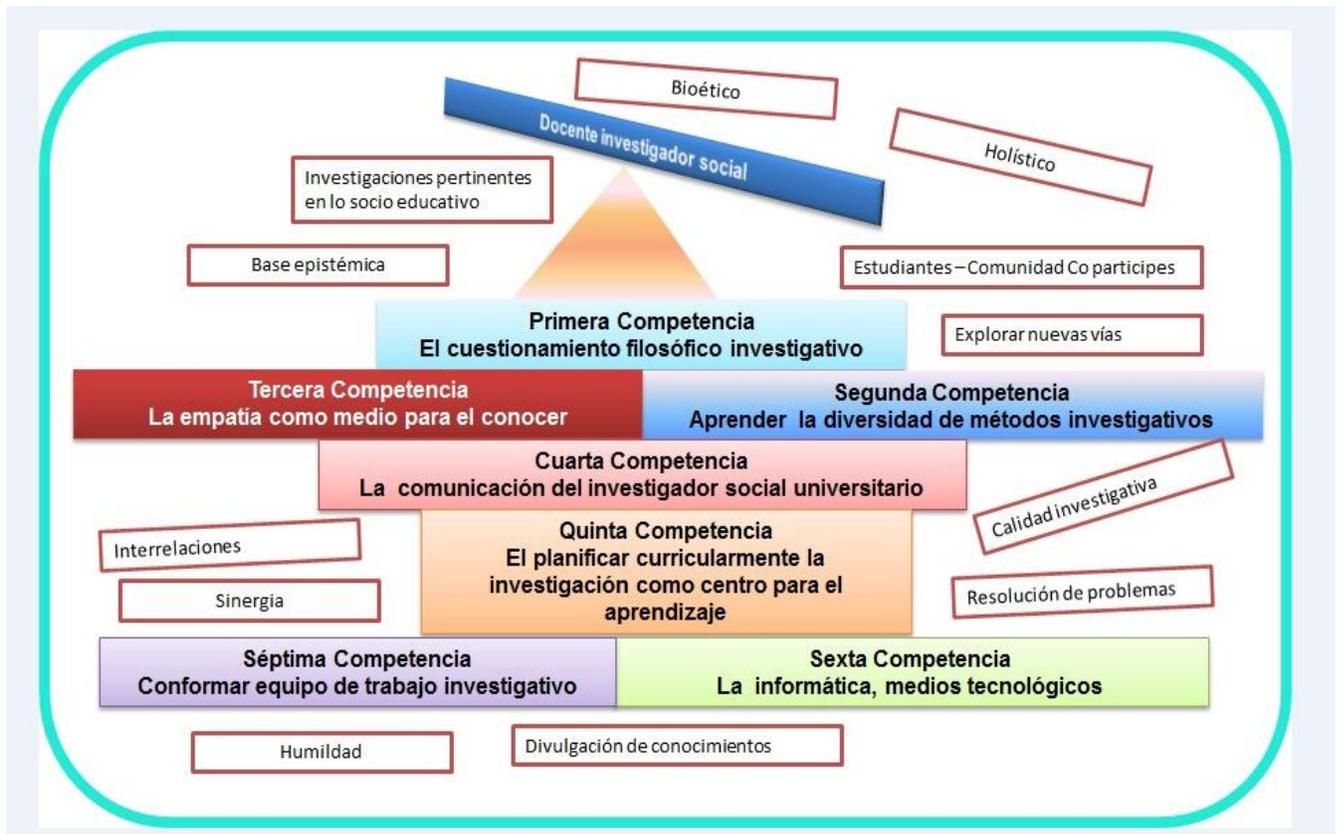
El investigador social universitario, es un profesional de la docencia con inquietud e interés de generar aprendizajes, cambios integrales en la sociedad, por medio de una visión compleja, crítica, reflexiva, innovadora, del ser investigador y el hacer investigación social, tanto en el contexto institucional como en espacios comunitarios, para esto debe trabajar en base a las competencias investigativas propuestas con anterioridad, para así, articular un proceso que germine en el conocer, interpretar, transformar, el fenómeno de estudio bajo una visión de trabajo sujeto – sujeto como elemento sustancial de la investigación social.

**Grafico N°- 16. Redimensionando las Competencias Investigativas del Investigador Social Universitario**



Fuente: Aldana (2015)

**Grafico N°- 17. Competencias Investigativas del Investigador Social Universitario**



Fuente: Aldana (2015)

**CONTEXTO VI**  
**REFLEXIONES FINALES Y RECOMENDACIONES**  
**DE LA INVESTIGACIÓN**

**Somos lo que hacemos día a día; De modo que la excelencia no es un acto, sino un hábito.**

**Aristóteles**

La investigación social en las Universidades en Venezuela, ha estado signada por el esfuerzo de estudiar la naturaleza de las cosas, los sucesos y las realidades individuales, en consonancia al entorno socio-cultural, las necesidades del hombre y las nuevas perspectivas onto-epistémica de abordar la realidad, interpretándose la investigación social como un proceso cíclico, cambiante; dinámico de acuerdo al momento geo-histórico y matriz epistémica del investigador, configurando las competencias que determinan el quehacer onto-epistémico-metodológico de los procesos investigativos de abordar las múltiples realidades humanas. En atención a lo mencionado se aseveran las siguientes conclusiones:

De acuerdo al propósito específico **interpretar las prácticas, modalidades, tendencias, en desarrollo de la investigación social emprendidas por el docente en el contexto universitario**, se asevera la importancia de la investigación social como un elemento medular de reorientar los procesos educativos universitarios en atención a las transformaciones y necesidades sociales. De allí, que el docente universitario en la praxis de la investigación social, debe cultivar ese aprecio por comprender e indagar en el otro y en sí mismo, la complejidad del mundo cambiante.

En tal sentido, la práctica de la investigación social, reclama a un docente con valores sociales arraigados en su estructura anatómica, con capacidad de escucha, comunicación asertiva, empatía, respetando los elementos culturales de una comunidad y abierto a diferentes formas de pensar, en donde la

construcción de saberes polivalentes se sustente en la dialógica de cada uno de los co-investigadores involucrados en el proceso. Desde esta perspectiva la práctica de la investigación social, debe asumir las comunidades epistémicas de aprendizaje, como un elemento medular sustentado en la dialógica, lo hologramático y recursivo de los saberes colectivos.

Entonces, comprender la investigación como un proceso cíclico, sistémico y holístico, permite concatenar que las modalidades en la investigación social, deben direccionarse en atención de dar respuestas a las necesidades sentidas de una comunidad y al desarrollo sostenible integral de la sociedad, comprendiendo que el hombre como ser biopsicosocial-ecológico-espiritual se encuentra en constantes cambios evolutivos. Por lo tanto, las modalidades en investigación social del docente universitario de la UNEFM, deben asumir los retos del mundo postmoderno, reorientándose a las verdaderas necesidades socioeducativas y fomentado una cultura investigativa en la formación de ciudadanos críticos, autocríticos, reflexivos, comprometidos con las transformaciones productivas de la nación.

Articular las prácticas y modalidades en la investigación social con los cambios del mundo globalizante en el siglo XXI, exhorta a que las tendencias en investigación social deben estar concatenada a estas realidades, conllevando a escudriñar nuevos métodos y praxis investigativas teniendo como base central al ser humano. Desde estas realidades el docente universitario asumirá la complementariedad como tendencia de acercamiento a las múltiples realidades socio-educativas.

En correspondencia al propósito específico **develar los elementos gnoseológicos, epistemológicos y contextuales de la investigación social en función de las políticas de docencia, investigación y extensión del sector universitario y las funciones propias del quehacer docente en la UNEFM**, se afirma que la investigación social en el docente universitario debe estar consustanciados en los elementos epistemológicos, gnoseológicos y contextuales, como una triada medular que genera nuevas formas de

aprender a aprender en la gestión del conocimiento. Entonces, lo gnoseológicos, epistemológicos y contextuales en la investigación social, tiene que trascender los esquemas procedimentales y se posesionarse dentro de los saberes colectivos, teniendo como base epistémica lo sistémico, holístico, complementario e integrador en la búsqueda, reflexión, acción y refutación de nuevos conocimientos.

En relación al tercer propósito específico **construir un corpus teórico sobre las competencias para realizar investigación social desde la referencia del docente en el contexto universitario**, emergió una teorización producto de las vivencias, experiencias, discernimientos de los docentes universitarios de la UNEFM, en relación a la investigación social. La conceptualización epistémica de la investigación social desde la UNEFM, se asume como un proceso colectivo de indagar las múltiples realidades humanas, a partir de la vivencialidad con el otro y su contexto social. Entonces la investigación social se fundamenta en el paradigma de la complementariedad, en el pensamiento multidimensional, en la dialógica interactiva, en la polivalencia del conocimiento y en el reconocimiento del hombre como fuente de saber.

Aunado a esto, el docente universitario como investigador social, debe comprender que el pensamiento multidimensional es un bucle de varias ramificaciones interconectadas de las realidades sociales, coadyuvando en nuevas formas y estilos de aprendizaje, interpretándose el conocimiento como elementos concatenados a los contextos sociohumanos, a la dialéctica interactiva y a la visión ontoepistémica del ser humano, originando la búsqueda un nuevo paradigma, tributando a la derivación de multimétodo de comprensión humana en la construcción teórica para unir lo separado y articular lo que se encuentra desunido.

Desde esta perspectiva, el investigador social se debe convertir en un líder transformador, comprometido con su entorno social, en donde su palabra tenga poder reflexivo, crítico y emancipador, en la construcción y

reconocimiento de nuevos saberes.

### **Recomendaciones**

La investigación social se encuentra en una encrucijada, renovarse o seguir dando los frutos que no demandan repuestas a muchas inquietudes de los estudiantes, de la comunidad, y por ende de la ciencia. Quedarse relegada en prácticas convencionales por mantener un estatus quo mientras que el mundo avanza hacia nuevos modos de vida, de conocimiento, de cultura, economía, tecnología, es condenar a la universidad a estar de espaldas a una realidad dinámica que vertiginosamente construye nuevos escenarios sociales; Se presentan las siguientes recomendaciones:

#### **A la UNEFM**

Por medio del Programa de Desarrollo Integral del Personal Académico (PRODINPA); debe gestionar en conjunto con el Decanato de Investigación, un proceso formativo del docente a lo largo de la carrera profesional en la universidad. La formación investigativa no debe ser vista como un ente aislado de los dos primeros años de carrera docente o simplemente limitarse a una serie de charlas donde se brindan pinceladas del hacer investigación. Debe articularse una política de formación apegada a las políticas de Estado, así como a trabajar en la prosecución de conflictos en las comunidades, con la finalidad que la universidad contribuya al crecimiento integral de esta. Esta formación debe ser planificada para que en el mediano, largo plazo, se instaure una cultura investigativa en la UNEFM que esté en concordancia con los lineamientos que proponen los paradigmas emergentes en el campo de la investigación socio educativo.

#### **A los Docentes de la UNEFM**

Reflexionar sobre el ser docente – investigador que no trasciende a

nuevos modos de hacer investigación; Una invitación a no estar relegado al condicionamiento del confort, de la seguridad epistémica. Un llamado a cuestionar y explorar nuevos horizontes con el fin de promover un proceso dialéctico que contribuya en elevar la praxis investigativa desde la universidad para encontrar nuevos caminos conducentes a la emancipación intelectual – tecnológico del pueblo venezolano, implicando esto, en dejar de ser un docente meramente reproductor de contenidos en el estudiante para evaluar el conocimiento desde una posición sujeto – objeto, es una invitación a sumergirse en la aventura de aprender haciendo, porque como diría Simón Rodríguez, “Inventamos o erramos”.

## REFERENCIAS

- Aguerrondo, I. (2009). Conocimiento complejo y competencias educativas. UNESCO Oficina Internacional de Educación. [Documento en línea]. Disponible:  
[http://www.ibe.unesco.org/fileadmin/user\\_upload/Publications/Working\\_Papers/knowledge\\_compet\\_ibewpci\\_8.pdf](http://www.ibe.unesco.org/fileadmin/user_upload/Publications/Working_Papers/knowledge_compet_ibewpci_8.pdf). [Consulta: 2015, Diciembre 8].
- Ander-Egg, E. (2003). *Repensando la investigación acción participativa*. Buenos Aires, Argentina. Grupo editorial Lumen Humanitas.
- Apple, W. (1979). *Ideología y currículum*. Madrid: Akal.
- Balbo, J. (2010). *Formación en competencias investigativas, un nuevo reto de las universidades*. [Documento en línea]. Disponible:  
[http://www.ucv.ve/fileadmin/user\\_upload/vrac/documentos/Curricular\\_Documentos/Evento/Ponencias/Balbo\\_\\_josefina.pdf](http://www.ucv.ve/fileadmin/user_upload/vrac/documentos/Curricular_Documentos/Evento/Ponencias/Balbo__josefina.pdf). [Consulta: 2014, Julio 14].
- Barreto A, Ruiz J, Blanco R (2006). *Necesidad y utilidad de la categoría competencia en ciencias pedagógicas*. Edición Revista Iberoamericana de Educación. [Revista en línea]. 45/1. Disponible:  
<http://www.rieoei.org/deloslectores/2064Barreto.pdf>. [Consulta: 2013, febrero 08]
- Bedoya, J. (2000). *Epistemología y Pedagogía*. España. Editorial Graó.
- Botelho F. (2008). *La fenomenología de Maurice Merleau-Ponty y la investigación en comunicación*. [Documento en línea]. Disponible:  
[http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0120-48232008000100006&lng=es&nrm=iso](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0120-48232008000100006&lng=es&nrm=iso). [Consulta: 2013, febrero 08]
- Blumer, H. (1981). *El interaccionismo simbólico. Perspectiva y método*. Barcelona: Hora S.A. (Original en inglés: 1969. Symbolic Interaccionism Perspectiva and Methods)
- Bustos, C. (2007). *Estrategia didáctica para la vinculación docencia, investigación y extensión en la praxis educativa*. Ediciones del Vicerectorado Académico de la Universidad del Zulia. Maracaibo-Venezuela.
- Camacho, H. (2000). *Enfoques epistemológicos y secuencias operativas. Tesis de doctorado. Universidad Dr. Rafael Bellosó Chacín*. Programa de doctorado en ciencias. Mención investigación. Maracaibo, Venezuela.
- Canetti, E. (1981). *Masa y Poder*. Barcelona, Muchnik editores

- Carr, W. y Kemmis, S. (1986). *Teoría crítica de la enseñanza*. Ediciones Martínez Roca. España.
- Carmona, M. (2000). *Espiritualismo y Materialismo en El Positivismo Venezolano*. Mérida: Consejo de Desarrollo Científico, Humanístico y Tecnológico de la Universidad de Los Andes
- Colina, Y. (2014). *La planificación docente y la investigación desde la perspectiva del modelo pedagógico crítico-social y del aprendizaje significativo*. Tesis de doctorado. Universidad Dr. Rafael Bellosillo Chacín. Programa de doctorado en ciencias. Mención educación. Maracaibo, Venezuela.
- Corominas, E. (2001). *Competencias genéricas en la formación universitaria*. Revista de Educación, 325, 299-321.
- Comte, A. (2008). Discurso sobre el espíritu positivo. [Artículo en línea]. Disponible: <http://biblio3.url.edu.gt/Libros/comte/discurso.pdf>. [Consulta: 2015. Enero 24]
- Correa, D. (2012). *La investigación de lo social en tiempos de incertidumbre y desfundamentación epistemológica*. [Artículo en línea]. Disponible: <http://servicio.bc.uc.edu.ve/faces/revista/a12n20/12-20-1.pdf>. [Consulta: 2014. Octubre 23]
- Currículo Nacional Bolivariano (2007). Diseño Curricular del Sistema Educativo Bolivariano. [Documento en línea]. Disponible: [http://www.oei.es/quipu/venezuela/dl\\_908\\_69.pdf](http://www.oei.es/quipu/venezuela/dl_908_69.pdf). [Consulta: 2015. Octubre 12]
- Crotty, M. (1998). *The foundations of social research. Meaning and perspective in the research process*. Londres: Sage.
- Chávez, N. (2007). *Introducción a la investigación educativa*. 4ª ed. Maracaibo, Estado Zulia. Impresión en los talleres de gráfica Gonzales, C.A.
- Delgado, C. (2012). *La teoría fundamentada. Decisión entre perspectivas*. Caracas, Venezuela. Publicado por Author House. ISBN: 978-1-4685-0418-7.
- Denzin, N. y Lincoln, Y. (1994). *Handbook of qualitative research*. Londres: sage.
- Denzin, N. K. (1970): *Sociological Methods: a Source Book*. Aldine Publishing

Company. Chicago.

- Durango, Z. (2014). Por qué es importante la investigación cualitativa en la educación. [Artículo en línea]. Disponible: [http://www.curn.edu.co/lineas/produccion\\_academica/1655-%C2%BFpor-qu%C3%A9-es-importante-la-investigaci%C3%B3n-cualitativa-en-la-educaci%C3%B3n.html](http://www.curn.edu.co/lineas/produccion_academica/1655-%C2%BFpor-qu%C3%A9-es-importante-la-investigaci%C3%B3n-cualitativa-en-la-educaci%C3%B3n.html). [Consulta: 2015. Enero 25]
- Elliot, J (2006). *El cambio educativo desde la investigación-acción*. Madrid-España. Ediciones Morata.
- Elliot, J. (2000). *La investigación-acción en educación*. Madrid-España. Ediciones Morata, S.L. Cuarta edición.
- Flórez, R. (2005). *Hacia una Pedagogía del Conocimiento*. Bogotá-Colombia. Editorial McGraw-Hill interamericana S.A.
- Flórez, R. (1999). *Evaluación Pedagógica y Cognición*. Bogotá-Colombia. Editorial McGraw-Hill interamericana S.A.
- Freire, P. (1975). *Acción Cultural para la Libertad*. Buenos Aires-Argentina. Edición Tierra Nueva.
- Freire, P. (2010). *Educación y cambio*. Buenos Aires-Argentina. Cuco.
- Freire, P. (1970). *Pedagogía del oprimido*. Madrid: Siglo XXI Editores.
- Foucault, M. (2003). *El sujeto y el poder*. Santiago de Chile. Departamento de Filosofía de Universidad ARCIS.
- Gadamer, H. (1975). *La verdad y el método*. Santiago de Chile. Universidad de Salamanca. España.
- García, V. (1975). *Principio de pedagogía sistémica*. Madrid-España. Edición Rialp.
- Giroux, H. (1990). *Los profesores como intelectuales*. Hacia una pedagogía crítica del aprendizaje. Barcelona: MEC, Paidós.
- González, N. (2005). *Formación Docente Centrada en Investigación Una aproximación al cambio*. Maracaibo, Venezuela. Tesis doctoral. Universidad del Zulia.
- González, J. (2011). *El Paradigma Interpretativo en la Investigación social y Educativa. Nuevas Respuestas Para Viejas Interrogantes*. Tesis doctoral. Universidad de Sevilla. España.

- Goetz, J. y LeCompte, M. (1988). *Etnografía y diseño cualitativo en investigación cualitativa*. Madrid-España. Edición Morata.
- Gonzki A. (1996). *Instrumentación de la educación basada en competencias. En: Competencia laboral y educación basada en normas de competencia*. México: Limusa.
- Guerra y Lezama (2009). Métodos de Estratificación Social Utilizados en Venezuela. [Artículo en línea]. Disponible: <http://ri.bib.udo.edu.ve/handle/123456789/477>. [Consulta: 2015. Enero 21]
- Guba, E. y Lincoln, Y. (1985). *Naturalistic Inquiry*. Londre: sage.
- Guardián Fernández, A. (2007). *El Paradigma Cualitativo en la Investigación Socio-Educativa*. San José-Costa Rica. Editorial Coordinación Educativa y Cultural Centroamericana (CECC) y Agencia Española de Cooperación Internacional (AECI).
- Glaser, B. y Strauss, A. (1967). *The discovery of grounded theory: strategies for qualitative research*. Aldine publishing company. New York.
- Habermas, J. (1987). *Teoría de la acción comunicativa, T. I y T II*. Madrid: Taurus.
- Habermas, J. (1992). *Teoría de la acción comunicativa, T. I y T II*. Madrid: Taurus.
- Heidegger, M. (1996). *La época de la imagen del mundo*. [Libro en línea]. Caminos de bosque, Madrid, Alianza. Disponible: [http://www.heideggeriana.com.ar/textos/epoca\\_de\\_la\\_imagen.htm](http://www.heideggeriana.com.ar/textos/epoca_de_la_imagen.htm). [Consulta: 2013, Enero 12]
- Hernández, T. (2009). *El significado de la tutoría epistémica para la construcción de trabajo de grado y la tesis doctoral educativa. Una reconstrucción biográfica*. Tesis doctoral. Barquisimeto, Venezuela. Universidad Pedagógica Experimental Libertador - Instituto Pedagógico Barquisimeto.
- Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, P. (2006). *Metodología de la investigación*. México. Editorial McGraw-Hill.
- Husserl, E. (1985). *Investigaciones lógicas*. Madrid-España. Editorial Alianza.
- Huerta J, Pérez S, Castellanos A. (2000). *Desarrollo Curricular por*

*Competencias Profesionales Integrales*. México. Educar.

Ibáñez, J. (1994). *El regreso del sujeto: La investigación social de segundo orden*. Madrid: Siglo XXI.

Imbernón, F. (1999). *Conceptualización de la formación y desarrollo profesional del profesorado*. Madrid-España. Graó.

Irigoién M, y Vargas F. (2002). *La formación basada en competencias*. En: *Competencia laboral; manual de conceptos, métodos y aplicaciones en el sector salud*. Montevideo. [Artículo en línea]. Disponible en: [http://www.oitcinterfor.org/sites/default/files/file\\_publicacion/man\\_ops.pdf](http://www.oitcinterfor.org/sites/default/files/file_publicacion/man_ops.pdf). [Consulta: 2014. Marzo 19]

Kaufman, R. (2007). *Planificación de Sistemas educativos*. México. Editorial Trillas:

Kuhn, T. (1986). *La Estructura de las Revoluciones Científicas*. México. Fondo de cultura económica de México.

Lanz, C. (2005). *Aportes para la sistematización teórica del método INVEDECÓN*. [Artículo en línea]. Disponible: [http://www.ubv.edu.ve/files/dialogo\\_saberes/revista2/0008.pdf](http://www.ubv.edu.ve/files/dialogo_saberes/revista2/0008.pdf). [Consulta: 2014. Marzo 13]

Ley de universidades. (Gaceta Oficial No. 1429, Extraordinario, de 8 de septiembre de 1970). [Transcripción en línea]. Disponible en: [http://www.ucv.ve/fileadmin/user\\_upload/documentos/ley\\_de\\_universidades.pdf](http://www.ucv.ve/fileadmin/user_upload/documentos/ley_de_universidades.pdf). [Consulta: 2014. Octubre 23]

López, H. (2001). *Cambiando a través de la Investigación Acción Participativa*. Caracas-Venezuela. Ediciones X Demanda Comal.Com

Luhmann, N. (1995). *Poder*. Barcelona, Anthropos.

Madriz, D. (2013). El direccionamiento de la investigación en las universidades, caso: Universidad Nacional Experimental del Táchira (UNET). Rubio, Venezuela. Tesis doctoral. Universidad Pedagógica Experimental Libertador. Instituto Pedagógico Rural Gervasio Rubio.

- Magendzo, A. (2003). *Transversalidad y Currículo*. Colombia. Cooperativa Editorial Magisterio.
- Martínez, C. (2006). La responsabilidad social como instrumento para fortalecer la vinculación universidad - entorno social. Artículo científico. I Congreso Iberoamericano de Ciencia y Tecnología e Innovación. México.
- Martínez, M. (2006). *Ciencias y Arte en la Metodología Cualitativa*. México. Editorial Trillas.
- Martínez, M. (2008). *Epistemología y metodología cualitativa en las Ciencias Sociales*. México. Editorial Trillas.
- Martínez, M. (2005). *La investigación cualitativa etnográfica en educación: manual teórico-práctico*. México. Editorial Trillas.
- Martínez, M. (2006). *Ciencias y Arte en la Metodología Cualitativa*. México. Editorial Trillas.
- Martínez, M. (2000). *La investigación acción en el aula*. Universidad Simón Bolívar. Venezuela.
- Martínez, M. (2009). *El paradigma emergente*. México. Editorial Trillas.
- Merleau – Ponty, M. (2003). *El mundo de la percepción. Siete conferencias*. Buenos Aires, Argentina. Primera edición 1era ed. en español. Editorial Fondo de cultura económica.
- Méndez, A. (2007). *La Complejidad de los Saberes Haceres Docentes de la Rutina a la Cotidianidad. Visión del ser que construye el saber y el saber hacer*. Barquisimeto-Venezuela. 1era ed. Ediciones GEMA, C.A.
- Mella, O. (1998). *Naturaleza y Orientaciones Teórico- Metodológicas de la Investigación Cualitativa*. [Artículo en línea]. Disponible: <http://pato.padilla.googlepages.com/mella.pdf>. [Consulta: 2014. Marzo 13]
- Moncada, J. (2014). *La Universidad debe impulsar una investigación que transforme*. [Artículo en línea]. Disponible en: [http://www.iprgr.upel.edu.ve/index.php?option=com\\_content&view=article](http://www.iprgr.upel.edu.ve/index.php?option=com_content&view=article)

&id=1077:la-universidad-debe-impulsar-una-investigacion-que-transforme&catid=53:boletin. [Consulta: 2014. Diciembre 12]

Morín de Valero, M. (2008). *Investigación y formación docente*. [Documento en línea]. Disponible: [http://www.google.co.ve/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CBwQFjAA&url=http%3A%2F%2Fclasev.net%2Fv2%2Fpluginfile.php%2F77323%2Fmod\\_forum%2Fattachment%2F25419%2FINVESTIGACION%25C3%2593N%2520Y%2520FORMACION%25C3%2593N%2520DOCENTE%2520OJO.pdf&ei=EGRRVb66F-S1sAS3yYDgAQ&usg=AFQjCNH7aNBI2yvbGh8-flajokDCSbKr\\_w&sig2=pKJh7FIHs4ogUsRq2OFPOQ](http://www.google.co.ve/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CBwQFjAA&url=http%3A%2F%2Fclasev.net%2Fv2%2Fpluginfile.php%2F77323%2Fmod_forum%2Fattachment%2F25419%2FINVESTIGACION%25C3%2593N%2520Y%2520FORMACION%25C3%2593N%2520DOCENTE%2520OJO.pdf&ei=EGRRVb66F-S1sAS3yYDgAQ&usg=AFQjCNH7aNBI2yvbGh8-flajokDCSbKr_w&sig2=pKJh7FIHs4ogUsRq2OFPOQ). [Consulta: 2014. enero 12]

Morín, E. (1999). Los siete saberes necesarios a la educación del futuro. [Documento en línea]. Disponible: <http://www.rsu.uninter.edu.mx/doc/EdagarMorin.pdf>. [Consulta: 2015. diciembre12]

Morín, E. (1995). Sobre la interdisciplinariedad. *Revista Complejidad* n° 0, Buenos Aires

Morín, E. (1997) La necesidad de un pensamiento complejo. En Sergio González (Comp.) *Pensamiento complejo*. En tomo a Edgar Morín, América Latina y los procesos educativos (13-22). Santa Fe de Bogotá: Cooperativa editorial Magisterio.

Morillo, S. (2009). *Competencias investigativas en la formación del profesional para el área de educación física, deporte y recreación en Venezuela*. Tesis doctoral. Maracay, Venezuela. Universidad Pedagógica Experimental Libertador Instituto Pedagógico “Rafael Alberto Escobar Lara”.

Murillo, J.F. (2008). *Investigación Iberoamericana sobre Eficacia Escolar*. Bogotá - Colombia. Editorial Convenio Andrés Bello.

Nietzsche, F. (1999). *De Schopenhauer como Educador*. [Libro en línea]. Caminos de bosque, Madrid, Alianza. Disponible: [http://www.nietzscheana.com.ar/textos/schopenhauer\\_como\\_educador.htm](http://www.nietzscheana.com.ar/textos/schopenhauer_como_educador.htm) [Consulta: 2013, Enero 12]

- Padrón, J. (1996). *Análisis del Discurso e Investigación Social*. Publicaciones del Decanato de Postgrado, Universidad Simón Rodríguez. Caracas-Venezuela.
- Padrón, J. (2007). *Tendencias epistemológicas de la investigación científica en el Siglo XXI*. [Artículo en línea]. Disponible: <http://www2.facso.uchile.cl/publicaciones/moebio/28/padron.html>. [Consulta: 2015. mayo 2]
- Padrón, J. (2004). *Los 7 pecados capitales de la investigación universitaria tercermundista*. [Artículo en línea]. Disponible: <http://www.padron.entretemas.com/7PecCapInvUniv/7PecadosCapitalesInvUniv.htm>. [Consulta: 2015. mayo 2].
- Padrón, J. (2008). *Obstáculos para una investigación orientada al desarrollo social*. [Artículo en línea]. Disponible: [http://www.ucla.edu.ve/viacadem/redine/jornadas/carpetaconferencistas/resumenconversatoriodrjpadron\\_ucla2008.pdf](http://www.ucla.edu.ve/viacadem/redine/jornadas/carpetaconferencistas/resumenconversatoriodrjpadron_ucla2008.pdf). [Consulta: 2015. mayo 2]
- Perafán, G. (2000). *Pensamiento Docente y Práctica Pedagógica. Una investigación sobre el pensamiento práctico de los docentes*. Bogotá, Colombia. 2da ed. del Magisterio.
- Pérez, G. (1994): *Investigación Cualitativa. Retos e Interrogantes. Métodos*. Vol. I Madrid, La Muralla. España.
- Quivy, R. (2005). *Manual de investigación en ciencias sociales*. México. Editorial Limusa.
- Reyes, W. (2007). *Epistemología y pedagogía en los modelos de formación docente*. Maracaibo, Venezuela. Tesis doctoral. Universidad del Zulia
- Romaña, T. y Begoña, G. (2003). *La profesión del docente universitario del siglo xxi: ¿cambios superficiales o profundos?* Revista de Enseñanza Universitaria N.º 21; 7-35. [Artículo en línea]. Disponible: <http://institucional.us.es/revistas/universitaria/21/art%201.pdf>. Consulta: 2014. Octubre 23]
- Rozo, J. (1999). *El sujeto en las ciencias sociales*. En C.E. Maldonado (Ed.), *Visiones sobre la complejidad*. Santafé de Bogotá.: El Bosque.
- Rozo, J. (2003). *Sistémica y pensamiento complejo. I. Paradigmas, sistemas, complejidad*. Medellín: Biogénesis.
- Ruiz Bolívar, C. (2006). *La tutoría de tesis de grado. Cómo llegar a ser un tutor*

- competente. Caracas, Venezuela. Aula XXI. Santillana.
- Sánchez de Mantrana, M. (2003). La extensión universitaria en Venezuela. [Documento en línea]. Disponible en: <http://www.saber.ula.ve/bitstream/123456789/19847/1/articulo13.pdf>. [Consulta: 2014. Febrero 24]
- Sánchez, J. (2006). *Formación docente e investigación en el contexto de la educación venezolana actual. Primer Congreso Nacional Bolivariano Universitario. Facultad de Ciencias Forestales y Ambientales de la Universidad de los Andes, en Mérida* [Documento en línea]. Disponible: <http://www.saber.ula.ve/bitstream/123456789/16539/1/ponencia8.pdf>. [Consulta: 2014. Octubre 23]
- Sandín, P. (2003). *Investigación Cualitativa en Educación. Fundamentos y Tradiciones*. Madrid-España. Editorial McGraw-Hill Interamericana de España, S.A.U.
- Sierra Bravo, R. (2008). *Técnicas de Investigación Social. Teoría y Ejercicios*.
- Silverman, D. (1997): *La interpretación de los datos cualitativos: Métodos para el análisis de la charla, texto e interacción* Madrid-España. I Volumen. Editorial. Paraninfo.
- Stenhouse, L. (1998). *Investigación y Desarrollo del Currículo*. Madrid-España. Ediciones Morata, S. L. 4ta ed.
- Strauss, A. y Corbin, J. (2002). *Bases de la Investigación Cualitativa. Técnicas y Procedimientos para Desarrollar la Teoría Fundamentada*. Colombia. Editorial Universidad de Antioquia.
- Tobón, S. (2009). *Formación basada en competencias. Pensamiento complejo, diseño curricular y didáctica*. España. Universidad Complutense de Madrid.
- Torres, V. (2003). *El Componente de Investigación en el Diseño Curricular y su Enseñanza-Aprendizaje en la Universidad Centro Occidental "Lisandro Alvarado"*. Universidad Pedagógica Experimental Libertador – Instituto Pedagógico de Barquisimeto. Tesis doctoral.
- Torre y Sanz (2007). *Declaración de Barcelona: Transdisciplinariedad y Educación. Transdisciplinariedad y eco formación. Una nueva mirada sobre la educación*. Madrid: Editorial Universitas.
- Tünnermann, C. (2000). *El nuevo concepto de la extensión universitaria y*

difusión cultural y su relación con las políticas de desarrollo cultural en América Latina. En: Anuario de Estudios Centroamericanos.

Uribe, R. (2006). *La andadura sobre la investigación en docencia universitaria*. Memorias del 1er Seminario Colombo – Venezolano sobre investigación en docencia Prof. Jesús Rondón A. Mérida. Venezuela. Universidad de Los Andes.

Universidad Nacional De Tres de Febrero de Argentina (2014). *Maestría en Metodología de la Investigación Social*. [Documento en línea]. Disponible: <http://untref.edu.ar/posgrados/maestria-en-metodologia-de-la-investigacion-social/>. [Consulta: 2014. Julio 14]

Universidad de Buenos Aires (2014). *Maestría en Investigación en Ciencias Sociales*. [Documento en línea]. Disponible: [http://www.sociales.uba.ar/?page\\_id=83](http://www.sociales.uba.ar/?page_id=83). [Consulta: 2014. Octubre 23]

**Universidad Distrital Francisco José de Caldas de Colombia (2014).** *Maestría en Investigación Social Interdisciplinaria*. [Documento en línea]. Disponible: <http://estudios.universia.net/colombia/estudio/udistrital-maestria-investigacion-social-interdisciplinaria>. [Consulta: 2014. Octubre 23]

Universidad Complutense de Madrid (2014). *Máster Universitario en Metodología de la Investigación en Ciencias Sociales: Innovaciones y Aplicaciones*. [Documento en línea]. Disponible: <http://pendientedemigracion.ucm.es/info/mmccss/>. [Consulta: 2014. Octubre 23]

Universidad Pedagógica Experimental Libertador (2012). *Manual de trabajos de grado de especialización y maestría y tesis doctorales*. Caracas. 4ta ed. Reimpresión 2012.

UNESCO (1998). *La educación superior en el siglo XXI: Visión y acción*. [Documento en línea]. Disponible: [http://www.unesco.org/education/educprog/wche/declaration\\_spa.htm](http://www.unesco.org/education/educprog/wche/declaration_spa.htm). [Consulta: 2013, Enero 12]

UNESCO (2005). *Hacia las sociedades del conocimiento*. [Documento en línea]. Disponible: <http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001419/141908s.pdf>. [Consulta: 2015. Octubre 13]

Villamizar, C. (2006). *La relación saber – poder en los subsistemas de*

investigación de la universidad: Universidad Pedagógica Experimental Libertador (UPEL), Universidad Nacional Experimental del Táchira (UNET). Rubio, Venezuela. Tesis doctoral. Universidad Pedagógica Experimental Libertador. Instituto Pedagógico Rural Gervasio Rubio.

Villamizar, C. (2008). *Las estructuras de saber-poder en la investigación de la universidad venezolana*. vol.23, n.3 [Documento en línea]. Disponible en: [http://www.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1316-00872008000300008&lng=es&nrm=iso](http://www.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1316-00872008000300008&lng=es&nrm=iso). [Consulta: 2013, febrero 09]

Weber, M. (1978). *Economía y Sociedad*. México, Fondo de Cultura y Economía.

Zambrano (2006). Tres tipos de saber del profesor y competencias: una relación compleja. [Documento en línea]. Disponible en: [http://www.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1316-49102006000200003](http://www.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1316-49102006000200003). [Consulta: 2015, febrero 13]

**ANEXOS**

**ANEXO A**

---

**GUIÓN TENTATIVO DE PREGUNTAS PARA  
ENTREVISTA A PROFUNDIDAD**

**UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA EXPERIMENTAL LIBERTADOR  
INSTITUTO PEDAGÓGICO RURAL “GERVASIO RUBIO”  
DOCTORADO DE EDUCACIÓN**

**Ciudadano:**

Presente.

Reciba un cordial saludo. La presente tiene por fin, hace de su conocimiento de la realización de la investigación doctoral, titulada: **LA INVESTIGACIÓN SOCIAL Y SUS COMPETENCIAS EN EL DOCENTE UNIVERSITARIO**. En este sentido; el trabajo investigativo tiene como fin primordial; generar una teoría sustantiva sobre las competencias que debe poseer un docente universitario para realizar investigación social (paradigmas interpretativo, socio crítico, holísticos, complejos, emergentes, entre otros) que permitan trascender las prácticas tradicionales (cuantitativas) con las cuales se ha venido realizando los procesos investigativos en la Universidad Nacional Experimental Francisco de Miranda (UNEFM) y en la mayoría de las casas de educación universitaria del país. Esto coadyuvaría en agrupar epistémicamente las competencias que debe tener un docente a la hora de realizar investigación social; fortaleciendo así, la matriz teórica sobre el tema planteado, el cual puede servir de referencia para los investigadores noveles que desean transitar por métodos vanguardistas en función de producir conocimiento a partir de una praxis investigativa que contribuya al crecimiento integral de la sociedad venezolana.

En razón de lo planteado, a partir de la trayectoria docente e investigativa que usted posee, ha sido seleccionada como informante clave de la investigación doctoral que se realiza. Agradeciéndole de antemano su buena recepción en pro de engrandecer la ciencia, la investigación y el conocimiento, para construir una mejor praxis educativa, se despide atentamente;

**Julio Juvenal Aldana Zavala**

**Investigador**

**UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA EXPERIMENTAL LIBERTADOR  
INSTITUTO PEDAGÓGICO RURAL “GERVASIO RUBIO”  
DOCTORADO DE EDUCACIÓN**

**Ciudadano:**

Presente.

Reciba un cordial saludo. La presente tiene por fin, hace de su conocimiento de la realización de la investigación doctoral, titulada: **LA INVESTIGACIÓN SOCIAL Y SUS COMPETENCIAS EN EL DOCENTE UNIVERSITARIO**. En este sentido; ha sido seleccionada como informante clave del proceso investigativo. Es así, que a continuación se emite un guion primario de preguntas abiertas con la finalidad que pueda responderlas y en virtud de su aporte onto epistémico metodológico; generar un encuentro presencial donde se produzca un diálogo a partir de la información suministrada, esto con el fin de compartir e intercambiar ideas que contribuyan a formar un corpus teórico sustantivo sobre el tema que se aborda. La información que usted ofrecerá al proceso conversacional y escrito, quedará contenida bajo el principio de confidencialidad, de la siguiente forma:

- Se respetará su opinión sobre la temática tratada.
- Toda información que suministre, será informado para los fines que se persiguen.
- No se obligará a ofrecer información, sin su debido permiso.
- Se le solicitará consentimiento para el uso de la grabadora de audio y sonido.
- El tiempo, hora y lugar para los encuentro será acordada de acuerdo a su disposición.
- Toda información que se transcriba, será revisada por usted, para su debida validación.
- Se garantiza que la información aportada, tiene fines educativos.
- Todo lo acordado hasta acá, queda registrado tal cual fue informado.

Agradeciéndole de antemano su buena recepción en pro de engrandecer la ciencia, la investigación y el conocimiento, para construir una mejor praxis educativa, se despide atentamente;

**Julio Juvenal Aldana Zavala  
Investigador**

**UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA EXPERIMENTAL LIBERTADOR  
INSTITUTO PEDAGÓGICO RURAL “GERVASIO RUBIO”  
DOCTORADO DE EDUCACIÓN**

**Guion tentativo de preguntas para la Entrevista**

1. ¿Qué es la investigación social?
2. ¿Cómo se comprende el proceso de investigación social en la universidad venezolana?
3. ¿Cómo se hace investigación social en la universidad y en contextos comunitarios?
4. ¿Por qué es importante hacer investigación social desde la docencia universitaria?
5. ¿Cómo se logra la articulación de la docencia, investigación y extensión para un trabajo docente dentro y fuera de la universidad?
9. ¿Qué competencias en el docente son necesarias para realizar investigación social?
10. Desde su experiencia que competencias ha desarrollado y han sido importantes para realizar investigaciones en ámbitos educativos – comunitarios
11. Considera pertinente abordar con los paradigmas y métodos investigativos tradicionales los ámbitos educativos – comunitarios
12. Sobre el Ser Investigador:
13. Sobre el hacer investigación social:
14. Cómo superar la dominación investigativa intelectual del modelo tradicional:

**ANEXO B**

---

**CONSTANCIA DE PRESENTACIÓN DE LOS RESULTADOS A LOS  
INFORMANTES CLAVES**

## **Constancia de Presentación de Resultados**

Los ciudadanos Josías Isea, Carol Ianni, Reinaldo Velazco, hacen constar que **el investigador Julio Aldana**, presentó antes nosotras, los resultados de la investigación y los hallazgos encontrados. Por lo que, **se valida dicha información.**

Constancia que se emite, en la Ciudad de Santa Ana de Coro a los catorce días del mes de noviembre de dos mil quince.

Prof. Josías Isea

Prof. Carol Ianni

Prof. Reinaldo Velazco

**Informantes Claves**

## **SÍNTESIS CURRÍCULUM VITAE**



**JULIO JUVENAL ALDANA ZAVALA**

**julioaldanazavala@gmail.com**

Natural de Santa Ana de Coro, Estado Falcón. Nacido el 11 de noviembre DE 1977. Licenciado en Filosofía egresado de la Universidad Cecilio Acosta (UNICA) Maracaibo, Estado Zulia. Prosiguiendo estudios en el Centro de Investigaciones Psiquiátricas y Psicológicas de Venezuela (CIPPV) sede Zulia, egresando con el título de magister en orientación en educación para padres. Actualmente realizando estudios doctorales en la Universidad Experimental Pedagógica Libertador (UPEL) por intermedio del Instituto Pedagógico Rural "Gervasio Rubio".

En relación a la experiencia laboral actualmente me desempeño como docente con la categoría agregado en el programa de educación de la Universidad Nacional Experimental Francisco de Miranda (UNEFM) en la ciudad Santa Ana de Coro, Estado Falcón, en las asignaturas de filosofía de la educación, sociología de la educación, actividades de formación integral, seminario de investigación en pre y postgrado. En curso el desarrollo de la tesis doctoral. En 2015 he logrado alcanzar el programa FATLA.