

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ
Юридический институт
Кафедра международного права

«ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ»
Зав. кафедрой международного права
д-р, проф. А.Х. Абашидзе

«__» _____ 2019

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА МАГИСТРА

400401 «Юриспруденция», квалификация «магистр юриспруденции»
Профиль «Международное право»

**«ЗАЩИТА ПРАВ КОРЕННЫХ НАРОДОВ В РАМКАХ
МЕЖАМЕРИКАНСКОЙ СИСТЕМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ
ЧЕЛОВЕКА»**

Разработчик: Васкес Гуанучи Сабрина Натали
Шаэль
Государство: Перу
Студент группы МЮ-606
Студенческий билет № 1032168156

_____ *подпись разработчика*

«__» _____ 2019

Научный руководитель: кю.,
доцент, старший преподаватель:
Ананидзе Ф.Р.

_____ *подпись научного руководителя*

Результат проверки ВКР
в системе «Антиплагиат»

		%
--	--	---

заполняется научным руководителем

Москва
2019

АННОТАЦИЯ

Выпускная квалификационная работа магистра посвящена теме защиты прав коренных народов в рамках межамериканской системы защиты прав человек. Актуальность темы определяется тем, что коренные народы нуждаются в обеспечении особой правовой защиты со стороны международного сообщества и государств, гражданами которых они являются. От степени обеспечения такой защиты коренных народов зависит проблема их выживания, сохранения и развития как отдельных народов, этносов и этнических групп.

Международным сообществом предприняты определенные шаги в данном направлении. В работе предпринята попытка провести анализ практической деятельности американской системы защиты прав человека (Межамериканского суда по правам человека и Межамериканской комиссии по правам человека) по защите коренных народов латиноамериканского региона.

В ней, в частности рассмотрены такие вопросы, как: становление и развитие межамериканской системы защиты прав человека (истори разработки и принятия американской конвенции по правам человека 1969 года, учреждение межамериканской комиссии по правам человека и межамериканского суда по правам человека), проанализированы и изучены материалы из практики межамериканской комиссии по правам человека, межамериканского суда по правам человека по обеспечению защиты прав коренных народов, а также судебные разбирательства между общинами коренных народов региона и правительствами стран гражданами которых они являются.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
Глава I. Становление и развитие межамериканской системы защиты прав человека	7
§1. История разработки и принятие американской конвенции по правам человека 1969 года	7
§2. Учреждение межамериканской комиссии по правам человека	13
§3. Учреждение межамериканского суда по правам человека	22
Глава II. Практика межамериканской системы защиты прав человека по защите коренных народов	28
§1. Защита прав коренных народов в рамках межамериканской комиссии по правам человека	28
§2. Защита прав коренных народов в рамках межамериканского суда по правам человека	38
§3. Судебные разбирательства между коренными общинами и правительствами стран	45
Заключение	86
Список сокращений и условных обозначений.....	89
Список использованных документов и литературы	90

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Защита права коренных народов является одним из направлений практической деятельности межамериканской системы защиты прав человека. В этом году исполняется 50 лет с момента принятия Американской конвенции о правах человека 1969 года,¹ на которую во многом опирается межамериканская система защиты прав человека.

Межамериканская система защиты прав человека - это региональная система защиты прав человека, в компетенции которой входят мониторинг, поощрение и защита прав человека в 35 государствах-членах Организации американских государств. Она включает в себя два основных органа: Межамериканскую комиссию по правам человека и Межамериканский суд по правам человека. Оба органа могут принимать решения по индивидуальным жалобам относительно потенциальных нарушений прав человека и имеют возможность обеспечить экстренные меры защиты, когда истец по индивидуальной жалобе подвергается какой-либо опасности. Комиссия также участвует в ряде мероприятий по мониторингу и поощрению прав человека, в то время как Суд может выносить консультативные заключения по вопросам, касающимся толкования межамериканских документов по просьбе одного из органов Организации американских государств.²

Межамериканской системе прав человека известны и другие органы, которые играют вспомогательную роль. К ним относятся Межамериканская комиссия по делам женщин, Рабочая группа по Протоколу Сан-Сальвадора и различные докладчики Межамериканской комиссии по правам человека.

¹ См.: 40 Aniversario de la entrada en vigor de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y de la creación de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, [Электронный ресурс] URL: http://www.corteidh.or.cr/sitios/libros/todos/docs/40anos_esp.pdf. (дата обращения: 09.11.2018).

² См.: Официальный сайт Межамериканской комиссии по правам человека, [Электронный ресурс] URL: <http://www.oas.org/en/iachr/>.(дата обращения: 09.11.2018).

Межамериканская комиссия прав человека еще в 1972 году утверждала, что, исходя из исторических фактов и предпосылок, моральным и гуманитарным сообщениям государства обязаны защищать свое население, особенно коренные народы. А в 1990 году она учредила должность Докладчика по правам коренных народов для более глубокого изучения данной проблематики и оказания своевременной помощи данному виду уязвимой группы населения в государствах американского континента. Докладчик по правам коренных народов официально является структурным звеном Межамериканской комиссии по правам человека и многое делает в данном направлении.

Начиная с 1980-х годов Межамериканская комиссия по правам человека систематически выносила на повестку дня вопрос о правах коренных народов в своих специальных докладах, которые обхватывали такие важные вопросы для коренных народов, как: вопрос о принадлежности исконных земель коренным сообществам, вопрос относительно дружественного урегулирования спора между государствами и коренными сообществами и другое. В случае необходимости (когда она считала необходимым) Комиссия делала официальные запросы о принятии временных мер в Межамериканский суд по правам человека.

Во всех этих случаях Межамериканская комиссия утверждала о необходимости обеспечения особой защиты прав коренных народов на их исконных территориях. Это было связано с тем, что по мнению членов Комиссии нарушалась экономическая основа жизни коренных общин, а также социальная и культурная сферы их жизнедеятельности, поскольку они напрямую зависят от особого отношения коренных народов к земле.

В Докладе о положении в области прав человека в Гватемале в 1993 году Межамериканская комиссия по правам человека заявила, что «с точки зрения права собственности даже небольшая плантация кукурузы выступает таким же объектом уважения, как банковский счёт, современная фабрика или завод».

Таким образом, Межамериканская комиссия по правам человека придает

важное значение институту Докладчика по правам коренных народов, что, несомненно, привело к его укреплению. Как выразился один из лидеров коренных народов, «межамериканская система защиты прав человека может охватывать защиту не только адвокатов, врачей, но и коренные народы».

Немаловажную роль в защите и поощрении прав коренных народов Америки играет Межамериканский суд по правам человека, который являясь автономным судебным органом, обеспечивает защиту прав и свобод, регламентированных Американской конвенцией о защите прав человека 1969 года. Межамериканский Суд реализует свои функции, непосредственно опираясь на положения вышеупомянутой Конвенции и своего Статута³.

Цель и задачи исследования. Основной целью данного исследования является анализ и изучение международно-правовых вопросов по защите прав коренных народов в рамках межамериканской системы защиты прав человека. Отсюда предопределена постановка следующих основных задач:

1. Проследить историю становления и совершенствования межамериканской системы защиты прав человека, включая такие важные вопросы, как: история разработки и принятие Американской конвенции по правам человека (1969 г.), учреждение Межамериканской комиссии по правам человека и Межамериканского суда по правам человека;

2. Изучить и проанализировать практическую работу Межамериканской системы защиты прав человека в отношении прав коренных народов, включая деятельность Межамериканской комиссии и Межамериканского суда по правам человека.

Предметом исследования является практическая деятельность межамериканской системы защиты прав человека в отношении прав коренных народов региона.

Объектом исследования являются международно-правовые отношения, возникшие в рамках Межамериканской системы защиты прав человека в

³См.: Estatuto de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, [Электронный ресурс] URL: <http://www.corteidh.or.cr/index.php/acerca-de/estatuto> (дата обращения: 09.11.2018).

отношении прав коренных народов.

Источниковедческая база исследования. Работа написана на базе положений международно-правовых документов, прямо или косвенно регулирующих исследуемую проблематику, включая: Устав ООН 1945 года, Всеобщую декларацию прав человека 1948 года, Международные пакты о правах человека 1966 года, Декларацию о предоставлении независимости колониальным странам и народам 1960 года, Декларацию ООН о правах коренных народов 2007 года, Конвенций МОТ №107 «О защите и интеграции коренного и другого населения, ведущего племенной и полуплеменной образ жизни, в независимых странах» 1957 года и №169 «О коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни в независимых странах» 1989 года, Конвенцию о биоразнообразии 1992 года, Конвенцию Монтевидео о правах и обязанностях государств 1933 года, Конвенцию о предупреждении преступления геноцида наказании за него 1948 года, Конвенцию о ликвидации всех форм расовой дискриминации 1965 года, Декларацию ЮНЕСКО о расе и расовых предрассудках 1978 года, доклады Всемирной конференции ООН против расизма, Устав Организации Американских Государств 1948 года, Американскую декларацию о правах человека 1948 года, Американскую конвенцию о правах человека 1969 года, доклады Межамериканского суда по правам человека, резолюции Межамериканской комиссии по правам человека, а также судебную практику Межамериканского суда по правам человека.

Большую помощь в написании выпускной квалификационной работы оказали положения трудов российских и зарубежных ученых, таких как: Абашидзе А.Х., Ага Хан С., Алисиевич Е.С., Ананидзе Ф.Р., Анайя Дж. С., Барш Р.Л., Бен Талал Х., Беннетт Г., Блищенко И.П., Валеева Р.М., Гарипов Р.Ш., Громыко А.А., Дас Дж. К., Кайдо К., Карино Дж., Коен К.П., Конн С., Критеску А., Кроуфорд Дж., Луць О.Н., Мануков С., Моррис Дж. Т., Ривера Брайан Б., Ривера Эррера Р., Симонидес Дж., Соколовский С., Солнцев А.М., Стаматопулу Э., Торнберри П., Чатала Куалья Р., Черниченко С.В., Этциони А. и др.

Структура работы. В структурном плане исследование состоит из введения,

двух глав, заключения и списка используемых источников и литературы.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в глубоком исследовании актуальных проблем защиты прав коренных народов в рамках межамериканской системы защиты прав человека. Материалы работы могут быть использованы в учебном процессе для преподавания дисциплин «Международная защита прав человека», «Защита прав коренных народов и меньшинств».

ГЛАВА I. СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ МЕЖАМЕРИКАНСКОЙ СИСТЕМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

§1. История разработки и принятия Американской конвенции о правах человека 1969 года

Американская конвенция о правах человека 1969 года является основным документом, регламентирующим поощрение и защиту основных прав и свобод человека на американском континенте, но это не первый документ, призванный защищать права человека в регионе, так как до принятия «Пакта Сан-Хосе де Коста-Рика» существовал другой правовой документ.

Чапультепекская декларация – официальный итоговый документ Межамериканской Конференции по вопросам войны и мира. В 1945 году она была подписана в Мексике американскими государствами, которые этим актом подтвердили свою приверженность принципам защиты прав человека и свое желание строить соответствующую политику для их реализации. Впоследствии Межамериканский Юридический Комитет подготовил проект декларации международных прав и обязанностей человека, который был представлен IX Международной Конференции ОАГ для принятия.⁴ Кроме этого данная Конференция одобрила резолюцию XXXI, согласно которой создавалось еще одно звено межамериканской системы защиты прав человека – Межамериканский суд по правам человека.

Таким образом, Межамериканский суд по правам человека стал первым юридическим лицом, призванным регулировать права человека на территории Американского континента.

Следующим этапом дальнейшего развития межамериканской системы защиты прав человека является создание в 1959 году Межамериканской комиссии по правам человека, решение о котором приняли на V совещании министров иностранных дел государств-членов Организации американских государств.

⁴См.: Американская Конвенция о Правах Человека [Электронный ресурс] URL: <https://www.refworld.org.ru/publisher,OAS,,561292294,0.html>. (дата обращения: 09.12.2018г.).

Далее, в 1969 году специальная Межамериканская конференции по правам человека, проходившая в Сан-Хосе в Коста-Рике, приняла Американскую Конвенцию о правах человека, которую, по месту ее принятия, также называют «Пактом Сан-Хосе де Коста-Рика». Конвенция вступила в силу в 1978 году, что стало логическим завершением нормативной эволюции Американской системы защиты прав человека, поскольку этот ключевой документ установил обязательство для всех стран региона, принявших и ратифицировавших его, соблюдать указанные в нём положения. Также стоит отметить, что Американская Конвенция – это первый международный документ, провозгласивший принципы и нормы защиты прав человека. Всего через несколько месяцев последовало принятие Всеобщей Декларации прав человека 1948 года. Американская конвенция о правах человека 1969 года до сих пор является одной из основ Межамериканской системы защиты и поощрения прав человека.⁵

Для реализации поставленных Американской Конвенцией о правах человека 1969 года целей государства-участники обязаны проводить политику по постепенному и постоянному развитию комплекса социальных, экономических и культурных прав, перечень которые указаны в Уставе Организации американских государств. В качестве механизма защиты прав и свобод, регламентированных Конвенцией было учреждено два органа – Межамериканская комиссия по правам человека и Межамериканский Суд по правам человека. Комиссия, как мы уже отметили, была учреждена в 1959 году и приступила к своей деятельности в 1960 году, когда Советом Организации американских государств был принят ее Устав и были избраны первые члены Комиссии.⁶

Касательно же Межамериканского суда по правам человека - его учреждение и начала практической деятельности стало возможным только после вступления в силу Американской конвенции по правам человека. Страны-участницы этого документа избрали первый состав судейского Межамериканского суда по правам человека на Специальной сессии Генеральной Ассамблеи

⁵См.: Американская конвенция о правах человека [Электронный ресурс] URL: <http://docs.pravo.ru/document/view/19667163/>. (дата обращения: 09.12.2018).

⁶См.: Большая российская энциклопедия [Электронный ресурс] URL: https://bigenc.ru/world_history/text/2683199. (дата обращения: 09.12.2018).

Организации американских государств 22 мая 1979 года. Уже через месяц, 29 и 30 июня было проведено первое заседание Суда на штаб-квартире Организации американских государств в Вашингтоне, США.

В последующие годы участники Американской конвенции по правам человека 1969 года дополнили ее положения следующими протоколами:

1) Дополнительный протокол к Американской Конвенции о правах человека в области экономических, социальных и культурных прав (более известный как «Протокол Сан-Сальвадор»). 17 ноября 1988 года в городе Сан-Сальвадор он был открыт для подписания, предложив тем самым поднять межамериканскую систему прав человека на более высокий уровень, закрепив защиту прав «второго поколения» в экономической, социальной и культурной сферах. Положения данного протокола охватывают права на труд, здоровье, питание и образование. Этот документ вступил в силу 16 ноября 1999 года.

2) Протокол к Американской конвенции о правах человека об отмене смертной казни от 8 июня 1990 года. Протокол был принят в Асунсьоне (Парагвай). Согласно положениям ст. 4 Американской конвенции о правах человека 1969 года до принятия данного протокола содержались серьезные ограничения в отношении применения смертной казни, однако в целом документом она не была запрещена. В частности, до принятия протокола 1990 года смертная казнь применялась только за тяжкие преступления, и она не могла применяться за преступления общего или политического характера, а также в отношении лиц моложе 18 лет и старше 70 лет. Подписание этого протокола обязывало государства воздерживаться от применения смертной казни в любых обстоятельствах мирного времени.⁷

Таблица 1.1. Принятие Американской конвенции в странах ОАГ ⁸

Страна	Подписание	Ратификация/ принятие	Депонирование	Статус
--------	------------	--------------------------	---------------	--------

⁷ См.: Международная тюремная реформа. Информационный пакет «Смертная казнь» [Электронный ресурс] URL: https://cdn.penalreform.org/wp-content/uploads/2013/05/RUSSIAN_DP_Info_Pack_WEB.pdf. (дата обращения: 09.01.2019).

⁸ См.: Официальный сайт Организации Американских государств [Электронный ресурс] URL: http://www.oas.org/dil/treaties_B-32_American_Convention_on_Human_Rights_sign.htm. (дата обращения: 09.01.2019).

Антигуа и Барбадос	-	-	-	-
Аргентина	02/02/84	08/14/84	09/05/84 РА	ДА
Багамы	-	-	-	-
Барбадос	06/20/78	11/05/81	11/27/82 РА	ДА
Белиз	-	-	-	-
Боливия	-	06/20/79	07/19/79 ПР	ДА
Бразилия	-	07/09/92	09/25/92 ПР	ДА
Канада	-	-	-	-
Чили	11/22/69	08/10/90	08/21/90 РА	ДА
Колумбия	11/22/69	05/28/73	07/31/73 РА	ДА
Коста-Рика	11/22/69	03/02/70	04/08/70 РА	ДА
Доминика	-	06/03/93	06/11/93 РА	ДА
Эквадор	11/22/69	12/08/77	12/28/77 РА	ДА
Сальвадор	11/22/69	06/20/78	06/23/78 РА	ДА
Гренада	07/14/78	07/14/78	07/18/78 РА	-
Гватемала	11/22/69	04/27/78	05/25/78 РА	ДА
Гаяна	-	-	-	-
Гаити	-	09/14/77	09/27/77 ПР	ДА
Гондурас	11/22/69	09/05/77	09/08/77 РА	ДА
Ямайка	09/16/77	07/19/78	08/07/78 РА	ДА
Мексика	-	03/02/81	03/24/81 ПР	ДА
Никарагуа	11/22/69	09/25/79	09/25/79 РА	ДА
Панама	11/22/69	05/08/78	06/22/78 РА	ДА
Парагвай	11/22/69	08/18/89	08/24/89 РА	ДА
Перу	07/27/77	07/12/78	07/28/78 РА	ДА
Доминиканская Республика	09/07/77	01/21/78	04/19/78 РА	ДА
Сент Китс и	-	-	-	-

Невис				
Сент Люсия	-	-	-	-
Сент Винсент и Гренадины	-	-	-	-
Суринам	-	11/12/87	11/12/87 ПР	ДА
Тринидад и Тобаго	-	04/03/91	05/28/91 ПР	денонсирована
США	06/01/77	-	-	-
Уругвай	11/22/69	03/26/85	04/19/85 РА	ДА
Венесуэла	11/22/69	06/23/77	08/09/77 РА	денонсирована

Примечание: РА – Ратифицирована, ПР – Принята.

Отдельные государства региона денонсировали Американскую конвенцию о правах человека 1969 года. Так, напимр, Тринидад и Тобаго 26 мая 1998 года (по вопросу смертной казни) и Венесуэла 10 сентября 2012 года (обвинив Межамериканский суд по правам человека и Межамериканскую комиссию поправам человека во вмешательстве во внутренние дела страны).⁹

Данные действия поспособствовали расширению сотрудничества с Советом по правам человека ООН. В соответствии со ст. 78 Американской конвенции по правам человека 1969 года данные денонсации вступили в силу через год после их объявления. Однако государства должны выполнять свои обязательства по Конвенции, если они возникли до момента вступления в силу денонсаций.

Хотя договор был открыт для всех государств-участников Организации американских государств, до сих пор Канада и несколько англоязычных стран Карибского бассейна не ратифицировали его. Кроме того, США подписали его в 1977 году, но к ратификации так и не приступили.

В Канаде вопрос о ратификации договора был рассмотрен и детально изучен и получил положительный отклик, однако Конвенция всеравно не была

⁹ Аналитический портал «Отрасли права» [Электронный ресурс] URL: <http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--plai/article/24614> . (дата обращения: 09.01.2019г.).

ратифицирована. Это связано с содержанием отдельных положений Американской конвенции по правам человека 1969 года, и, в первую очередь, с положением, регламентирующего фактически запрет абортов. Общеизвестно, что большинство членов Организации американских государств – это страны Латинской Америки, в которых доминирует римско-католическая вера, и, исходя из данного факта статья 4.1 Американской конвенции по правам человека сформулирована таким образом: «Каждый человек имеет право на уважение его жизни. Данное право должно защищаться законом с момента зачатия. Никого нельзя произвольно лишать жизни».

Ситуация непростая - национальным законодательством Канады аборты признаны легальными. В принципе, Канада могла бы ратифицировать Конвенцию, сделав оговорку в отношении статьи 4.1 Конвенции, но это привело бы к нарушению другого заявления Канады относительно отказа от оговорок к договорам о правах человека. Таким образом, выходит, что альтернативой является исключение положений о запрете абортов другими участниками Конвенции, но это не представляется возможным ввиду строгой государственной политики касательно данного вопроса в этих странах.

Впоследствии в рамках Организации американских государств были приняты другие правовые документы о защите прав человека: Картаженская Декларация о беженцах 1984 года; Межамериканская Конвенция о предупреждении пыток и наказании за них 1985 года; Дополнительный Протокол к Американской Конвенции о правах человека в области экономических, социальных и культурных прав 1988 года; Протокол к Американской Конвенции о правах человека об отмене смертной казни 1990 года; Межамериканская Конвенция о насильственных исчезновениях людей 1994 года; Межамериканская Конвенция о предотвращении, наказании и искоренении насилия в отношении женщин 1994 года; Межамериканская Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении инвалидов 1999 года; Декларация о правах коренных народов 1997 года; Декларация о правах человека и окружающей среде 2003 года.

Принятие Американской Конвенции о правах человека стало историческим событием в развитии институциональной базы для защиты прав человека в регионе. Она создала твердую базу для дальнейшего развития и усовершенствования межамериканской системы защиты прав человека.

§2. Учреждение Межамериканской Комиссии по правам человека

Межамериканская Комиссия по правам человека имеет статус автономного органа Организации Американских Государств и отвечает за защиту и поощрение прав человека на территории американского континента.

В состав Комиссии входит 7 человек, которых избирает Генеральная Ассамблея Организации американских государств. Кандидаты должны обладать высокими моральными устоями, авторитетом и быть признанными специалистами в сфере прав человека. Срок их полномочий составляет 4 года, после чего он может быть продлён ещё на один срок. В Комиссии есть следующие ответственные посты: Президент (Глава Комиссии), Первый вице-президент и Второй вице-президент. Мандат выдается сроком на один год, переизбираться можно только раз в 4 года. Штаб-квартира Комиссии находится в Вашингтоне (США). Наряду с Межамериканским Судом по правам человека Межамериканская Комиссия является структурным звеном Межамериканской системы защиты прав человека.

Создание данной системы официально началось с одобрения Американской Декларации прав и обязанностей человека на IX Международной Конференции Организации американских государств в Боготе в 1948 году, где также была принята Хартия ОАГ - «Основные права человека». Устав Организации американских государств учредил Межамериканскую комиссию в качестве одного из структурных звеньев Организации и возложил на нее обязательство содействовать соблюдению и защите прав человека и заниматься вопросами консультации в этом направлении.¹⁰

¹⁰См.: Федеральный правовой портал «Юридическая Россия» [Электронный ресурс] URL: <http://www.law.edu.ru/doc/document.asp?docID=1218874>. (дата обращения: 21.01.2019г.).

Далее, в 1959 году в Сантьяго (Чили) проходило V Совецание министров иностранных дел стран-членов Организации американских государств где как раз решили создать Межамериканскую Комиссию по правам человека, а также приняли несколько резолюций по развитию и укреплению Межамериканской Системы прав человека. Таким образом, V Совецание министров иностранных дел фактически учредило Межамериканскую комиссию по правам человека.

Организация американских государств приняла Устав Комиссии 25 мая 1960 года и через месяц избрал первых ее членов. В 1961 году Межамериканская комиссия по правам человека начала посещать несколько стран для наблюдения за ситуацией с правами человека на местах.

В январе 1962 года в Пунта-дель-Эсте (Уругвай) в ходе VIII консультативного Совецания министры иностранных дел стран Организации американских государств решили, что несмотря на плодотворную деятельность усилия Комиссии по реализации своего мандата, недостаточны, что усложняет выполнение порученную ей миссию. В связи с этим, Совету ОАГ было рекомендовано пересмотреть положения Устава Межамериканской комиссии по правам человека с тем, чтобы расширить ее полномочия и возможности для более эффективного обеспечения содействия уважению прав человека.¹¹

Основными направлениями работы Межамериканской Комиссии по правам человека являются: рассмотрение индивидуальных жалоб, мониторинг ситуации с правами человека в государствах-членах, исследование тематических направлений в области защиты прав человека.

Исходя из вышеприведенного, межамериканская комиссия по правам человека считает, что в своей работе крайне важно уделять внимание населению, общинам и группам, исторически подвергавшимся дискриминации. Кроме того,

¹¹ См.: Информационный сайт Академик [Электронный ресурс] URL: https://latin_america.academic.ru/1661/Консультативные_Совецания_Министров_Иностранных_Дел_Американских_Республик . (дата обращения: 21.01.2019).

большое внимание должно уделяться вопросам обеспечения свободного доступа к правосудию и учета гендерной проблематики.¹²

В 1979 году в Ла-Пасе (Боливия) на IX сессии Генеральной Ассамблеи ОАГ был утверждён пересмотренный Устав Межамериканской комиссии по правам человека, который до сих пор регулирует ее функционирование. Статут отражает важные нововведения Американской Конвенции в отношении Комиссии. Вследствие этого, члены Комиссии (7) избираются Генеральной Ассамблеей сроком на четыре года (ст. 3), а не Советом Организации, как это предусмотрено в предыдущем Уставе.

Функции Межамериканской комиссии по правам человека. Основная функция Межамериканской комиссии по правам человека – содействие соблюдению и защите прав человека на американском континенте. Полный перечень ее функций и полномочий в отношении как стран-участниц, так и не участниц Американской конвенции по правам человека описаны в статьях 18-20 учредительного акта Межамериканской комиссии. Компетенция комиссии в отношении стран-членов ОАГ, не являющихся участницами Американской конвенции по правам человека, основывается на положениях Устава ОАГ и ее практике, а в отношении участниц Конвенции – на основе ее положений.¹³

Вкратце, функции Межамериканской комиссии по правам человека сводятся к следующему:

а) получает, анализирует и расследует отдельные петиции о нарушениях прав человека как в отношении государств-членов ОАГ, как участников, так и не участников Американской конвенций по правам человека.

б) рассматривает общую ситуацию с правами человека в государствах-членах и публикует специальные отчеты о ситуации в данном государстве-участнике, когда она считает это целесообразным.

¹²См.: Политические процессы в западном полушарии: история и современность [Электронный ресурс] URL: https://www.researchgate.net/profile/Victor_Jeifets2/publication/291274113_Achievements_and_Challenges_of_the_Inter_American_System_of_Human_Rights_in_the_New_Regional_Context/links/569f330f08ae2c638eb5b11f/Achievements-and-Challenges-of-the-Inter-American-System-of-Human-Rights-in-the-New-Regional-Context.pdf. (дата обращения: 12.02.2019г.).

¹³Официальный сайт Межамериканской комиссии по правам человека [Электронный ресурс] URL: <http://www.oas.org/en/iachr/mandate/functions.asp>. (дата обращения: 12.02.2019г.).

в) посещает страны для проведения углубленного анализа общей ситуации и/или для изучения конкретной ситуации. В целом, эти визиты приводят к подготовке доклада о ситуации с соблюдением прав человека, который публикуется и представляется Постоянному совету и Генеральной Ассамблее Организации американских государств.

г) стимулирует общественную осведомленность о правах человека в регионе. С этой целью Комиссия готовит и публикует доклады по конкретным темам, такие как меры, которые должны быть приняты, чтобы гарантировать больший доступ к правосудию; последствия внутренних вооруженных конфликтов для определенных групп населения; положение в области прав человека, детей, женщин, трудящихся-мигрантов и их семей, лиц, лишенных свободы, правозащитников, коренных народов и людей африканского происхождения; представителей ЛГБТ-сообщества; свобода выражения мнения; безопасность граждан, терроризм и его связь с правами человека.

д) организует и проводит визиты, конференции, семинары и встречи с представителями правительств, научных учреждений, неправительственных организаций и других лиц с главной целью распространения информации и обменом знаниями о работе Межамериканской Системы защиты прав человека.

е) рекомендует государствам-членам Организации американских государств принять меры, способствующие защите прав человека в странах полушария.

ж) просит государства-члены принять «меры предосторожности» в соответствии с положениями статьи 25 Регламента для предотвращения нанесения непоправимого ущерба правам человека в серьезных и неотложных случаях. Кроме того, в соответствии с положениями статьи 63.2 Американской конвенции о правах человека она может потребовать, чтобы Межамериканский суд по правам человека постановил принять «временные меры» в случаях крайней серьезности и срочности, чтобы избежать нанесения непоправимого ущерба людям, даже если дело еще не было представлено в Суд.

з) представляет дела в Межамериканском суде по правам человека и предстает перед ним при рассмотрении и решении дел.

и) запрашивает консультативные заключения в Межамериканском суде по правам человека в соответствии с положениями статьи 64 Американской конвенции по правам человека 1969 года.

й) получает и рассматривает сообщения, в которых государство-участник утверждает, что другое государство-участник совершило нарушения прав человека, признанных в Американской конвенции о правах человека, в соответствии со статьей 45 указанного документа.

Для выполнения своих функций Межамериканская комиссия по правам человека имеет юридическую и административную поддержку в лице своего Исполнительного секретариата. В соответствии со статьей 13 Регламента Комиссии ее Исполнительный секретариат готовит проекты отчетов, резолюций, исследований и другой работы, порученной ему Комиссией или ее главой. Кроме того, Исполнительный секретариат получает и обрабатывает корреспонденцию, петиции и сообщения, адресованные Комиссии.

Регламент Межамериканской конвенции по правам человека. Американская конвенция по правам человека и Устав Межамериканской комиссии по правам человека уполномочивают ее принимать свой собственный регламент. Комиссия приняла собственный Регламент (он действует по настоящее время) на своей 137-й очередной сессии, проходившей с 28 октября по 13 ноября 2009 года. Регламент вступил в силу 31 декабря 2009 года. Позже, точнее, 2 сентября 2011 года, в соответствии со статьей 22 своего Устава, Межамериканская Комиссия по правам человека изменила статью 11 Регламента. Настоящий Регламент состоит из 80 статей и четырех разделов.¹⁴

Раздел I состоит из 5 глав, в которых прописаны нормы о характере и составе Комиссии, ее членах, Совете директоров, Исполнительном Секретариате и функционировании Межамериканской Комиссии по правам человека.

Раздел II состоит из 6 глав, содержащих общие положения, применимые к процедуре, рассматриваемой в Межамериканской Комиссии по правам человека;

¹⁴ Межамериканская комиссия по правам человека (МКПЧ) [Электронный ресурс] URL: https://www.indiansworld.org/Latin/latin_america_1990_handbook34.html#.XKpJYZgza00. (дата обращения: 12.02.2019).

к петициям, касающимся государств-участников Американской конвенции о правах человека 1969 года; к петициям, касающимся государств, которые не являются участниками Американской конвенции о правах человека 1969 года; к наблюдениям на месте, проводимым Комиссией; к годовому отчету и другим отчетам; проведению слушаний по петициям или делам общего характера.

Раздел III Регламента относится к взаимоотношениям межамериканской комиссии по правам человека с Межамериканским судом по правам человека. В главе I определяется, что она относится к делегатам, советникам, свидетелям и экспертам, а в главе II регламентируется процедура, которой необходимо следовать, когда Межамериканская комиссия по правам человека решает обратиться в Межамериканский суд по правам человека в соответствии со статьей 61 Американской конвенции о правах человека 1969 года.

Раздел IV устанавливает заключительные положения, касающиеся толкования данного Регламента, его изменения и вступления в силу.¹⁵

В отношении утверждения последнего Регламента и внесенных важных изменений, Межамериканская Комиссия по правам человека подчеркнула, что основной целью этих реформ является содействие укреплению Межамериканской системы путем расширения бенефициаров системы, гарантий процедурного баланса, гласности и прозрачности, а также принятия необходимых корректировок после реформы, проведенной в 2001 году. Эта реформа затрагивает аспекты, связанные с четырьмя составляющими системы защиты прав человека: механизм предупредительных мер, обработка петиций и дел, передача дел под юрисдикцию Межамериканского суда по правам человека и рассмотрения дел в государствах-членах Организации.

Эта нормативно-правовая реформа дополняется поправками, внесенными в Регламент Суда, ныне действующий текст которого вступил в силу 1 января 2010 года на основании решения Постоянного Совета Организации американских государств.

¹⁵См.: Миронов Н.М. Основные этапы становления межамериканской системы защиты прав человека [Электронный ресурс] URL: <https://sites.google.com/site/latinoamerikanistika/arhiv-nomerov/2008-3---4/n-m-mironov-osnovnye-etapy-stanovlenia-mezamerikanskoj-sistemy-zasity-prav-celoveka>. (дата обращения: 22.02.2019г.).

Важно также отметить, что 1 марта 2011 года вступил в силу Регламент Межамериканской комиссии по правам человека, регулирующий Фонд правовой помощи Межамериканской Системы защиты прав человека. Регламент устанавливает, что Межамериканская комиссия по правам человека может предоставлять средства из Фонда правовой помощи, когда они имеются, истцам и петиционерам по жалобам, которые были признаны Комиссией приемлемыми.

Аналогичным образом, в нем устанавливается, что средства будут предоставляться тем лицам, которые продемонстрируют отсутствие достаточных ресурсов для покрытия всех или части расходов, связанных со сбором и представлением доказательных документов, а также расходов, связанных с явкой предполагаемой жертвы, свидетелей или экспертов на слушания в Комиссии и другие расходы, которые Межамериканская комиссия по правам человека считает необходимыми для обработки петиции или дела.

Межамериканская комиссия по правам человека коренные народы. Особое место в системе межамериканской системе защиты прав человека отведено правам коренных народов, проживающих на территории стран американского континента. Согласно заявлению Комиссии, государства несут прямую ответственность и обязанность предоставлять особую защиту этим народам ввиду исторических причин и предпосылок и на основе моральных и гуманитарных принципов. Для того, чтобы права коренных народов получили необходимое внимание и защиту, учитывая их особую уязвимость в рамках национальных законодательств стран американского континента, Комиссия в 1990 году учредила Управление докладчика по правам коренных народов.¹⁶

Начиная с 80-х годов XX века освещались вопросы, касающиеся прав коренного населения в рамках специальных докладов, дел, отчетах о приемлемости, страновых отчетах, отчетах о мирном урегулировании спорных вопросов, мерах предосторожности, а также запросах на применение

¹⁶ Отчёт об исследовании. Использование межамериканских актов и позиций Межамериканского суда по правам человека в практике Европейского Суда по правам человека [Электронный ресурс] URL: https://www.echr.coe.int/Documents/Research_report_inter_american_court_RUS.pdf

соответствующих мер, направленных в Межамериканский суд по правам человека.

Главная отличительная черта общин коренных народов состоит в том, что их образ жизни заключается в особом отношении к земле, как основному экономическому, социальному и культурному базису, обеспечивающему все аспекты их существования. Межамериканская комиссия по правам человека в своей практической деятельности по защите прав коренных народов учитывает все эти факторы.

§3. Учреждение Межамериканского суда по правам человека

В 1948 году на IX Международной Конференции Организации американских государств в Боготе (Колумбия) правительство Бразилии внесло предложение о создании Межамериканского суда по правам человека. Данное предложение было одобрено. Далее, Межамериканский совет юристов получил задание по подготовке законопроекта, гарантирующего защиту и соблюдение прав человека. Совет разработал законопроект под названием «Межамериканский Суд по защите прав человека» и внес на рассмотрение представителей государств региона.¹⁷

Далее в 1959 году в рамках данного процесса на V Совещании министров иностранных дел стран-членов Организации американских государств в Чили Межамериканскому совету юристов поручили разработать проект документа создания «Межамериканского суда по правам человека» и других органов для защиты и реализации таких прав.

В том же году на своем IV совещании в Чили Межамериканский совет юристов подготовил проект Конвенции по правам человека. В 88 статьях данного проекта изложены положения относительно гражданских, политических, экономических, социальных и культурных прав, а также создания органов защиты этих прав – Межамериканской комиссии по правам человека и

¹⁷Информационный портал Naukarus [Электронный ресурс] URL: <http://naukarus.com/reforma-mezhamerikanskoj-komissii-po-pravam-cheloveka-problemy-i-perspektivy>. (дата обращения: 22.02.2019г.).

Межамериканского суда по правам человека. В итоге Межамериканский суд по правам человека был создан в 1969 году. Но его организация и вступление в силу напрямую зависели от вступления в силу Американской конвенции о правах человека 1969 года.

В 1978 году Генеральная Ассамблея Организации американских государств рекомендовала принять предложение Коста-Рики о размещении Суда на территории этого государства.¹⁸

В ходе VI специальной сессии Генеральной Ассамблеи государств-участники ратифицировали данное решение. Страны-участницы Американской конвенции о правах человека избрали первый членский состав Суда и постановили разместить его в штаб-квартире в Сан-Хосе (Коста-Рика). Также на основании Резолюции №448 в Ла-Пасе (Боливия) был утвержден Устав Межамериканского суда по правам человека.

30 июля 1980 года на основании Закона № 6528 правительство Коста-Рики и Межамериканский суд по правам человека подписали соглашение о создании Межамериканского института по правам человека. Институт определялся как автономный международный орган академической направленности, реализующий преподавание, проведение исследований и поощрение прав человека, с междисциплинарным подходом и упором на американскую проблематику. Он призван дополнить Межамериканскую систему международной защиты прав человека.

10 сентября 1981 года правительство Коста-Рики и Суд подписали Соглашение о штаб-квартире, утвержденное Законом № 6889 от 9 сентября 1983 года, которое включает режим неприкосновенности и привилегии Суда, судей, персонала и людей, которые предстают перед ним. Настоящее Соглашение о штаб-квартире направлено на содействие нормальному развитию деятельности Суда, особенно на защиту, которую он предоставляет всем лицам, участвующим в разбирательстве. В рамках обязательства, взятого на себя правительством Коста-

¹⁸ См.: Практический словарь гуманитарного права [Электронный ресурс] URL: <https://slovar-gumanitarnogo-prava.org/content/article/4/mezhamerikanskii-sud-i-mezhamerikanskaia-komissiiia-po-pravam-cheloveka/>. (дата обращения: 22.02.2019).

Рики, в ноябре 1993 года оно передало Суду здание, которое он занимает по сей день.¹⁹

Состав Суда. Межамериканский суд по правам человека состоит из семи судей, являющихся гражданами государств-членов ОАГ, избираемых в личном качестве из числа юристов с наивысшим моральным авторитетом, имеющих признанную компетентность в вопросах прав человека и отвечающих необходимым требованиям для выполнения высших судебных функций в соответствии с законодательством государства, гражданином которого они являются, или государства, которое выдвигает их в качестве кандидатов. Судьи Суда избираются сроком на шесть лет и могут быть переизбраны только один раз. Не может быть двух судей одной национальности. Суд избирает своего председателя и вице-президента сроком на два года, которые могут быть переизбраны.²⁰

Функции Суда. В соответствии со статьей 1 Статута Суда он является автономным судебным учреждением, целью которого является применение и толкование норм Американской конвенции о правах человека 1969 года. Для достижения этой цели Суд выполняет две функции: юрисдикционная функция, которая регулируется положениями статей 61, 62 и 63 Конвенции, и консультативная функция, которая регулируется положениями, установленными в статье 64 данного документа. Что касается юрисдикционной функции, только Комиссия и государства-участники Американской конвенции о правах человека, которые признали юрисдикцию Суда, уполномочены представлять на свое решение дело, связанное с толкованием или применением Конвенции, при условии, что процедура, которая должна проводиться в Комиссии и предусмотренная в статьях 48–50 указанного документа, была исчерпана. Для того чтобы дело против государства-участника было передано в Суд, оно должно признать компетенцию этого органа. Заявление о признании компетенции Суда

¹⁹См.: International Justice Resource Center [Электронный ресурс] URL: <https://ijrcenter.org/regional/inter-american-system/>. (дата обращения: 22.02.2019г.).

²⁰См.: The Inter-American Court of human rights: theory and practice, present and future [Электронный ресурс] URL: <https://intersentia.com/en/the-inter-american-court-of-human-rights-theory-and-practice-present-and-future.html>. (дата обращения: 12.03.2019г.).

может быть сделано безоговорочно для всех случаев или при условии взаимности в течение определенного времени или для конкретного случая. По состоянию на 30 апреля 2012 года 21 государство-участник Американской конвенции признало юрисдикцию Суда.

Что касается консультативной функции Суда, Американская конвенция о правах человека 1969 года в статье 64 предусматривает, что любое государство-член Организации может консультироваться с Судом относительно толкования норм Американской конвенции о правах человека 1969 года или других договоров, касающихся защиты прав человека в американских государствах. В отношении каждого из них это право на консультации распространяется на органы, перечисленные в статье 53 Устава Организации американских государств. Суд может также, по просьбе любого государства-члена Организации, издать заключение о совместимости любого из его внутренних законов и договоров, касающихся защиты прав человека в американских государствах, в соответствии со статьей 64 Американской конвенции о правах человека 1969 года.

Регламент Суда. Межамериканский суд по правам человека принял свое первое решение в июле 1980 года. Далее последовало второе решение Суда в 1991 году. Пять лет спустя, 16 сентября 1996 года, Суд принял третье постановление, согласно которому, представителям потерпевших или их семьям предоставлялось право самостоятельно представлять свои аргументы и доказательства на первой стадии рассмотрения дела. Данная реформа предусматривает ряд мер, направленных на предоставление предполагаемым жертвам, их родственникам или их представителям непосредственного участия на всех этапах процесса, начатого посредством представления иска в суд. Впоследствии данное решение было изменено Судом 24 ноября 2000 года на его очередной сессии LXI, проходившей с 20 ноября по 4 декабря 2003 года, и на своей очередной сессии LXXXII, проходившей с 19 по 31 января 2009 года.²¹

²¹См.: Конь Г.И. Организационная структура и порядок функционирования Межамериканского суда по правам человека. // Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Научные руководители: Л.Н. Шестаков, Д.К. Бекашев. М. 2011. 40с.

Самая последняя поправка к Регламенту Суда была утверждена на очередной сессии LXXXV, проходившей с 16 по 28 ноября 2009 г., и вступила в силу 1 января 2010 года. Основным аспектом данной реформы Регламента Суда являются изменения, внесенные в связи с ролью межамериканской комиссии по правам человека и представителей потерпевших в разбирательстве в Суде.

В своих переходных положениях Регламент Суда устанавливает, что: во-первых, спорные дела, которые были переданы в Суд до 1 января 2010 года, будут продолжать рассматриваться до вынесения решения в соответствии с предыдущим Регламентом; Во-вторых, в отношении дел, переданных в Суд, и доклада, утвержденного Комиссией в соответствии со статьей 50 Американской конвенции, который был принят до 1 января 2010 года, когда дело было передано в Суд, они будут регулироваться в соответствии со статьями 33 и 34 предыдущего Постановления.

Стоит отметить, что 1 июня 2010 года вступил в силу Регламент Суда по функционированию Фонда правовой помощи для потерпевших, в котором указана процессуальная возможность подать запрос на получение средств из фонда, а также процедура определить его причину и назначение.

ГЛАВА II. ПРАКТИКА МЕЖАМЕРИКАНСКОЙ СИСТЕМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА ПО ЗАЩИТЕ КОРЕННЫХ НАРОДОВ

§1. Защита прав коренных народов в рамках Межамериканской комиссии по правам человека

В процессе рассмотрения жалоб и мониторинга ситуации в отношении прав человека на территориях стран-участниц Организации американских государств через систему специальных процедур Межамериканская комиссия по правам человека формирует правовые позиции, оказывающие заметное влияние на правовые стандарты в области прав человека как на Американском континенте, так и за его пределами. В период с 2011 по 2013 год проводился процесс укрепления Межамериканской системы защиты прав человека, призванный повысить эффективность работы Комиссии.²²

В 1959 году на V консультативном совещании министров Организации американских государств, на которой предусматривалось создание Межамериканской комиссии по правам человека, государства-участники данного форума преследовали основную цель - сформировать технический орган для решения вопросов по правам человека и демократии на Кубе, который стал бы центром выработки предложений по вопросам правозащитной повестки дня в связи с политическими процессами в регионе. Но, поскольку у Межамериканской комиссии не было реальных полномочий, то она имела лишь консультативный статус, предоставляющий ей возможности содействовать уважению прав человека, но не защищать их.

Под понятием «содействия» не подразумевалось конкретного правового содержания, что не давало комиссии статуса действенного юридического института. Но ввиду того, что в послевоенный период многими странами на американском континенте управляли диктаторские режимы, то создание органа с

²²Завгородний В.С. Реформа Межамериканской Комиссии по правам человека: проблемы и перспективы. // Евразийский юридический журнал. 2015. № 5 (84). С. 45.

действительно широким кругом полномочий в тот момент не представлялось возможным.²³

Что касается полномочий Комиссии, то их объем напрямую зависит от того, ратификовала ли та или иная страна Американскую конвенцию о правах человека.

Полномочия Комиссии в отношении членов ОАГ, **являющихся** участниками Американской конвенции:

- проводить мероприятия для расширения осведомленности относительно прав человека на территории этих государств;
- предлагать меры в области прав человека в рамках национального законодательства и международных обязательств;
- подготавливать доклады по ситуации с правами человека в конкретных странах;
- подавать запросы к правительствам для принятия конкретных мер на национальном уровне;
- подавать запросы к правительствам для получения отчетов о проводимой государством деятельности в сфере прав человека;
- проводить наблюдения на местах (in loco) с согласия государства или приглашения государства.

Дополнительные полномочия:

- рассматривать межгосударственные или индивидуальные петиции и жалобы;
- направлять дела в Межамериканский суд по правам человека;
- подавать запросы в Межамериканский суд по правам человека для применения временных мер в серьезных и неотложных случаях;
- консультировать Межамериканский суд о толковании Американской конвенции или других договоров по правам человека;

²³Алисиевич Е.С. Срочные меры в практике органов Межамериканской системы защиты прав человека. // Международное правосудие. 2014. № 4 (12). С. 36.

- представлять проекты дополнительных протоколов к Американской конвенции для постепенного включения других прав и свобод согласно системе Конвенции;

- представлять Генеральной Ассамблее ОАГ через Генерального секретаря ОАГ, предлагаемые поправки к Американской конвенции.

Полномочия Комиссии в отношении членов ОАГ, **не являющихся** участниками Американской конвенции:

- обращать особое внимание на соблюдение права на жизнь, свободу и личную неприкосновенность, равенство перед законом, свободу вероисповедания и отправления культа, свободу исследований, мысли, слова и распространения информации, справедливое судебное разбирательство, защиту от произвольного ареста, надлежащую правовую процедуру;

- рассматривать жалобы, запрашивать информацию и давать рекомендации, когда определено, что внутренние средства правовой защиты были исчерпаны.

В международном прецедентном праве существуют примеры дел, в которых предполагаемые жертвы массового нарушения основных прав всё же вынуждены ожидать в течение многих лет подачи иска, проходя все предшествующие уровни на национальном и международном уровне, хотя доподлинно определенным является исчерпание всех внутренних средств и сроков правовой защиты, что является обоснованной предпосылкой для рассмотрения вопроса Комиссией.²⁴

Комиссия отметила, «Правило соблюдения разумного срока для подачи жалобы в межамериканской системе защиты прав человека должно быть проанализировано в каждом конкретном случае, с учетом активности ближайших родственников потерпевших, поведения государства, а также контекста, в котором якобы произошло нарушение. Таким образом, с учетом условий и особенностей рассматриваемого дела, а также того факта, что некоторые следственные действия и судебное разбирательство еще не завершены, Комиссия считает, что

²⁴Community of Rio Negro of the Maya Indigenous People and its Members v. Guatemala), № 13/2008 от 5 марта 2008 года. (дата обращения: 09.11.2018г.).

представленное заявление было подано в разумные сроки и что требование, касающееся соблюдения сроков обращения в Комиссию, было соблюдено».

Американская конвенция с дополнительными протоколами и другими договорами по правам человека, заключенными в рамках ОАГ, Статутом Комиссии и Правилами Процедуры Комиссии на сегодняшний день позволяют Межамериканской комиссии по правам человека, кроме всего прочего, принимать жалобы от «любого человека, группы лиц или любой неправительственной организации, признанной в одном или нескольких государствах-членах ОАГ»²⁵ против государства-члена ОАГ на нарушения прав и свобод человека, гарантированных Американской декларацией прав и обязанностей человека 1948 года, Американской конвенцией о правах человека и Протоколов к ней и других договоров по правам человека в рамках ОАГ.²⁶

С 1965 года Межамериканская комиссия рассмотрела множество дел, затрагивающих ключевые проблемы на Американском континенте.

Осуществление функций и компетенций Межамериканской комиссии вызвало много противоречий. Отмечается рост нагрузка на Комиссию ввиду перехода многих стран региона от диктаторского самодержавства к демократии, дополняемых ростом численности организаций гражданского общества и уровня осведомленности о гарантиях и правах человека, что привело к увеличению ожиданий потерпевших и их представителей, и появлению надежды на то, что Межамериканская комиссия сможет решить все системные нарушения прав человека, включая проблему лишения коренных народов их исконных земель, дискриминации, отсутствия надлежащей правовой процедуры и независимость в судебных органах и других проблем стран региона.

Вместе с тем возник большой разрыв между количеством поступивших и рассмотренных Комиссией петиций. Число петиций, ожидающих рассмотрения на предмет приемлемости, выросло с 976 в 1997 году до 9039 в 2016 году. Согласно ежегодному отчету Комиссии за 2015 год из 2061 обращений лишь 35% (736 шт.)

²⁵Американская конвенция о правах человека от 22.11.1969 года). // Международные акты о правах человека. Сборник документов. Изд. 2. М. Норма-ИНФРА-М. 2002. С. 867.

²⁶Всеобщая декларация прав человека от 10.12.1948 года. // Российская газета, 10.12.1998 года.

были рассмотрены, остальные 65% ожидали рассмотрения. Из числа признанных приемлемыми лишь 123 обращения были переданы на рассмотрение по существу, что составляет 17% от числа тех, которые были рассмотрены (и всего 6% от общего числа поданных). Остальные 613 обращения (83%) отклонили. В отчете за 2016 год указано, что из 1758 полученных петиций 284 признали приемлемыми и передали на рассмотрение по существу.²⁷

Ряд государств выражает обеспокоенность тем, что сроки рассмотрение дел Комиссией выходят за разумные пределы. Так, дела могут быть рассмотрены через несколько или много лет после самого инцидента нарушения. Проанализировав практику Комиссии, можно сделать вывод о том, что, начиная с 2007 года Комиссии требуется в среднем 4 года для решения вопроса о приемлемости жалобы и около 7 лет для вынесения временных мер или заключения соглашения о дружеском урегулировании. Эти сроки показывают низкую эффективность работы данного юридического органа.

Комиссия требует от стран соблюдения разумных сроков судебного разбирательства, в то же время являя своей деятельностью пример обратного. Та же проблема встала перед Европейским судом по правам человека, и он занимается поиском возможностей повышения собственную пропускную способность за счет мер Интерлакенского процесса.

Не менее проблемными являются вопросы легитимности и качество принимаемых решений. Процесс «Укрепления Межамериканской системы» превратился в борьбу Комиссии с попытками урезать ее полномочия. Венесуэла денонсировала Конвенцию в сентябре 2013 года, некоторые государства не являлись на слушания в 2013 и 2014 годах, Колумбия заявила в марте 2014 года, что не будет отвечать на запросы временных мер. Некоторые страны заинтересованы в переносе штаб-квартиры Комиссии из США из-за отказа этого государства ратифицировать Межамериканские договоры по правам человека. Еще одним признаком слабой приверженности государств существующей системе

²⁷Ежегодный отчет МКПЧ за 2016 год. – Электрон. дан. – Режим доступа: https://login.consultant.ru/?overerror=SESSION_EXPIRED&returnUrl=req%3Dend%26rnd%3D0.2625399122183509. (дата обращения: 09.11.2018г.).

является систематическое недофинансирование МКПЧ и Межамериканского суда на фоне неоднократных просьб этих органов предоставить больше финансовых и функциональных ресурсов.

Многочисленные функции и полномочия вместе с ограниченными ресурсами вынуждают Комиссию устанавливать приоритетные для себя страны мониторинга, категории дел и темы исследований. Внешнее давление на Комиссию в процессе часто усугубляет ситуацию. Истцы и их представители рассматривают ее как орган, призванный восстановить нарушенные права путем рассмотрения жалоб. Страны же считают, что Комиссия должна заниматься продвижением прав человека на территории региона путем мониторинга и формирования межамериканских стандартов в этой области. Поэтому страны часто воспринимают функцию рассмотрения индивидуальных жалоб излишним обременением и не осознают серьезность деятельности Комиссии в данном направлении.

На работу Комиссии сильно влияет то, что она не является постоянно действующим органом, работает в сессионном порядке и собирается трижды в год. Члены Комиссии живут и работают в разных государствах региона, совмещая работу в Комиссии с профессиональной деятельностью в других учреждениях.

Структура, состав и функционирование системы Межамериканской комиссии по правам человека порождают проблемы эффективности и легитимности. Неэффективность - рост сроков рассмотрения жалоб, увеличение разрыва между числом поданных и рассмотренных петиций. Отсутствие легитимности - результат недостаточного участия Комиссии в рассматриваемых делах. Межамериканская комиссия по правам человека, в основном, тратит не более часа на обсуждение дела, главным образом опираясь на утвержденный Секретариатом проект.

Секретариат отвечает за изучение и первичную обработку петиций, поданных в Комиссию. Если же Секретариат имеет какие-либо сомнения, соответствует ли петиция требованиям статьи 28, то требуется провести консультации с Комиссией.

В 2015 году исследование специалистов Техасского университета показало, что только 10-13% новых петиций проходят отбор Секретариатом и признаются приемлемыми.²⁸ То есть, до 90% направленных в Комиссию петиций были отклонены без ее участия. Оказывается, что чаще всего заявителя не информируют о причине признания жалобы неприемлемой. Вместо объяснения заявителю (представителю) допущенной ошибки, Комиссия косвенно способствует росту числа неприемлемых жалоб.

Если же петиция оказывается среди приемлемых жалоб, Секретариат указывает дату принятия решения о приемлемости и посылает подтверждение заявителю. Адвокаты истцов жалуются, что и отправка подтверждения занимает много месяцев (или лет), создавая неопределенность, была ли петиция потеряна или еще не рассмотрена. Государства недовольны тем, что первичная обработка длится так долго, нарушая их право на защиту.

Петиции должны рассматриваться в хронологическом порядке в зависимости от даты подачи, но Комиссия может ускорить обработку в соответствии с условиями, изложенными в статье 29 Правил процедуры Комиссии (дополнены в 2013 году):

- если со временем рассмотрение петиции потеряет смысл или перестает быть целесообразным (например, если жертва - ребенок, пожилой человек, неизлечима больна);
- если в отношении заявителя может быть применена смертная казнь;
- когда предполагаемые жертвы лишены свободы;
- когда государство формально заявляет о своем намерении заключить мировое соглашение;
- когда рассмотрение петиции может предотвратить систематические нарушения прав человека;

²⁸Завгородний В.С. Механизмы мониторинга Межамериканской Комиссии по правам человека. // Актуальные проблемы современного международного права. Материалы XI ежегодной международной научно-практической конференции, посвященной памяти профессора И. П. Блищенко в 2-х частях. М. РУДН. 2014. С. 699.

- когда необходимо изменение законодательства или практики государств во избежание повторяющихся петиций.

На деле первичная обработка петиции перед отправкой государству-ответчику длится до 2 лет. Кроме того, этот срок постоянно увеличивается. В 2014 году Секретариат предложил проводить первоначальную обработку петиций группой стажеров (не обязательно юридически подготовленными), утверждаемых ОАГ.

Некоторые члены Комиссии поднимают вопрос о том, почему они не могут ознакомиться с поступающими петициями, в том числе на этапе предварительной экспертизы. Секретариат, обычно ссылается на дороговизну копирования, рассылки и перевода документов и отсутствие необходимых компьютерных ресурсов. Отсутствие прямого доступа членов Комиссии ко всем делам и рассмотрению поступающих документов на начальном этапе, а иногда и последующих этапах позволяет сделать вывод о слабой информированности экспертов Комиссии о деталях дел, которые они должны рассматривать.

В процессе рассмотрения петиций или после подачи специального запроса, Комиссия может по собственной инициативе или по просьбе одной из сторон, просить государство принять временные меры в связи с неотложной ситуацией, создающей угрозу причинения непоправимого вреда лицам или нарушения прав человека, послужившего основанием для обращения в МКПЧ.

С каждым годом растет число не только поданных в Комиссию петиций, но запросов временных мер: с 265 в 2005 году до 504 в 2016 году. За несколько лет Комиссия назначила больше временных мер, чем любой другой международный орган по правам человека. Комиссия вынесла 219 решений о временных мерах с 1998 по 2001 год. В отличие от предыдущих лет, МКПЧ вынесла всего 26 решений о временных мерах в 2013 году, наименьшее количество за последние 15 лет и всего 33 решения о временных мерах в 2016 году.

Укрепление Межамериканской системы защиты прав человека завершилось в 2013 году, но не принесло желаемых результатов. Для повышения эффективности требуется принятие специальных мер. Одним из самых

радикальных решений является передача рассмотрения петиций против стран-участниц Конвенции в Межамериканский суд, ограничив полномочия Комиссии по контролю за странами, не подписавшими Конвенцию.

Это позволило бы Комиссии сосредоточить большее внимание на подготовке «страновых» и тематических докладов, работе с грубыми и систематическими нарушениями прав человека, поездках на места и мероприятиях по продвижению прав человека, а также формированию стандартов прав человека в регионе.

Такое изменение увеличило бы нагрузку на Межамериканский суд, но сократило бы срок рассмотрения петиций и укрепило бы сильные стороны каждого из органов. В предложенной системе у Комиссии осталось бы право участвовать в делах в Межамериканском суде, чтобы охарактеризовать текущую ситуацию в стране и давать рекомендации о мерах, которые необходимо принять.

Более консервативное предложение по повышению эффективности Межамериканской системы: Комиссия продолжает осуществлять первичную обработку, выносить решения относительно приемлемости петиций и передавать их в Межамериканский суд для рассмотрения по существу. Это сократит время принятия решения по существу, сохраняя при этом роль Комиссии во всех делах и петициях, представленных в Комиссию, гарантируя то, что Комиссия остается в курсе всех нарушений прав человека в Западном полушарии. Оба предложения имеют значительный потенциал для сокращения времени на обработку петиций и рассмотрения дел, так как позволяют избежать существующего двойного рассмотрения дел по существу Комиссией, а затем Судом.

Если же объем существующих полномочий Комиссии в отношении петиций сохраняется, необходимо в кратчайшие сроки реформировать алгоритм обработки поступающих обращений - усовершенствовать критерии определения приоритетных дел, поскольку существующие правила определения очередности рассмотрения петиций позволяет отнести к числу приоритетных практически все петиции, поступающие в Комиссию.

Нужно дополнительно делить поступающие петиции на те, где поднимаются новые вопросы права, и те, по которым уже существует устоявшаяся практика. Больше внимания следует уделять делам, в которых заявители жалуются на однотипные нарушения прав человека, порождаемые несовершенством законодательства и практики одних и тех же государств. Петиции с аналогичными вопросами права можно было бы рассматривать вместе, а не по отдельности. Дела будут готовиться к рассмотрению с коротким описанием и рассматриваться без слушаний, и решаться с помощью группы из 3-4 членов Комиссии.

Дела с более сложными или новыми вопросами права должны рассматриваться на пленарном заседании Комиссии, до которого каждому члену Комиссии необходимо предоставить материалы по делу и объяснения сторон. Чтобы эффективно рассматривать дела, Комиссия должна работать на постоянной основе, а не в сессионном режиме. Но в этом вопросе отсутствует политическая воля и консенсус среди членов ОАГ. Для повышения авторитета и эффективности, Председатель Комиссии должен осуществлять свои функции на постоянной основе, а Исполнительный Секретарь должен выполнять скорее административную функцию. Это изменение должно сопровождаться тщательным отбором в Председатели Комиссии и требует пересмотра полномочий Председателя Комиссии.

Внутренняя структура Секретариата тоже должна быть пересмотрена в сторону разделения групп экспертов по тематическим направлениям, а не по географическому критерию. Также важно задействовать в данном процессе тематических и «страновых» докладчиков. Другое предлагаемое решение - закрепить за каждым членом Комиссии конкретных сотрудников Секретариата.

Все зарегистрированные петиции и документы должны быть отправлены соответствующему докладчику в рамках Комиссии, что потребует значительных расходов на перевод и совершенствование электронной базы данных материалов.

Существующая система обработки обращений не отвечает реальным потребностям Комиссии и сторон. Слишком много времени тратится на принятие решения о приемлемости петиции и рассмотрение дела по существу.

§2. Защита прав коренных народов в рамках Межамериканского Суда по правам человека

Межамериканский суд по правам человека²⁹ является важным составляющим межамериканской системы защиты прав человека. Проблемные вопросы защиты и поощрения прав и свобод коренных народов американского континента тоже являются предметом профессиональной деятельности Суда.

В 2015 году Суд вынес три решения по правам коренных народов. Одно решение касалось **Суринама**, а два других - **Гондураса**.

Дело «**Народов Калинья и Локоно против Суринама**» касается права коллективной собственности на историческую территорию и требований коренных народов о признании их коллективного статуса. В этом деле права собственности были переданы третьим лицам, которые построили природные заповедники, заняв значительную часть оспариваемой территории. В некоторых из них начали проводить горнодобывающие работы открытого типа без проведения консультаций с местным населением и предварительных работ по оценке воздействия на окружающую среду. Это ухудшило экологическую обстановку, возможности охоты и рыболовства.

Дело «**Общины Гарифуна Пунта-Пьедры и ее членов против Гондураса**» касалось права собственности, предоставленного общине в 1993 и 1999 годах. На момент предоставления этого права территория уже была частично заселена. Соответственно, предпринимались различные шаги по примирению местных жителей, а в 2001 году государство пообещало провести санацию территории, профинансировав улучшение условий и переселение жителей. Однако ничего сделано не было, и между двумя общинами возник конфликт, в ходе которого имело место насилие, запугивание и смерть одного из представителей Пунта-Пьедры. Кроме того, Суд был осведомлен о том, что на части территории этого сообщества была сделана уступка прав на ведение горнодобывающих работ.

²⁹Гребнев М.В. Обзор практики Межамериканского суда по правам человека в делах, касающихся исконных территорий коренных народов. // В сборнике: Проблемы конституционно-правового регулирования статуса арктических территорий Российской Федерации материалы круглого стола международной научно-практической конференции. 2017. С. 114.

Относительно права коллективной собственности Суд пришел к выводу, что отсутствие у сообщества Пунта-Пьедры гарантий пользования и владения в отношении своей территории наряду с отсутствием обещанных государством мер санации в части примирительных соглашений не позволило указанному сообществу осуществлять эффективное владение и защиту своей территории от третьих лиц, что составляло нарушение права коллективной собственности. В связи с этим Суд постановил, что санация - это процесс, обязывающий государство устранить вмешательство в территориальные права. Таким образом, Суд признал, что государство несет ответственность за нарушение права коллективной собственности, закрепленного в статье 21 Американской конвенции.

В отношении права на консультации и культурную самобытность Суд также постановил, что передача прав на добычу может иметь прямые последствия для территории, занимаемой сообществом Пунта-Пьедры, и поэтому требует консультаций, которые с общиной не проводились. Соответственно, Суд пришел к выводу, что во внутреннем законодательстве не было четкого требования о проведении предварительных консультаций перед геологоразведочными работами и поэтому государство не выполнило своего обязательства по принятию внутренних правовых мер.

По вопросу предварительных консультаций в деле **народов Калинья и Локоно** двое судей, Феррер Мак-Грегор и Сьерра-Порто, высказали совпадающее мнение: обязательство государства в отношении проектов застройки территорий коренных народов или племен возникает с момента принятия обязательств, содержащихся в положениях Американской конвенции, и не зависит от момента уступки прав, так как речь идет о двух разных этапах. В частности, судьи отметили следующее:

«отрицание вышесказанного и иное понимание предварительных консультаций, проходящих именно на ранних этапах присуждения проекта, приводят к абсурдной ситуации, в которой разрешается проводить новые разведывательные работы, оказывающие воздействие на культуру и территорию коренных народов в течение срока действия уступки. Очевидно, что диалог

является постоянным, и консультации не ограничиваются ранними этапами проекта, а проводятся при любом возможном воздействии на традиционный образ жизни соответствующих коренных народов или племен».³⁰

Относительно права на судебную защиту Суд считает, что принятые государством обязательства по санации должны эффективно реализовываться посредством механизмов, обеспечивающих их прямое выполнение без административных или судебных мер. Несмотря на заключение государством примирительных соглашений о санации территорий коренных народов, отсутствие механизма прямого применения сделало их неэффективными, лишив коренное население возможности фактического пользования своей законной территории.

В деле **«Община Гарифуна Триунфо-де-ла-Крус и ее членов против Гондураса»**³¹ Суд выделил ряд вопросов, связанных с территорией общины, а именно:

- 1) расширение границ соседнего муниципального образования за счет части исторической территории коренного сообщества;
- 2) продажа земель, которые государство признало территорией общины;
- 3) передача синдикату земельных участков, расположенных на исторической территории коренного сообщества;
- 4) создание охраняемой заповедной зоны на исторической территории коренного сообщества;
- 5) туристические маршруты по исторической территории коренного сообщества. В деле также указывалось на наличие запросов о предоставлении прав на землю, продаже и передаче третьим лицам исторических земель, а также расследований по фактам угроз и гибели четырех представителей общины.

Суд установил нарушение права на коллективную собственность в связи с тем, что государство нарушило свои обязательства по:

³⁰Общее совпадающее мнение судей Эдуарде Феррера Мак-Грегора Пойсота и Умберто Антонио Сьерра Порто, п. 15.

³¹Corte IDH. Comunidad Garifuna Triunfo de la Cruz y sus Miembros v. Honduras. Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 8 de octubre de 2015. Serie C no. 305.

1) определению и обозначению границ территории, правомерно предоставленной в собственность общины;

2) размежеванию и установлению собственности в отношении участка земли, признаваемого исторической территорией общины;

3) обеспечению пользования и владения территорией, принадлежащей общине в силу исторического проживания и признания статуса соответствующих земель;

4) предоставлению достаточных и эффективных гарантий права на консультации с местным сообществом со стороны государственных органов и учреждений в процессе разработки и реализации проектов в области туризма в районе охраняемых зон, а также по иным вопросам землепользования.

В ходе рассмотрения данных дел Суд уточнил критерии, касающиеся содержания права на общую собственность в отношении земель коренных народов. Суд определил, что отсутствие эффективного размежевания и демаркации государством пределов территории, на которую имеется право коллективной собственности коренного народа, может привести к постоянной неопределенности среди его представителей из-за отсутствия четкого понимания протяженности границ своей территории и, соответственно, пределов свободного пользования и распоряжения своим имуществом.³²

Суд подчеркнул, что территориальные права коренных народов - это более широкая концепция, связанная с коллективным правом на выживание организованной единицы общества, которой необходимо контролировать свою среду обитания для воспроизводства своей культуры, своего развития и самореализации. Право собственности на землю гарантирует сохранение членами коренной общины своего культурного наследия.³³

Однако Суд также отметил, что для целей установления границ и законных владельцев исторической территории право собственности коренных и племенных народов обеспечивает полные гарантии в отношении территории, которую они

³²Corte IDH. Comunidad Garifuna Punta Piedra y sus Miembros v. Honduras. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 8 de octubre de 2015. Serie C no. 304. § 169.

³³Corte IDH. Pueblos Kalina y Lokono v. Surinam. Fondo Reparaciones y Costas. Sentencia de 25 de noviembre de 2015. Serie C no. 309. § 138.

исторически занимали и использовали для своего образа жизни, средств к существованию, традиции, культуры и развития. Тем не менее, существовали и иные исторические территории, которые использовались для ведения традиционных видов деятельности или обеспечения средств к существованию (которые в свою очередь могли иметь и иные цели), в отношении которых должны быть гарантированы, по крайней мере, доступ и возможность пользоваться ими в достаточной мере.

В отношении права требования возврата земель при существовании на нее отдельных прав в пользу третьих лиц Суд вновь отметил, что духовная и материальная составляющая самобытности коренных народов, главным образом, основывается на уникальной связи с историческими землями, право требования возврата которых действует до тех пор, пока существует эта связь. Данное право действовать перестает, если пропадает связь с землей. Суд подчеркнул, что в случае возникновения конфликта между коллективной собственностью коренного народа и частной собственностью отдельного лица необходимо в каждом случае оценивать правомерность, потребность, соразмерность и сопоставимость с законной целью демократического общества (в интересах государства и общества) при ограничении права частной собственности, с одной стороны, или права на исторические земли, с другой стороны, без угрозы исчезновения народа.

Суд также отметил, что, несмотря на то что часть рассматриваемых земель находится в частной собственности, такая ситуация сама по себе не является достаточным основанием для *prima facie* отклонения требований коренных народов. В противном случае коренные народы оказались бы в уязвимом положении и права частной собственности имели бы преимущественную силу над правами общей собственности.

В деле народов Калинья и Локоно Суд впервые достаточно подробно рассмотрел вопрос совместимости прав коренных народов и общих интересов охраны окружающей среды. Суд указал на необходимость сочетания обеспечения защиты охраняемых природных территорий с соответствующим использованием и владением историческими территориями коренных народов. И пришел к выводу,

что охраняемая территория - это не только биологическая, но и социально-культурная единица с междисциплинарным, коллективным аспектом. В этом смысле коренные народы, как правило, вносят большой вклад в охрану природы, поскольку их обычаи поддерживают практику устойчивого развития и эффективность природоохранных мер. Следовательно, уважение прав коренных народов может способствовать охране окружающей среды и рациональному использованию природных ресурсов.

Суд рассмотрел механизмы регулирования спорного вопроса в Суринаме и пришел к выводу, что охрана природных зон в принципе совместима с правами коренных народов и племен в плане охраны расположенных на их территориях природных ресурсов, и подчеркнул, что взаимодействие с природой и образ жизни коренных народов и племен вносят важный вклад в охрану природы.

Таким образом, критерии эффективного участия, доступа и пользования историческими землями, при условии их совместимости с устойчивым развитием и охраной природы, являются ключевыми элементами для достижения такой совместимости, которая должна оцениваться государством. Следовательно, государству нужны адекватные механизмы реализации таких критериев, которые гарантируют коренным народам и племенам достойную жизнь и культурную самобытность в связи с охраной природных ресурсов, расположенных на их исторических землях.³⁴

Что касается контроля и управления природными заповедниками, Суд впервые определил, что «контроль, доступ и деятельность коренных народов и племен в районе заповедной зоны были совместимы с природоохранной политикой, но государству также было бы целесообразно иметь контроль, доступ и управление общественно значимыми стратегическими районами для осуществления своего суверенитета или защиты своих границ». Поэтому в случае природного заповедника с учетом своих национальных и международных обязательств государство должно обеспечивать совместимость природоохранных мер и коллективных прав коренных народов с целью обеспечения:

³⁴Corte IDH. Pueblos Kalina y Lokono v. Surinam. § 181. (дата обращения: 09.12.2018г.).

а) доступа к землям предков и пользования ими в соответствии с традиционным образом жизни;

б) средств эффективного участия с учетом целей землепользования, в частности охраны и сохранения заповедных зон;

с) использования преимуществ рационального природопользования.

В подобного рода делах в качестве общей компенсации Суд назначил выплаты в фонд развития общин. Это решение было поддержано судьей Умберто Антонио Сьерра Порто в деле **«Община Гарифуна Триунфо-де-ла-Крус и ее члены против Гондураса»**. Проанализировав разницу между такой коллективной компенсацией и государственной политикой, направленной на обеспечение экономического и социального развития, судья Сьерра Порто подчеркнул, что первая нацелена на возмещение ущерба, причиненного общине и ее членам в результате нарушения государством права, закрепленного в Американской конвенции, а вторая направлена на реализацию общего обязательства государства в вопросах прав человека (в частности, экономических, социальных и культурных).³⁵

§3. Судебные разбирательства между коренными общинами и правительствами стран

1. Яки Аха против Парагвая (2005г.). Это дело касается неспособности государства гарантировать право собственности коренных народов, в частности общины коренного населения Яки Акса. Проблема, связанная с территорией, занимаемой этой общиной, длится с 1993 года, однако удовлетворительное решение до сих пор не найдено. Этот конфликт приводит к тому, что члены общины Яки Акса не имеют доступа к своей территории, оставаясь в уязвимом положении не только с точки зрения продовольствия и здоровья, но и с точки зрения угрозы выживанию сообщества.

³⁵Corte IDH. Comunidad Garifuna Triunfo de la Cruz y sus Miembros v. Honduras. (дата обращения: 12.12.2018г.).

17 марта 2003 года Межамериканская комиссия по правам человека (далее «Комиссия») подала в Межамериканский суд иск против государства Парагвай (далее «Государство» или «Парагвай»).

Комиссия подала иск на основании статей 51 и 61 Американской конвенции о правах человека 1969 года для того, чтобы Суд принял решение о том, нарушил ли Парагвай статьи 4 (право на жизнь); 8 (право на справедливый суд); 21 (право на имущество) и 25 (право на судебную защиту) Американской конвенции о правах человека 1969 года в связи с обязательствами, предусмотренными в статьях 1.1 (обязательство уважать права) и 2 (обязанность принимать положения внутреннего права) Американской конвенции по отношению к коренной общине Яки Акса народа Энсет (далее именуемой «коренная община Яки Акса», «община Яки Акса», «коренная община» или «община»).

Комиссия утверждала, что государство не гарантировало право собственности общине Яки Акса, поскольку с 1993 года ходатайство о территориальном притязании этой общины рассматривается без удовлетворительного решения. В соответствии с заявлением Комиссии вышесказанное означало для членов Общины отсутствие возможности получения доступа к собственности и владению своей территорией и подразумевало для них состояние продовольственной, медицинской и медицинской уязвимости, которая постоянно угрожает выживанию членов данного сообщества и целостности его территории.

Кроме того, Комиссия просила суд обязать государство принять определенные меры по возмещению ущерба.

Межамериканский суд компетентен рассматривать настоящее дело в соответствии со статьями 62 и 63.1 Американской конвенции о правах человека 1969 года, поскольку Парагвай является государством-участником Конвенции с 24 августа 1989 года и признал юрисдикцию Суда 26 марта 1993 года.

Поскольку в данном случае речь идет о правах членов общины коренного населения, Суд считает целесообразным напомнить, что в соответствии со статьями 24 (Равенство перед законом) и 1.1 (Обязательство соблюдать права)

Американской Конвенции о правах человека 1969 года, государства должны обеспечить полной реализации и осуществления прав этих лиц, которые находятся под их юрисдикцией. Вместе с тем следует подчеркнуть, что для эффективного обеспечения этих прав при толковании и применении их внутреннего законодательства государства должны учитывать особенности, отличающие представителей коренных народов от населения в целом и составляющие их культурную самобытность. Такое же обоснование должно применяться Судом, в данном случае для оценки сферы охвата и содержания статей Американской конвенции о правах человека 1969 года, нарушение которых Комиссия предъявляет государству.

Суд принимает во внимание, что члены общины Яки Акса действовали через представителей как внутри страны, так и в Комиссии и Суде. Трибунал считает справедливым постановление о том, чтобы государство выплатило сумму в размере 15 000 долл. США или эквивалент в парагвайской валюте, которая должна быть передана общинным лидерам в качестве издержек и расходов в рамках внутреннего процесса и процедуры, применяемой в рамках Межамериканской системы защиты прав человека.

Для выполнения данного решения государство обязано выплатить компенсацию за материальный ущерб, возместить издержки и расходы, создать фонд для приобретения земли для общины, публично признать ответственность и опубликовать и распространить выдержки из настоящего решения в течение одного года.

Кроме того, государство должно определить, разграничить, демаркировать и бесплатно передать общине Яки Акса традиционно принадлежащие ей земли в течение трех лет. Все эти сроки учитываются после уведомления об этом решении.

Также государство должно реализовать программу и основать Фонд развития общины в срок, не превышающий двух лет с даты передачи земли. Между тем государство должно незамедлительно и на регулярной основе

предоставлять членам Общины воду, продовольствие, медицинскую помощь, медикаменты и школьные принадлежности.

Государство должно в разумные сроки принять во внутреннем законодательстве необходимые меры для осуществления прав, закрепленных в Американской конвенции о правах человека 1969 года.

Государство может выполнять свои денежные обязательства, выплачивая их в долларах США или в эквиваленте в национальной валюте, используя для этого курс обмена между двумя валютами, действующий на площади Нью-Йорка, Соединенные Штаты Америки, за день до платежа.

Суммы, выделенные в настоящем решении в соответствии с концепциями компенсации материального и нематериального ущерба и возмещения издержек и расходов, не могут быть уменьшены или обусловлены текущими или будущими налоговыми соображениями. Таким образом, они должны быть переданы бенефициарам в полном объеме в соответствии с решением.

В случае, если государство имеет задолженность, оно обязано выплатить проценты на причитающуюся ему сумму, соответствующую банковским процентам в Парагвае.

Дело было прекращено с тех пор, как государство выполнило положения настоящего решения. В течение одного года, начиная с уведомления об этом решении, Парагвай представил суду первый доклад о мерах, принятых для обеспечения надлежащего выполнения решения Межамериканского суда по правам человека.

2. Sawhoyataha против Парагвая (2006г.). Это дело касается неспособности государства обеспечить наследственную собственность общины Sawhoyataha и ее членов. Коренная община и ее члены были лишены права собственности на свои земли и владения ими. Их требование о территориальных правах находилось на рассмотрении с 1991 года и не было удовлетворительно разрешено на дату вынесения решения. Это сохраняло коренную общину в постоянном состоянии пищевой, медицинской и медицинской уязвимости, что угрожало их выживанию и целостности. Суд установил, что государство

нарушило Американскую конвенцию о правах человека в ущерб общине Sawhoуатаха.

Факты настоящего дела происходили в парагвайском Чако, где традиционно проживают представители общины Sawhoуатаха. Земли этой области были приватизированы как фермы и были переданы в распоряжение двум частным компаниям. В 1991 году Sawhoуатаха начали процесс возвращения своих земель. В 1996 году, не добившись положительного результата, они ратифицировали свои претензии на земли их предков. Поэтому было предложено направить запрос к владельцам указанных объектов для того, чтобы добиться согласованного решения вопроса. Однако никаких дальнейших разбирательств не проводилось. В 1997 году лидеры общины Sawhoуатаха представили законопроект президенту Палаты представителей Национального конгресса, чтобы заявить о социальном интересе и экспроприации в пользу Парагвайского Института Индейцев для последующей передачи членам общины Sawhoуатаха земель, занятых частными фермами. Однако законопроект был отклонен. Общине Sawhoуатаха была представлена серия судебных средств правовой защиты с целью возврата им коренных земель, но безуспешно. В результате давления, полученного со стороны владельцев ферм после изучения земельных претензий, члены общины Sawhoуатаха жили в условиях крайней нищеты, для которой характерны низкий уровень здравоохранения и медицинского обслуживания, трудовая эксплуатация и ограничения на собственную культуру, скот и свободу заниматься традиционными натуральными видами деятельности. Большинство членов общины Sawhoуатаха решили оставить эти пребывания, чтобы они жили на краю национальной дороги в условиях крайней нищеты, без каких-либо услуг.

3 февраля 2005 года Межамериканская комиссия по правам человека подала жалобу в Межамериканский суд против государства Парагвай.

Комиссия подала заявление на основании статьи 61 Американской конвенции, с тем чтобы суд решил, нарушил ли Парагвай статьи 4 (право на жизнь), 5 (право на личную неприкосновенность), 21 (право частной собственности), 8 (судебные гарантии) и 25 (судебная защита) Американской

конвенции в отношении обязательств, установленных в статьях 1.1 (обязательство соблюдать права) и 2 (обязанность принимать положения внутреннего права) того же, в ущерб общине Sawhoуаmаха народа Энкет-Ленгуа и ее членов. Комиссия утверждала, что государство не гарантировало право на наследственную собственность общине Sawhoуаmаха и ее членам, поскольку с 1991 года ее заявка на территориальные претензии находилась на рассмотрении, но не была удовлетворительно разрешена. Согласно заявлению Комиссии, это означало неспособность общины и ее членов присоединиться к владению и использованию их земель и подразумевало, что она находится в состоянии пищевой, медицинской и санитарной уязвимости, что угрожает выживанию и целостности общины.

Кроме того, Комиссия просила Суд повлиять на государство для принятия определенных мер возмещения расходов и издержек.

Межамериканский суд компетентен рассматривать это дело в соответствии со статьей 62.3 Американской конвенции, поскольку Парагвай является государством-участником Конвенции с 24 августа 1989 года и признал спорную юрисдикцию Суда 26 марта 1993 г.

Поскольку настоящее дело касается прав членов общины коренного населения, Суд считает целесообразным напомнить, в соответствии со статьями 24 (Равенство перед законом) и 1.1 (Обязательство уважать права) Американской конвенции, государства должны гарантировать в условиях равенства полное осуществление и защиту прав лиц, которые подпадают под их юрисдикцию.

Однако следует подчеркнуть, что для эффективной гарантии этих прав при толковании и применении внутренних законов государства должны учитывать особенности, которые отличают представителей коренных народов от общего населения и которые определяют их культурную самобытность. Суд должен применять те же доводы для оценки объема и содержания статей Американской конвенции, нарушение которых Комиссия и ее представители вменяют государству.

Для определения объекта предполагаемого нарушения статьи 4 Американской конвенции, Суд рассмотрел различные списки членов общины, предположительно умерших в результате предполагаемых упущений государством его обязанности по защите права на жизнь, которые были представлены комиссией и представителями при рассмотрении этого дела.

В контексте описанных нестабильных условий жизни и здоровья члены общины Sawhoуатаха, особенно дети и пожилые люди, уязвимы перед болезнями и эпидемиями, и многие из них умерли от столбняка, пневмонии и кори, серьезных случаев обезвоживания, кахексии и энтероколита или предполагаемых дорожно-транспортных происшествий и работы без какого-либо государственного контроля.

Межамериканская комиссия объяснила в своем заявлении, что с 1991 по 2003 год умер 31 член общины, но в то время она прямо не требовала, чтобы государство было призвано к международной ответственности за указанные смерти.

Наконец, Суд отмечает, что в списке из 31 умершего, представленном Комиссией, упоминается о смерти членов общины, произошедшей до того, как Парагвай признал спорную юрисдикцию Межамериканского суда 26 марта 1993 года.

У Суда была возможность принять решение о владении землями коренных народов в трех различных делах. С одной стороны, в деле общины майя (сумо) авас тингни суд заявил, что владение землей должно быть достаточным для того, чтобы члены общин коренного населения могли получить официальное признание упомянутой собственности и последующую регистрацию. С другой стороны, в деле общины Мойвана Суд счел, что члены народа нджуки были «законными владельцами их традиционных земель», даже если они не владели ими, потому что они оставили их в результате актов насилия, произведенных против них. При этом традиционные земли не были заняты третьими лицами. Наконец, в деле коренной общины якье-акса Суд счел, что члены Сообщества даже по внутреннему законодательству уполномочены подавать иски по

традиционным претензиям на землю, и в качестве меры возмещения распорядился, чтобы государство идентифицировало эти земли и передало их бесплатно.

Исходя из вышеизложенного делается вывод о том, что:

1) традиционное владение туземцами их землями имеет такое же значение, что и право собственности на землю, предоставляемое государством;

2) традиционное владение дает коренным народам право требовать официального признания владения и его регистрации;

3) представители коренных народов, которые по причинам, не зависящим от них, оставили или утратили право владения своими традиционными землями, сохраняют за собой право владеть ими даже при отсутствии законного права собственности, за исключением случаев, когда земли были законно переданы невинной третьей стороне;

4) представители коренных народов, которые невольно утратили владение своими землями и они были законно переданы невинным третьим сторонам, имеют право вернуть их или получить другие земли равной площади и качества. Следовательно, владение не является условием, которое обуславливает существование права на восстановление земель коренных народов.

Настоящее дело относится к последнему случаю.

В настоящем деле Суд принял к сведению заявление государства о том, что «оно готово безвозмездно передать общине савоямакса, как это предусмотрено Конституцией и действующим законодательством, количество земли в соответствии с постоянным числом членов общины, в пределах их земель, разграниченных в Парагвайском Чако, традиционном месте проживания народа Энкет-Ленгуа, и допустимых национальным законодательством, не затрагивая прав третьих лиц, которые оправдывают права собственности и рациональную эксплуатацию, либо путем приобретения, согласованного с владельцами таких земель, либо путем экспроприации в соответствии с законодательством Республики».

Государству предоставили трехлетний срок, отсчитываемый с момента уведомления о решении, чтобы физически и формально передать земли жертвам, независимо от того, были ли они приобретены путем покупки, экспроприации или выбора альтернативных земель.

Для выполнения этого решения государство должно было произвести выплату компенсации материального и морального вреда, возмещение судебных издержек и расходов, публикацию и распространение выдержек из этого решения, а также кампанию по регистрации и документированию всем членам общины (в течение одного года). Аналогичным образом, государство должно было идентифицировать, разграничить, присвоить и дать право свободно передавать традиционные земли членам общины Sawhoyataха или альтернативные земли, когда вышесказанное было невозможно, в течение максимум трех лет. Все эти периоды должны учитываться с момента уведомления о решении.

Кроме того, государство обязали создать фонд развития общины в течение периода, не превышающего двух лет, считая с момента выдачи земли. Между тем, государство немедленно и периодически предписывалось принимать меры по предоставлению товаров и базовых услуг членам общины. Также страна должна была установить в местах общины систему связи, которая позволяет жертвам общаться с компетентными органами здравоохранения для информирования о чрезвычайных случаях в течение шести месяцев с момента уведомления о решении.

Дело было прекращено в момент, когда государство полностью выполнило положения этого решения. В течение шести месяцев, считая с момента уведомления о решении, Парагвай представил Суду первый отчет о принятых мерах.

3. Хакмок Касек против Парагвая (2010г.). Этот случай связан с международной ответственностью государства за неспособность обеспечить права наследственных прав коренной общины Хакмок Касек и ее членов. Действия, касающиеся территориальных претензий Общины, рассматривались с 1990 года и не были удовлетворены во время этого решения. Община не только не

смогла получить доступ к собственности и завладеть территорией, но и оказалась в уязвимом положении в отношении продуктов питания, лекарств и санитарии. Суд установил, что государство нарушило Американскую конвенцию о правах человека.

24 августа 2010 года Межамериканский суд по правам человека признал международную ответственность государства Парагвая из-за отсутствия гарантии права коммунальной собственности, справедливого суда, судебной защиты, а также нарушений прав на жизнь, личную неприкосновенность, признание правосубъектности, прав ребенка и нарушений обязанности не допускать дискриминации. Все это в ущерб членам общины коренного народа Хакмок Касек.

Настоящее дело связано с правами коренной общины в регионе Парагвайского Чако, где проживают до 17 различных этнических групп коренных народов, представленных пятью языковыми семьями, по которым классифицируют существующие коренные народы Парагвая. Сообщество Хакмок Касек, в настоящее время состоит из 66 семей, происходящих из членов деревень Sanapaná и Enxet (лингвистической семьи Enlhet-Enenlhet), которые традиционно путешествовали через область Чако, где они в настоящее время претендуют на часть территории как традиционную, где они поселились в первой половине 20-го века в месте, известном как Хакмок Касек, давшем свое имя общине.

Суд подтвердил, что в конце 19-го века государство продало две трети Чако для финансирования долга Парагвая после так называемой войны Тройственного союза, не зная о проживающем там коренном населении. С тех пор земли Парагвайского Чако были переданы частным владельцам и постепенно разделились на Эстанциас, что заставило многие из близлежащих коренных общин сосредоточиться на них. Так было в случае с членами общины Хакмок Касек, которые традиционно находились в районе, где впоследствии была основана «Estancia Salazar», на территории которой собрались члены сообщества.

Жизнь членов общины в рамках «Estancia Salazar» была обусловлена ограничениями на использование территории, полученной в частную

собственность на занятых ими землях. Тем не менее, они продолжали путешествовать по своим землям, занимаясь определенными видами деятельности для своего существования, и многие из них работали в «Estancia Salazar». В последние годы члены общины все более ограничивались в развитии своего образа жизни, традиционной деятельности по обеспечению средств к существованию и мобильности на их традиционных землях. Охота была полностью запрещена, частный владелец нанял охранников, которые контролировали их входы, выходы и перемещения и члены общины не могли заниматься такими видами деятельности, как рыбалка или сбор пищи. Ввиду этой ситуации 25 февраля 2008 года члены общины переехали и обосновались на 1500 гектарах, переданных группе общин ангаите, земель, которые еще не были названы в пользу общины Хакмок Касек.

В 1990 году лидеры общины инициировали административную процедуру перед Институтом сельского благосостояния "IBR" (ныне называемый Институтом развития сельских районов и земель "INDERT"), чтобы вернуть часть своих традиционных земель. В качестве традиционной территории они объявили участок в 10 700 гектаров внутри Estancia Salazar, в окрестностях области, называемой «Retiro Primero» или Mompey Sensap. В 1999 году, до провала административного курса после различных попыток переговоров, лидеры общины безуспешно отправились в Конгресс Республики с просьбой об экспроприации требуемых земель. Позднее, в конце 2002 года, часть востребованной территории (3293 га) была приобретена Меннонитским Кооперативом. В 2008 году президент Республики объявил 12 450 гектаров Estancia Salazar в качестве охраняемой дикой зоны, находящейся в частной собственности, без консультации с членами общины или учета их территориальных претензий, несмотря на то, что 4175 гектаров указанного заповедника образуют часть земель, на которые община претендовала с 1990 года. В том же году община подала в Верховный суд ходатайство о неконституционности вышеуказанного постановления, но судебное разбирательство было приостановлено до даты вынесения решения.

Следуя своей постоянной юриспруденции в отношении общинной собственности представителей коренных народов над их традиционными землями, Суд установил, что в силу истории оккупации общиной топонимической зоны, предоставленной её членам, на основе результатов технических исследований и соображений относительно пригодности указанных земель для развития общины, площадь в 10 700 га в окрестностях Retiro Primero или Mompreu Sensar и Retiro Kuñataí или Makha Mompena, заявленных общиной, являются их традиционными землями и наиболее подходящими для ее заселения.

Суд также пришел к выводу, что административная процедура, начатая лидерами общины в 1990 году для возврата вышеупомянутых 10 700 гектаров, не была проведена с должной тщательностью, не была обработана в течение разумного периода времени, была неэффективной и не предлагала реальную возможность для членов общины вернуть свои традиционные земли.

Кроме того, Суд счел, что государство полностью проигнорировало иск коренных народов во время объявления части традиционной территории в качестве частного природного заповедника, в ущерб обязанности государства обеспечивать эффективное участие членов общины в принятии любого решения, которое затрагивает их традиционные земли и может повлечь за собой ограничения в использовании и владении этими землями. Кроме того, Суд счел, что иск о неконституционности, поданный для исправления этой ситуации, был неэффективным.

Соответственно, Суд заявил, что государство несет ответственность за нарушение права на общественную собственность, судебных гарантий и судебной защиты, признанных, соответственно, в статьях 21.1 (право на частную собственность), 8.1 (судебные гарантии) и 25.1 (судебная защита) Американской конвенции в связи со статьями 1.1 (обязательство уважать права) и 2 (обязанность принимать положения внутреннего законодательства) в ущерб членам общины коренного народа Хакмок Касек.

Кроме того, Суд постановил, что невозврат традиционной территории общине повлиял на культурную самобытность членов общины, которая

соответствует определенному образу жизни, видения и действия в мире, образованному из близкого отношения с их традиционными землями и природными ресурсами не только потому, что те являются их основными средствами к существованию, но также и потому, что они составляют неотъемлемый элемент их мировоззрения, религиозности и, следовательно, их культурной самобытности.

Что касается права на жизнь, Суд отметил, что государственная помощь, предоставляемая с точки зрения доступа и качества воды, продуктов питания, медицинских услуг и образования, была недостаточной для преодоления условий особой уязвимости, в которых находится община Хакмок Касек. Он считает, что эта ситуация тесно связана с нехваткой собственных земель. Фактически, отсутствие у членов общины возможностей для самообеспечения, в соответствии с традициями их предков, привело к тому, что они почти полностью стали зависеть от действий государства и были вынуждены жить в нищете в другой культурной модели. Следовательно, Суд заявил, что государство не предоставило базовых услуг для защиты права на достойную жизнь в этих условиях особого, реального и непосредственного риска для определенной группы лиц, что представляет собой нарушение статьи 4.1 (Право на жизнь) Конвенции, в отношении статьи 1.1 (Обязательство уважать права) в ущерб всем членам общины Хакмок Касек.

Что касается некоторых смертей, произошедших в общине, Суд отметил, что с момента признания государством юрисдикции Суда 11 марта 1993 года несколько членов общины умерли от болезней, которые легко предотвратить, если бы они получили регулярную и постоянную помощь или адекватный контроль здоровья. Кроме того, он подчеркнул, что основными жертвами были дети на ранних этапах их жизни, в отношении которых государство имеет высшие обязанности по защите. Принимая во внимание вышеизложенное, Суд заявил, что государство нарушило право, предусмотренное в статье 4.1 (Право на жизнь) Американской конвенции, в отношении статьи 1.1 (Обязательство уважать права), в ущерб 13 членам общины Хакмок Касек, потому что оно не приняло

необходимые и ожидаемые меры в рамках своих полномочий, чтобы предотвратить или избежать риска для права на жизнь.

Что касается права на личную неприкосновенность, то некоторые из жертв выразили сожаление по поводу того, что они и члены общины испытывают недостаток реституции своих традиционных земель, постепенную утрату своей культуры и долгое ожидание, которое им пришлось терпеть в рамках неэффективных административных процедур. Кроме того, жалкие условия жизни, от которых страдают члены общины, смерть нескольких её членов и общее состояние запущенности, в котором они оказываются, порождают страдания, которые обязательно влияют на психическую и моральную неприкосновенность всех членов общины. Ввиду вышеизложенного, Суд объявил о нарушении статьи 5.1 (Право на личную неприкосновенность) Американской конвенции в ущерб членам общины *Xakmok Kasek*.

Что касается возмещения ущерба, назначенного за объявленные нарушения, хотя Решение само по себе представляет собой форму возмещения, Суд обязал государство принять несколько мер возмещения, включая описанные ниже:

а) вернуть общине 10 700 гектаров, заявленных и идентифицированных как *Momprey Sensap* (сейчас *Retiro Primero*) и *Makha Mompena* (сейчас *Retiro Kuñataí*). Конкретное определение указанной территории и ее границ должно осуществляться государством с помощью специальных технических средств для этой цели с участием руководителей общины и их свободно избранных представителей. Как только территория будет полностью определена, если она находится в руках физических лиц, будь то физические или юридические лица, государство должно через свои компетентные органы решить, следует ли при экспроприации территории в пользу коренных народов принимать во внимание особые отношения, которые они имеют со своими землями для сохранения своей культуры и выживания. Если по объективным и обоснованным причинам парагвайские власти решат отдать приоритет праву собственности отдельных лиц над правые собственности членов общины, оно должно предоставить альтернативные земли традиционной территории их предков. Выбор этих земель

должен быть согласован с членами общины в соответствии с их собственными формами принятия решений. Принимая во внимание вышеизложенное, Суд постановил, что, если срок, установленный в решении, истечет, или, если применимо, предоставленное продление истечет или будет отклонено Судом, без передачи государством традиционных земель или, если это целесообразно, альтернативных земель, то государство должно оплатить лидерам общины определенную сумму за каждый месяц задержки;

б) обеспечить, чтобы территория, на которую претендует община, не пострадала от действий самого государства или частных третьих сторон;

в) устранить формальные препятствия для присвоения статуса 1500 гектаров, где в настоящее время находится община, под названием «25 февраля»;

г) присвоить статус 1500 га «25 февраля» в пользу членов общины Хакмок Касек.

Суд следил за полным соблюдением решения и завершил настоящее дело.

4. Kichwa de Sarayaku против Эквадора (2012г.) Этот случай касается, в частности, предоставления государством в 1990-х годах разрешения частной нефтяной компании осуществлять разведку и разработку нефти на территории коренных народов кичва сарайаку без предварительных консультаций с ними и без их согласия. Таким образом, компания начала этап разведки и даже внедрила мощные взрывчатые вещества в нескольких местах на территории коренных народов, создав тем самым предполагаемую ситуацию риска для населения, поскольку в течение некоторого времени это не позволяло им искать средства к существованию и ограничивало их права на свободу передвижения и на культурное самовыражение. Кроме того, это дело связано с предполагаемым отсутствием судебной защиты и несоблюдением судебных гарантий.³⁶

Территория народа Kichwa de Sarayaku расположена в амазонском регионе Эквадора, в зоне тропических лесов, в провинции Пастаза, в разных точках и на берегах реки Бобоназа, в 400 метрах над уровнем моря, в 65 км от города Пуйо.

³⁶ Case of the Kichwa indigenous people of Sarayaku v. Ecuador [Электронный ресурс] URL: http://corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_245_ing.pdf. (дата обращения: 12.12.2018г.).

Это одно из поселений Kichwa de Sarayaku на Амазонке с самой высокой концентрацией населения и территориальной протяженностью, которое, согласно переписи населения, насчитывает около 1200 жителей.

Территория, на которой расположено поселение Kichwa de Sarayaku, труднодоступна. Перемещение между Пуйо и Сараяку занимает от 2 до 3 дней через реку Бобоназа и приблизительно восемь дней на суше. Сараяку ведут коллективное семейное сельское хозяйство, охоту, рыболовство и собирательство на своей территории в соответствии с традициями и обычаями своих предков. Решения по вопросам, имеющим особое значение для народа, принимаются на традиционной общественной ассамблее, называемой тайжасарута. Кроме того, она организована при правительственном совете, в состав которого входят традиционные лидеры каждой общины (кураки или вараюки), общинные власти, бывшие лидеры, старейшины, традиционные мудрецы (ячаки) и группы советников и технических специалистов общины. Согласно мировоззрению народа сараяку, территория связана с набором значений: джунгли живы, а элементы природы имеют духов (супей), которые связаны друг с другом и присутствие которых сакрализует места.

12 мая 1992 года государство присудило через Институт аграрной реформы и колонизации (IERAC) в провинции Пастаса единую область «Блок 9» площадью в 222 094 га в пользу общин реки Бобоназа, среди которых Сараяку получили примерно 135 000 га.

27 июня 2012 года Межамериканский суд по правам человека единогласно решил, что в соответствии с положениями статьи 21 государство Эквадор несет ответственность за нарушение прав на консультации, общинную собственность и культурную самобытность коренных народов Американской конвенции, в отношении ее статей 1.1 и 2, в ущерб коренным народам Kichwa de Sarayaku из-за разрешения частной нефтяной компании заниматься разведкой нефти на их территории с конца 1990-х годов, не проконсультировавшись с ними ранее.

Государство также было привлечено к ответственности за серьезную угрозу правам на жизнь и личную неприкосновенность, признанным в статьях 4.1 и 5.1

Американской конвенции, в связи с обязательством гарантировать право на коммунальную собственность в терминах статей 1.1 и 21 того же договора, в ущерб членам народа сараяку. Это связано с действиями на этапах разведки нефти, включая введение взрывчатых веществ большой мощности в нескольких пунктах данной территории.

Кроме того, государство признано виновным в нарушении прав на судебные гарантии и судебную защиту, признанных в статьях 8.1 и 25 Американской конвенции, в связи с их статьей 1.1, в ущерб народу сараяку.

Суд повторил, что, поскольку наследственные права общин коренных народов на их территории не определены, могут быть затронуты другие основные права, такие как право на культурную самобытность и само выживание общин коренных народов и их членов. Поскольку эффективное пользование и осуществление права на общинную собственность на землю гарантирует, что члены общин коренных народов сохраняют свое наследие, государства должны уважать эти особые отношения, чтобы гарантировать их социальное, культурное и экономическое выживание. Кроме того, была признана тесная связь территории с традициями, обычаями, языками, искусством, ритуалами, знаниями и другими аспектами самобытности коренных народов, отмечая, что в зависимости от их среды, их интеграции с природой и ее историей члены коренных общин передают из поколения в поколение это нематериальное культурное наследие, которое постоянно воссоздается членами коренных общин и групп.

В соответствии с принципом недискриминации признание права на культурную самобытность (или культуру) является составной частью и способом поперечного толкования для понимания, уважения и гарантии осуществления прав человека коренных народов и общин, охраняемых законом Конвенции и внутренней правовой системы. Суд считает, что право на культурную самобытность является фундаментальным правом и имеет коллективный характер для общин коренных народов, которые должны уважаться в многокультурном, плюралистическом и демократическом обществе.

В данном случае не оспаривалось, что компания уничтожила или затронула районы, имеющие высокую экологическую, культурную и бытовую ценность для Сараяку или привела к приостановке некоторых культурных мероприятий и церемоний, связанных с исконными землями, что означало нарушение их мировоззрения и культурных убеждений. Суд считает, что отсутствие консультаций с народом сараяку повлияло на их культурную самобытность, поскольку нет никаких сомнений в том, что вмешательство и разрушение их культурного наследия подразумевает серьезное отсутствие уважения к их социальной и культурной самобытности, обычаям, традициям и мировоззрению, а также сохранению особенностей их культуры и образа жизни, что естественно вызывают у них большую обеспокоенность, грусть и страдания.

Государство, не консультируясь с народом сараяку о выполнении проекта, который непосредственно повлияет на его территорию, не выполнило свои обязательства в соответствии с принципами международного права и своего собственного внутреннего права принять все необходимые меры для обеспечения участия Сараяку через свои собственные институты и механизмы в соответствии со своими ценностями, использованием, обычаями и формами организации при принятии решений по вопросам и политике, которые затрагивают или могут повлиять на их культурную и социальную жизнь, на коммунальную собственность и культурную идентичность. Следовательно, Суд считает, что государство несет ответственность за нарушение права на общинную собственность народа сараяку, признанного в статье 21 Конвенции, в отношении права на культурную самобытность в статьях 1.1. и 2 этого договора.

Наконец, в дополнение к этому, хотя решение само по себе представляет собой форму возмещения, Суд постановил различные меры по реституции, удовлетворению, гарантиям неповторения и компенсации ущерба.

Государству следует:

а) обезвредить, дезактивировать и, в случае необходимости, удалить пентолит с поверхности земли и захоронить на территории народа сараяку на основе консультаций с народом;

б) консультироваться с народом сараяку заранее, адекватно, эффективно и в полном соответствии с международными стандартами, применимыми к данному вопросу, в случае, если на их территории должны осуществляться какая-либо деятельность, проект по добыче природных ресурсов, план инвестиции или развитие любого другого характера, что подразумевает потенциальное воздействие на его территорию;

в) принять законодательные, административные или иные меры, необходимые для полного осуществления и обеспечения соблюдения в разумные сроки права на предварительные консультации с коренными и племенными народами и общинами, и изменить те из них, которые препятствуют их полному и свободному осуществлению, для которого оно должно обеспечить участие самих общин;

г) осуществлять в течение разумного периода времени и при наличии соответствующего бюджетного обеспечения обязательные программы или курсы, предусматривающие модули по национальным и международным стандартам в области прав человека коренных народов и общин, предназначенные для военных, сотрудников полиции и судебных органов, а также для других, чьи функции связаны с отношениями с коренными народами;

д) провести публичный акт признания международной ответственности за факты данного дела;

е) издавать решения суда;

ж) выплачивать суммы, установленные в качестве компенсации за материальный и нематериальный ущерб, а также за возмещение судебных издержек и расходов.

Кроме того, было предусмотрено, что государство должно представить в Суд отчет о мерах, принятых для его выполнения, в течение одного года с момента уведомления об этом решении, без ущерба для сроков, установленных Судом для вывоза пентолита.

Суд осуществлял надзор за полным соблюдением этого решения при осуществлении своих полномочий и в соответствии со своими обязанностями по Американской конвенции и огласил настоящее дело закрытым.

5. Río Negro Massacres против Гватемалы (2012г.). В 1980 и 1982 годах гватемальская армия и члены патрулей гражданской самообороны разрушили общину майя в Рио-Негро, которая протестовала против строительства гидроэлектростанции, путем серии массовых убийств. Факты этого дела вписываются в более общий контекст массовых убийств в Гватемале, которые планировались агентами государства в рамках политики «выжженной земли», направленной против народа майя, которые были охарактеризованы как «внутренний враг» в контексте дискриминации и расизма. Суд установил, что государство нарушило почти все положения Американской конвенции о правах человека, Американской конвенции о предупреждении и искоренении насилия в отношении женщин и наказании за них, Американской конвенции о насильственных исчезновениях людей и Американской конвенции о предотвращении пыток и наказания за него.

В настоящем деле речь идет о пяти массовых убийствах, совершенных против членов общины Рио-Негро, совершенных гватемальской армией и сотрудниками патрулей гражданской самообороны в 1980 и 1982 годах, а также о преследовании и ликвидации её членов, и последующих нарушениях прав человека в отношении выживших, в том числе не расследование фактов.

30 ноября 2010 года Межамериканская комиссия по правам человека передала в юрисдикцию Межамериканского суда по правам человека дело **Masacres de Río Negro против Гватемалы**, которое было возбуждено в петиции, представленной Ассоциацией по комплексному развитию жертв насилия в Verapaces («ADIVIMA») 19 июля 2005 г.

Представление дела Межамериканской комиссией было сообщено государству и организации ADIVIMA (в качестве представителя предполагаемых жертв) 29 марта 2011 года. 6 июня 2011 года представители направили свое резюме запросов, аргументов и доказательств. 22 ноября 2011 года государство

представило ответ на презентацию дела и комментарии к ходатайствам. В этом кратком изложении Гватемала оспорила юрисдикцию Суда на расследование нарушений, имевших место до того, как государство признало спорную юрисдикцию Суда. Тем не менее, государство признало свою международную ответственность в отношении некоторых нарушений, заявленных Комиссией и представителями, и приняло некоторые из требований о возмещении, выдвинутых ими.

4 сентября 2012 года Межамериканский суд вынес решение, в котором он частично признал международную ответственность государства и принял предварительное возражение, поданное Гватемалой в отношении отсутствия временной компетенции Межамериканского суда для рассмотрения нарушений прав человека, имевших место до признания временной компетенции Суда.

В качестве предварительного возражения государство утверждало, что Межамериканский суд не обладает временной юрисдикцией для вынесения постановления о "совокупности" нарушений прав человека, заявленных в этом деле, поскольку эти нарушения имели место в период с 1980 по 1982 год, то есть до того, как Гватемала признала спорную юрисдикцию Суда, и поскольку они являются нарушениями, которые не имеют места в настоящее время и не продолжаются.

Гватемала признала спорную юрисдикцию Суда 9 марта 1987 года и в своем заявлении указала, что Трибунал будет обладать юрисдикцией в отношении «дел, имевших место впоследствии» до такого признания. Исходя из этого и принципа отсутствия обратной силы, Межамериканский суд постановил, что он обладает юрисдикцией для заслушивания действий или событий, которые произошли после даты указанного признания и которые привели к нарушениям прав человека мгновенного и непрерывного или постоянного характера. С другой стороны, Суд также постановил, что он имел полномочия рассматривать нарушения прав человека постоянного характера, но первый акт исполнения имел место до даты признания юрисдикции Суда, если такие нарушения сохранялись после его признания, поскольку они будут по-прежнему совершаться, с тем чтобы принцип

отсутствия обратной силы не был нарушен. Принимая во внимание вышеизложенное, Суд постановил, что он обладает юрисдикцией для заслушивания фактов и предполагаемых нарушений прав человека, связанных с насильственными исчезновениями; отсутствие беспристрастного и эффективного расследования фактов; влияние на личную неприкосновенность родственников и оставшихся в живых в связи с расследованием фактов; отсутствие идентификации казненных и исчезнувших лиц; «разрушение социальной структуры общества» и вынужденное перемещение.

Государство частично признало свою международную ответственность за некоторые нарушения прав человека, заявленные в настоящем деле Межамериканской комиссией и ее представителями, а именно:

а) нарушение статей 3 (право на признание правосубъектности), 4 (право на жизнь), 5 (право на личную неприкосновенность) и 7 (право на личную свободу) Американской конвенции о правах человека в отношении ее статьи 1.1 (обязательство уважать права), а также нарушение обязательства, установленного в статье I Конвенции о насильственных исчезновениях. В отношении этого последнего лица государство также признало нарушение статьи 19 (права детей) Конвенции.

б) нарушение статей 5 (право на личную неприкосновенность) и 11 (право на защиту чести и достоинства) Конвенции.

в) нарушение статьи 5 (право на гуманное обращение) Конвенции в отношении ее статьи 1.1 (обязанность уважать права) наносит ущерб членам общины жертв насилия в Рио-Негро, а также в ущерб родственникам членов сообщества.

г) нарушение статей 6 (запрещение рабства и подневольного состояния) и 17 (защита семьи) Конвенции в отношении ее статьи 1.1.

д) нарушение статьи 19 (права ребенка) Американской конвенции в ущерб "тем детям, которые не достигли 18-летнего возраста на момент ратификации юрисдикции Суда".

е) нарушение статей 12 (свобода совести и религии) и 16 (свобода ассоциаций) Конвенции в связи с ее статьей 1.1 в ущерб членам общины Рио-Негро.

ж) нарушение статьи 22 (право на передвижение и проживание) Американской конвенции в отношении ее статьи 1.1 в ущерб членам общины Рио-Негро, которые были переселены в окрестности Пакукса.

з) нарушение статей 8 (судебные гарантии) и 25 (судебная защита) Американской конвенции в отношении статьи 1.1 этой же статьи и статей 1, 6 и 8 Конвенции против пыток, и статьи 7.b Конвенции Белен-ду-Пара в ущерб выжившим и родственникам лиц, подвергшихся пыткам и внесудебным казням в ходе различных массовых убийств.

и) нарушение статей 8 (судебные гарантии) и 25 (судебная защита) Американской конвенции в связи со статьей 1.1 этой же статьи и со статьей I Конвенции о насильственных исчезновениях.

Государство однозначно отвергло информацию Суда о других нарушениях прав человека, заявленных Межамериканской комиссией и ее представителями.

Государство также приняло некоторых «жертв настоящего дела», представило список жертв, предположительно уже получивших компенсацию в рамках Национальной программы возмещения ущерба, и приняло некоторые требования о возмещении, запрошенные представителями.

Суд согласился с частичным признанием ответственности государства за вышеупомянутые нарушения прав человека. Тем не менее, учитывая, что спор продолжался в отношении других нарушений прав человека, определения предполагаемых жертв и некоторых требований о возмещении ущерба для представителей, учитывая серьезность фактов и предполагаемые нарушения, Суд определил всеобъемлющим и своевременным образом события, связанные с нарушениями прав человека, признаваемых государством, и вынес решение.

6. Kuna de Madungandí y Embera de Bayano против Панама (2014г.). В 1972 году страна приступила к строительству гидроэлектростанции в районах, где проживают местные группы куна из Мадунганди и местные группы эмбера из

Баяно. Государство устранило многие группы коренного населения, чтобы разрешить строительство плотины и последующее затопление бассейна. Однако государство не выплатило этим группам компенсацию, которая была первоначально согласована, а также своевременно не разграничило новые территории для групп коренного населения. Без какого-либо права собственности на свои новые земли группы коренного населения изо всех сил пытались не допустить сквоттеров, не принадлежащих коренным народам, к своей земле.

14 октября 2014 года Межамериканский суд по правам человека (далее «Суд») вынес постановление, которым объявил международную ответственность государства Панама за нарушение права коллективной собственности в связи с тем, что государство не провело делимитацию, демаркацию и передачу земель, предназначенных народу Куна в Мадунганди и народам Embera Ipetí и Piriati. Кроме того, Суд счел, что государство несет ответственность за нарушение обязанности по приведению в соответствие внутреннего законодательства, за несоблюдение на внутреннем уровне норм, разрешающих делимитацию, демаркацию и оформления права коренных народов на владение землей до 2008 года в ущерб народам Куна в Мадуганди и Эмбера-де-Баяно.

Помимо этого, Суд пришел к выводу о том, что государство несет ответственность за нарушение судебных гарантий и судебной защиты в ущерб представителям народа Эмбера-де-Баяно на том основании, что использованные ими средства правовой защиты не получили ответной реакции, которая позволила бы надлежащим образом определить их права и обязанности. Наконец, Суд пришел к выводу о том, что государство несет ответственность за нарушение принципа разумного срока уголовного судопроизводства в ущерб народу Куна в Мадунганди в связи с двумя уголовными процессами и административным процессом выселения незаконных оккупантов.

С другой стороны, Суд согласился с предварительным возражением государства в отношении отсутствия юрисдикции *ratione temporis* в связи с предполагаемым невыполнением государством выплаты определенных компенсаций с учетом даты признания Панамой спорной компетенции Суда 9 мая

1990 года и с учетом того, что факты, связанные с такими компенсациями, имели место до вышеупомянутого признания.

История дела связана со строительством гидроэлектростанции в районе Альто-Баяно, провинция Панама, в 1972 году. В связи с этим часть заповедника коренных народов была затоплена, и было решено переселить жителей районов, затопленных водохранилищем. В этой связи государство предоставило затрагиваемым общинам коренных народов новые земли, прилегающие к востоку от заповедника коренных народов и расположенные поблизости от него. Перемещение жителей района происходило с 1973 по 1975 год, а строительство гидроэлектростанции завершилось в 1976 году.

Что касается компенсации за переселение, то 8 июля 1971 года было принято постановление Кабинета № 156, в соответствии с которым был учрежден “специальный компенсационный фонд помощи коренным народам Баяно”. В период с 1975 по 1980 год государственные власти подписали четыре основных соглашения с представителями коренных народов, в которых они указали на компенсацию, которую государство задолжало за наводнение и переселение его жителей. В последующие годы между представителями коренных народов и государством был проведен ряд совещаний, направленных главным образом на поиск путей урегулирования земельного конфликта между коренными народами и некоренными крестьянами или "поселенцами", а также на признание земельных прав коренных народов Куна и Эмбера.

В начале 1990-х годов участилось вторжение некоренных лиц на земли общин Куна и Эмбера и конфликты в этом районе. С 1990 года представители коренных народов Куна в Мадунганде и Эмбера-де-Баяно прикладывали усилия для того, чтобы привлечь внимание к их положению, потребовать выполнения вышеупомянутых соглашений и резолюций, законного признания их земель и защиты их от вторжений некоренных лиц. Кроме того, представители народа Куна в Мадунганде возбудили ряд административных процедур по выселению и причинению экологического ущерба и возбудили уголовные дела в связи с вторжением поселенцев и экологическими преступлениями. Кроме того,

представители поселка Эмбера-де-Баяно продолжили административные процессы по вопросу коллективной собственности.

12 января 1996 года был издан Закон № 24, в соответствии с которым был создан район Куна-де-Мадунганди, и в период с апреля по июнь 2000 года была проведена физическая демаркация Куна-комарка. Впоследствии, 23 декабря 2008 года, был принят закон № 72, который установил порядок вынесения решения о коллективной собственности на земли коренных народов, не входящих в округа. Что касается территорий Эмбер, то в 2011 и 2012 годах Национальный орган по управлению земельными ресурсами («АНАТИ») издал несколько постановлений, касающихся землепользования, включая приостановление подачи заявок на право владения частной собственностью. С другой стороны, в августе 2013 года АНАТИ предоставила право собственности на частную землю на территории, которая была передана общине Emberá Piriati. 30 апреля 2014 года государство предоставило право собственности на коллективную собственность в пользу общины Пириати Эмбера на земле, расположенной в округе Торти, округ Чепо, провинция Панама.

При рассмотрении дела в Межамериканском суде государство представило три предварительных возражения: в связи с предполагаемым отсутствием исчерпания внутренних средств правовой защиты, компетенции *ratione temporis* и «компетенции для давности»; все относительно предполагаемой невыплаты государством компенсации, связанной с наводнением и переселением коренных народов. Суд отклонил первое возражение, считая, что оно не было надлежащим образом вынесено в соответствующий процессуальный момент точным и конкретным образом. С другой стороны, Суд принял второе исключение, учитывая, что Панама ратифицировала Американскую конвенцию 22 июня 1978 года, и признал спорную юрисдикцию Межамериканского суда 9 мая 1990 года. Суд счел, что факты наводнения, переселение общин коренных народов из заповедника Баяно, внутренние правила, предусматривающие компенсацию, а также соглашения, подписанные государственными органами и представителями коренных народов, находились за пределами их временной юрисдикции,

поскольку они произошли до 1990 года, когда Панама признала спорную юрисдикцию Суда. Что касается третьего исключения, связанного с предполагаемой недостаточной компетенцией для «назначения по рецепту», Суд счел ненужным принимать решение по этому вопросу, поскольку он принял исключение из-за отсутствия компетенции *ratione temporis*.

Суд заявил, что государство несет ответственность за нарушение права на коллективную собственность, содержащегося в статье 21 Конвенции, в отношении ее 1.1. В этой связи Суд напомнил о своей правовой практике, согласно которой статья 21 Американской конвенции защищает тесную связь, которую коренные народы имеют со своими землями, а также со своими природными ресурсами и вытекающими из них элементами. Суд повторил, что отсутствие эффективного делимитации и демаркации государством границ территории, на которой существует право коллективной собственности коренного народа, может создавать атмосферу постоянной неопределенности среди его членов. Суд указал, что с учетом внутренних правил Панама и договоров, ратифицированных этой страной, несомненно, что по крайней мере с 1990 года, когда он признал спорную юрисдикцию этого Суда, он был обязан разграничивать, разграничивать и называть земли, отведенные в пользу народов Куна-де-Мадунганди и Эмбера-де-Баяно.

Суд напомнил о своей судебной практике: 1) традиционное владение туземцами на их землях имеет последствия, эквивалентные праву полной собственности, предоставленному государством; 2) традиционное владение предоставляет коренным народам право требовать официального признания собственности и ее регистрации, и 3) государство должно разграничивать, разграничивать и предоставлять коллективный титул на землю членам коренных общин. В этой связи Суд отметил, что вышеупомянутые элементы общинной собственности на земли коренных народов относятся к их исконным территориям, что подразумевает их традиционную оккупацию. Однако в отношении обязательств государства, связанных с гарантированием осуществления права собственности коренных народов на альтернативные земли, Суд установил, что

эти обязательства обязательно должны быть одинаковыми. В противном случае пользование правом на коллективную собственность народов куна и эмбера было бы ограничено, поскольку у них нет длительной оккупации или родовых отношений с альтернативными землями, когда это отсутствие оккупации является в точности следствием переселения, совершенного тем же населением. Государство по независящим от коренных народов причинам.

С другой стороны, Суд заявил, что государство нарушило статью 21 Конвенции, из-за того, что: а) не делимитировало или не называло территории коренных народов куна Мадунганди в течение приблизительно 6 лет (с 1990 по 1996 год); б) не проводить демаркацию территорий коренного народа мунунганди в течение примерно 10 лет (с 1990 по 2000 год); с) не делимитировать территории общин эмбер в Ипети и Пириати в течение примерно 23 лет (с 1990 по 2013 год); d) не называть территории общины пириати Эмбер в течение примерно 24 лет (с 1990 по 2014 год); е) отсутствие демаркации территорий общины пириати Эмбер в течение примерно 24 лет (с 1990 года до даты принятия настоящего решения); f) отсутствие демаркации или титулов на территории общины Ипети Эмбера в течение примерно 24 лет (с 1990 года до даты принятия настоящего решения), и g) неспособность гарантировать эффективное использование права коллективной собственности сообщества пириати Embera, поскольку до даты настоящего решения решение о праве на частную собственность, предоставленное частному лицу, еще не было отменено; все вышеперечисленное в ущерб коренным народам куна Мадунганди и общинам Эмбер Баяно-де-Пириати и Ипети и их соответствующим членам. Что касается общин Эмбер в Мае Кордильере и Унионе, у Суда не было элементов для анализа и вынесения заявлений о предполагаемом нарушении права на собственность в этом отношении.

С другой стороны, Суд также пришел к выводу, что государство не выполнило обязанность адаптировать свое внутреннее законодательство, содержащееся в статье 2 Американской конвенции, за то, что в нем не было установленных внутри страны норм, которые ранее допускали делимитацию, демаркацию и право собственности на коллективные земли. в 2008 году, в ущерб

народам куна мандунганди и эмбера де баяно и их членам. В связи с этим Суд отметил, что до этого времени в Панаме существовало право на получение титулов путем создания районов коренных народов посредством специальных законов для данного случая, при этом не существовало общего внутреннего регламента, в соответствии с которым процедура определения земли коренных народов как коллективная собственность. Тем не менее, Суд установил, что в 2008 году был принят Закон № 72, который устанавливает процедуру присвоения прав на коллективное владение землями коренных народов, не относящихся к округам, и что государство не нарушало закон. Статья 2 Американской конвенции в отношении действующего в настоящее время законодательства о разграничении, демаркации и названии земель коренных народов.

Суд заявил о международной ответственности государства за нарушение прав на судебные гарантии и судебную защиту, содержащихся в статьях 8.1 и 25 Американской конвенции, в ущерб общинам коренных народов Эмбер, считая, что инициированные ими средства правовой защиты не учитываются. с ответом, который позволил бы адекватно определить их права и обязанности. С другой стороны, Суд установил, что государство несет ответственность за нарушение принципа разумного термина, содержащегося в статье 8.1 Американской конвенции, в ущерб народу куна Мандунганди и его членам в отношении двух уголовных разбирательств и административного разбирательства. выселения сквоттеров.

Что касается предполагаемого нарушения обязанности по адаптации внутреннего законодательства, содержащегося в статье 2 Американской конвенции, в отношении защиты территорий коренных народов по отношению к третьим сторонам, Суд счел, что наличие нарушения со стороны часть государства. В этой связи он указал, что не было представлено никаких утверждений или доказательств, позволяющих сделать вывод о том, что предусмотренные в панамском законодательстве общие действия по запуску третьих лиц или преследованию тех, кто совершал определенные незаконные действия на территориях, не подходят для достижения этой цели. преследуемых

общинами или потому, что нормативная схема общих или общих действий, инициированных заявителями, не подходит для достижения того же результата, что и конкретный ресурс, предоставленный для коллективных территорий общин коренных народов. С другой стороны, Суд счел, что представители и Комиссия не объяснили, на каких основаниях существующие уголовные преступления не позволяют защищать права коренных народов с такой же эффективностью и каким образом отсутствует конкретная процедура или преступный тип переводится как нарушение прав сообществ в конкретном случае.

Наконец, Суд не вынес постановления о предполагаемом нарушении статьи 24, полагая, что Комиссия не указала, каким образом обвинения в этом отношении привели бы к конкретным нарушениям, отличным от уже установленных в решении. Он также отметил, что представители не представили доказательств, свидетельствующих о том, что существует разница в обращении между лицами из числа коренного населения, в частности вышеупомянутыми общинами, и лицами, не являющимися коренными народами, в отношении процедур признания прав на землю.

Что касается возмещения ущерба, Суд рассмотрел в качестве потерпевшей стороны коренные народы куна Мадуганди и общины Эмбер Пириати и Ипети Баяно и его членов, установил, что его Решение само по себе представляет собой форму возмещения, и, кроме того, постановил, что Статус: а) публикует решение Межамериканского суда и его резюме, а также транслирует его по радио; б) совершить публичный акт признания международной ответственности в отношении фактов данного дела; в) разграничить земли, которые соответствуют общинам Ипети и Пириати Эмбер, и признать земли Ипети коллективной собственностью указанной Общины; d) принять необходимые меры для аннулирования и аннулирования права собственности на частную собственность, предоставленную г-ну Мелгару на территории общины Эмбер Пириати, е) выплатить суммы, установленные в решении, в качестве компенсации за материальный и моральный ущерб и за возмещение издержек и расходов. Кроме того, Суд постановил, что государство должно возместить Суду фонд

юридической помощи жертвам сумм, выплаченных в ходе рассмотрения этого дела.

7. Коренные жители Хусигу против Бразилии (2017г.). Процесс демаркации земли начался в 1989 году. Спорные меры были вялыми, коренные жители начали осваивать землю в 1990 году. В 1992 году один из них был убит. В 1995 году также был убит адвокат Бразильского национального индейского фонда, который помог Хусигу; затем вождь Чикао в 1998 году, а затем вождь Чико Келе в 2001 году.

В 2003 году сын вождя Чикао, Маркос Скуруру, попал в засаду, и двое коренных жителей были убиты. СИМІ утверждает, что расследование убийства вождя Чикао контролировалось пятью комиссарами Федеральной полиции, которые, тем не менее, не сделали никаких выводов. После того, как люди и федеральные прокуроры выдвинули требования, был назначен новый комиссар, который обнаружил, что убийство было совершено владельцем ранчо.

5 февраля 2018 года Межамериканский суд по правам человека вынес решение, в котором он объявил бразильское государство международно ответственным за нарушение права на судебную гарантию разумного срока, предусмотренного в статье 8.1 Американской конвенции о правах человека, а также нарушение прав на судебную защиту и коллективную собственность, предусмотренных в статьях 25 и 21 Американской конвенции, в ущерб коренному населению сюкуру и его членам. Кроме того, Суд счел, что государство не несет ответственности за нарушение обязанности принимать положения внутреннего законодательства, предусмотренного в статье 2 Американской конвенции, а также за нарушение права на неприкосновенность личности, предусмотренного в статье 5.1 Конституции. та же конвенция. Наконец, Суд обязал государство принять различные меры возмещения ущерба.

Коренные народы хукуру состоят примерно из 2 300 семей и 7 700 коренных жителей, которые проживают в 24 общинах на территории коренного населения хукуру, площадь которой составляет около 27 555 гектаров, в муниципалитете Пескейра, штат Пернамбуку.

Кроме того, около 4000 коренных жителей живут за пределами земель коренных народов в муниципалитете Пескейра.

В качестве прецедента Суд принял во внимание, что процедура признания, присвоения прав собственности и демаркации территории Хисигу была начата в 1989 году с созданием Технической группы FUNAI, которая выпустила Отчет по идентификации 6 сентября 1989 года. Это указало, что Хисигу имели право на площадь 26 980 гектаров. Доклад был утвержден президентом ФУНАИ 23 марта 1992 года, а 28 мая того же года министр юстиции предоставил постоянное владение землей коренному народу ксукуру на основании Указа (Портария). В 1995 году была расширена территория коренного населения Сюкуру, и была указана площадь 27 555 0583 га. Впоследствии была проведена физическая демаркация территории.

Процесс регуляризации земель с целью обследования некоренных жителей был начат в 1989 году с проведением идентификационных исследований и завершился в 2007 году, в результате чего было выявлено 624 выявленных района. Процедура выплаты компенсации за добросовестные улучшения началась в 2001 году, а последний платеж был произведен в 2013 году, и закончилась компенсация 523 некоренным жителям. Из 101 оставшихся земель 19 принадлежали коренным народам, в то время как 82 территории, принадлежащие некоренным народам, были вычтены. Из этих 82 районов 75 были оккупированы Хисигу в период между 1992 и 2012 годами. Аналогичным образом, на дату вынесения решения 45 бывших некоренных жителей не получили компенсацию и, согласно государству, находятся в процессе рассмотрения властями получить соответствующие платежи. Кроме того, 6 некоренных жителей остаются на территории коренного народа хукуру.

В настоящем деле Суд счел, что между сторонами возник спор относительно объема международных обязательств Бразилии. В частности, как Комиссия, так и представители заявили о нарушении права на коллективную собственность из-за отсутствия правовой защиты в двух аспектах; с одной стороны, i) о праве собственности на территорию Хисигу и недостаточной

эффективности действий, предпринимаемых государством для осуществления регистрации и присвоения прав собственности на территорию; и с другой, ii) отсутствие юридической безопасности при использовании и пользовании имуществом, вызванное задержкой санации территории. Исходя из вышеизложенного, Суд рассмотрел объем обязательств, вытекающих из общей обязанности по гарантированию в отношении статьи 21 Американской конвенции, а также ее связь с понятием "правовая безопасность" в свете международного права. права человека Это делается для того, чтобы определить, несут ли действия и предполагаемые упущения бразильского государства международную ответственность за нарушение вышеупомянутого общего обязательства, а также за неэффективность административных процессов.

В связи с этим Суд установил, что в Бразилии вышеупомянутая оценка не является необходимой в соответствии с Федеральной конституцией и ее толкованием Федеральным верховным судом, который дает преимущество праву коллективной собственности над правом частной собственности. когда историческое владение и традиционные связи коренных или традиционных людей с территорией установлены. То есть права коренных народов или коренных народов преобладают над добросовестными третьими сторонами и некоренными жителями.

Что касается разумного периода процесса, Суд пришел к выводу, что было достаточно элементов для вывода о том, что задержка в административном процессе была чрезмерной, в частности, утверждение и присвоение прав собственности на территорию Хисиги. Аналогичным образом, время, затраченное государством на восстановление названных территорий, является неоправданным. В связи с этим Суд счел, что государство нарушило право на судебную гарантию разумного срока, признанного в статье 8.1 Американской конвенции о правах человека, в отношении статьи 1.1 того же документа.

Что касается предполагаемого невыполнения позитивных обязательств по гарантированию права на собственность и отсутствия юридической безопасности в отношении мирного использования и пользования традиционными

территориями народа хукуру, обусловленного отсутствием санитарии, Суд признал, что Деревня Сюкуру официально признала коллективное владение своими территориями с ноября 2005 года, но считала, что на сегодняшний день не существует правовой гарантии их прав на всей территории.

Что касается двух исков, поданных третьими лицами, не являющимися коренными народами, Суд признал, что государство не несет за них прямой ответственности. Однако чрезмерная задержка в обработке и разрешении этих действий оказала дополнительное влияние на хрупкую правовую безопасность народа ксукуру в связи с владением его исконной территорией.

Таким образом, Суд пришел к выводу, что административный процесс присвоения титулов, демаркации и санитарии территории коренного народа хукуру был частично неэффективным. С другой стороны, задержка в разрешении действий, поданных третьими лицами, не являющимися коренными народами, повлияла на правовое обеспечение прав собственности коренных народов ксюкуру. В связи с этим Европейский суд полагает, что государство нарушило право на судебную защиту, а также право на коллективную собственность, признанное в статьях 25 и 21 Американской конвенции о правах человека в связи с ее статьей 1.1. инструмент.

В отношении предполагаемого нарушения обязанности принимать положения внутреннего законодательства, предусмотренного в статье 2 Американской конвенции, Суд счел, что ни Комиссия, ни представители не представили достаточных аргументов, позволяющих ей определить, какое правило может противоречить закону. Конвенция, тем более, как эта возможная норма негативно повлияла на процесс присвоения прав собственности, признания и санитарии территории Ксукуру, так что Суд пришел к выводу, что государство не несет ответственности за нарушение указанной обязанности.

Что касается предполагаемого нарушения права на неприкосновенность коренного народа и его членов, Суд счел, что, хотя было возможно проверить наличие обстановки напряженности и насилия в течение определенных периодов процесса присвоения титулов, демаркации и санитарии на территории коренных

народов ксюкуру, невозможно сделать вывод о том, что государство нарушило право на личную неприкосновенность, установленное в статье 5.1 Американской конвенции.

Что касается возмещения ущерба, Суд установил, что его Решение само по себе представляет собой форму возмещения, и, кроме того, распорядился, чтобы государство: i) немедленно и эффективно гарантировало право коллективной собственности коренных народов хукуру на свою территорию таким образом, что они не подвергаются какому-либо вторжению, вмешательству или влиянию со стороны третьих сторон или агентов государства, которые могут подорвать существование, ценность, использование или использование их территории; ii) завершить процесс санитарии территории коренного народа хукуру с особой тщательностью, добросовестно выплатить компенсацию за улучшения и устранить любые препятствия или помехи на рассматриваемой территории, чтобы обеспечить полный и эффективный контроль людей Хусигу на своей территории в течение периода, не превышающего 18 месяцев; iii) делать публикации, указанные в решении; iv) оплатить суммы, установленные в решении, в отношении расходов и компенсации морального вреда, и v) в течение одного года с момента уведомления о решении, представить в суд отчет о мерах, принятых для соблюдения то же самое.

8. Община Yanomami de Nahitú против Венесуэлы. Летом 1993 года группа бразильских гаримпейро (шахтёров) убила в 2 случаях 16 коренных жителей яномами и ранила другую группу в районе Nahitú, штат Амазонас, Венесуэла, на границе с Бразилией. В то время группа гаримпейро контактировала с йаномами для обмена товарами. В мае 1993 года произошла ссора из-за разногласий относительно обмена, и гаримпейро решили вернуть всех яномами в их лагерь. В середине июня группа из 6 молодых людей из общины Nahitú (шабоно) прибыла в лагерь гаримпейро, чтобы попросить еду и другие товары у Педро Эмилиано Гарсии. Дав им то, что они просили, Педро попросил их доставить сообщение другой группе разведчиков, которые располагались лагерем вверх по реке. В сообщении говорилось: «Воспользуйтесь этими

простаками». После прочтения записки группа гаримпейро решила убить молодых людей из племени яномами. Они пригласили их на охоту и во время затишья начали стрелять в них, убив трех молодых людей. Пауло и Рейкейма смогли скрыться, найти тела погибших, кремировать их и вернули прах общине.

Группа яномами пошла отомстить за смерть 4 человек, убив 1 гаримпейро и ранив другого. Опасаясь мести гаримпейро, община Нахити покинула свои земли и разбила временный лагерь Тапирис в лесу.

Гаримпейро наняли для помощи боевиков, организовали сбор оружия и поиск коренного народа Нахити. В момент прибытия гаримпейро многие члены общины покинули лагерь для проведения церемонии макаютери, и поэтому в лагере остались только старейшины, беременные женщины, дети и трое взрослых мужчин. Гаримпейро окружили лагерь и начали стрелять по местным жителям и использовали мачете для нанесения увечий телам погибших и раненых. Они убили в общей сложности 12 коренных жителей Яномами и подожгли лагерь. Когда гаримпейро слышали новости о массовых убийствах по радио, они сбежали на один из незаконных аэродромов региона и прибыли в город Боа-Виста, а затем рассредоточились по разным городам Бразилии.

С начала вторжения гаримпейро в район Яномами, добывающие компании вторгались и действовали на территории Венесуэлы, нанося ущерб окружающей среде, нападали и совершали насильственные действия против народа яномами. В конце 1980-х годов эта ситуация была доведена до сведения венесуэльского государства, был создан военный пост в районе без достаточной материально-технической поддержки, чтобы поставить ситуацию под контроль.

Нарушение статей Американской конвенции о правах человека 1969 года. С учетом того, что государство осведомлено об уязвимости народа яномами в результате незаконной добычи полезных ископаемых в этом регионе, оно несет ответственность за нарушение права на жизнь, гуманное обращение, справедливое судебное разбирательство, собственность, равную судебную защиту, закрепленные в статьях 4, 5, 8, 21, 22, 24 и 25 Американской конвенции в сочетании со статьей 1.1.

Условия мирного урегулирования (от 10 декабря 1999 года.):

1) Наблюдение и контроль региона Яномами - содействовать подписанию соглашения с правительством Бразилии о создании Совместного и постоянного плана наблюдения и контроля для ввоза гаримпейро и незаконной добычи в регионе.

2) Состояние здоровья народа Яномами - разработать, финансировать и ввести в действие программу комплексного здравоохранения для решения серьезных проблем здравоохранения области. Программа должна включать строительство инфраструктуры, предоставление медицинского оборудования и обучение представителей общин.

3) Судебное расследование убийств - контролировать расследование уголовного процесса, возбужденного в Бразилии, с целью установления ответственности и применения соответствующих уголовных санкций; периодически связываться с Межамериканской комиссией и петиционерами о предпринятых шагах и о состоянии разбирательства.

4) Законодательные меры по защите коренных народов - изучить и содействовать ратификации Конвенции МОТ № 169 «О защите коренных и племенных народов в независимых странах».

5) Назначение эксперта по вопросам коренных народов для обеспечения выполнения пунктов соглашения.

Реализация условий мирного урегулирования (от 10 декабря 1999 года.):

1) Наблюдение и контроль региона Яномами. Был разработан и реализуется Национальный стратегический план обороны, развития и консолидации Юга (PENDDCS), направленный на увеличение присутствия вооруженных сил в южном регионе страны, в штатах Апуре, Амазонас, Боливар и Дельта Амакуро, а также в районах, граничащих с Бразилией, Колумбией и Гайаной, и повышение безопасности, охрану здоровья и образования 34 этнических коренных народов, населяющих регион. Петиционеры отметили, что «по сравнению с тем, когда совершались преступления и наблюдался неконтролируемый приток гаримпейро, ситуация изменилась и их число

значительно сократилось».

2) Состояние здоровья народа Яномами. Запланирована и осуществляется Программа поддержки сьерра-унуров, Проект «Кадена де Фрио» и Программа межкультурного здравоохранения с коренными народами и общинами Венесуэлы. Петиционеры признают значительные успехи, а также проблемы, которые все еще нуждаются в решении в рамках плана здравоохранения Яномами, который реализуется с 2005 года в муниципалитете Альто Ориноко, штат Амазонас. Имеются данные о значительном восстановлении сети амбулаторно-поликлинической помощи в медицинском округе Альто Ориноко.

Межамериканской Комиссии о правах человека отмечает следующие аспекты реализации Плана здравоохранения для народа йаномами:

- а) улучшение инфраструктуры здравоохранения;
- б) поставка лекарств коренным общинам;
- в) расширение охвата системами здравоохранения местных общин;
- г) несколько операций и посещений, проведенных многопрофильной группой Министерства здравоохранения в рамках Программы координации здоровья коренного населения по визуальному здоровью, для лечения зрения и заболеваний зубов и для оказания всесторонней межкультурной медицинской помощи в различных общинах коренных народов;
- д) осуществление Стратегического плана иммунизации против желтой лихорадки в штате Боливар в сочетании с программой расширенной иммунизации Министерства здравоохранения;
- е) внедрение учебных и образовательных курсов в области медицины для коренных жителей;
- ё) создание Управления по координации плана здравоохранения Яномами.

9. Судебное расследование убийств. Расследования были начаты в Бразилии и Венесуэле и те, кто предположительно виновен в убийствах, предстали перед судом Бразилии. Кроме того, 19 декабря 1996 года TRF вынес решение об осуждении 5 гаримпейро на 20 лет и 6 месяцев лишения свободы за преступление геноцида в связи с другими преступлениями, такими как

контрабанда и незаконная разведка. IACHR отмечает, что расследование этой резни привело к наказанию виновных.

Законодательные меры по защите коренных народов. Петиционеры признали прогресс, достигнутый государством в области правовой защиты коренных народов, одобрившего Конвенцию МОТ № 169 в 2000 году, включив их в главу VIII, касающуюся прав коренных народов, Конституции Венесуэлы 1999 года, и утвердив Органический закон о коренных народах и общинах.

Назначение эксперта по вопросам коренных народов. Эксперт был назначен.

Комиссия высоко ценит усилия обеих сторон по достижению этого урегулирования, что соответствует цели и задачам Конвенции. Процесс дружественного урегулирования, изложенный в Американской конвенции, позволяет завершать отдельные дела не спорным образом и зарекомендовал себя как эффективный процесс для сторон³⁷.

10. Общины Enxet-Lamenxay и Kayleupharopuyet против Парагвая (1998г.). В 1885 году правительство Парагвая начало продавать всю землю в Чако иностранцам, и к 1950 году вся территория Enxet была оккупирована новыми владельцами. Представители общин коренных народов ламенксай и кайлейфапопет из народа Enxet-Sanarana, начали разбирательство, направленное на возвращение их исконной земли, которая была продана государством Парагвая частным лицам. После 5 лет невыполнения государством решения суда, признавшего конституционное право на землю одной из общин, в 1996 году была подана петиция в Межамериканскую комиссию по правам человека против государства Парагвай. В петиции утверждается о нарушении прав на судебную защиту, справедливое судебное разбирательство, собственность, проживание и культурные преимущества в соответствии с Американской декларацией и Конвенцией о правах человека.

³⁷Friendly settlement Yanomami Indigenous people of Haximu Venezuela [Электронный ресурс] URL: http://www.worldcourts.com/iacmhr/eng/decisions/2012.03.20_Yanomami_Indigenous_People_of_Haximu_v_Venezuela.pdf . (дата обращения: 01.01.2019г.).

Нарушение статей Американской конвенции о правах человека. Право на справедливое судебное разбирательство, судебную защиту, собственность, проживание и культурные блага, как это предусмотрено в статьях 8, 25, 21 и 22 Американской конвенции о правах человека и статья XIII Американской декларации прав и обязанностей человека, в нарушение общего обязательства, установленного в статье 1 (1) Американской конвенции.

Условия и реализация мирного урегулирования (от 3 июля 1997 года). 3 июля 1997 года в Асунсьоне состоялись слушания по дружескому урегулированию. В нем приняли участие представители IACHR, властей Парагвайского государства, неправительственных организаций, представляющих вовлеченные общины коренных народов, и лидеров коренных народов. На встрече было решено, что Парагвай купит земли, указанные в жалобе, и передаст их общинам коренных народов Энкет-Ламенксай и Кайлейфапопъет-Риачито.

В ноябре 1997 года Парагвай сообщил, что он заплатил половину стоимости земли; Затем государство и петиционеры совместно согласовали ряд мер, направленных на обеспечение передачи земли в собственность коренным общинам. В марте 1998 года правительство выплатило прежним владельцам земли сумму покупной цены.

25 марта 1998 г. в штаб-квартире Комиссии в Вашингтоне было проведено совещание, на котором было подписано соглашение о дружественном урегулировании, основанное на уважении прав человека, закрепленных в Американской конвенции; Парагвай признал существование права коренных народов на землю как на национальном, так и на международном уровнях, и обе стороны договорились о ряде мер.

Парагвай заявил, что он полностью заплатил предыдущим владельцам за покупку 21884,44 га земли в округе Посо-Колорадо, департамент Президенти-Хейс, в Парагвайском Чако, примерно в 311 км от Асунсьона, на Посо Колорадо, 23 июля 1997 года, посредством постановления о закупке № 37/97; кроме того, он согласился передать ее без всяких залоговых удержаний и со всеми правовыми актами в установленном порядке общинам Энкет-Ламенксай и Кайлейфапиет.

Кроме того, государство Парагвай согласилось предоставить общинам необходимую помощь: продукты питания, лекарства, инструменты и транспорт для перемещения различных семей и их вещей из их нынешних мест проживания в их новые дома. Государство также гарантировало коренным общинам, что люди, которые затем работают на купленной земле, будут вывезены вместе с их имуществом и имуществом бывших землевладельцев.

Парагвай гарантировал, что общинам Энкет-Ламенксай и Кайлейфапие (Риахито) будет оказана санитарная, медицинская и образовательная помощь в их новых поселениях и что подъездные пути, ведущие к их собственности, будут содержаться в хорошем состоянии.

Заявители, в свою очередь, заявили, что все их претензии в связи с инцидентами, послужившими основанием для дела, были удовлетворены, и они отметили, что посредничество Комиссии сыграло решающую роль в достижении дружественного урегулирования в этом деле.

В июле 1999 года, когда Комиссия совершила поездку в Парагвай, право собственности на землю еще не было передано общинам коренных народов. 30 июля 1999 года, во время визита, Комиссия встретила с доктором Луисом Анхелем Гонсалесом Макки, Президентом Парагвайской Республики, и была проинформирована о том, что 27 июля 1999 года Парагвай издал правоустанавливающие документы на землю под именами вышеупомянутых сообществ, таким образом выполняя все непосредственные обязательства, которые он принял. По этому случаю в присутствии IACHR президент Гонсалес Макки представил правоустанавливающие документы местным общинам.³⁸

³⁸Comunidades Indigenas Enxet-Lamenxay y Kaleyphapopyet-Riachito v. Paraguay [Электронный ресурс] URL: <http://hrlibrary.umn.edu/cases/90-99.html>. (дата обращения: 01.01.2019г.).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе проведенного исследования можно сделать следующие основные выводы:

1. ОАГ - это международная межправительственная организация, созданная американскими государствами для достижения регионального порядка мира и справедливости, укрепления солидарности и защиты суверенитета, территориальной целостности и независимости.

2. Американская декларация по правам человека является первым общим международным документом в области международной защиты прав человека. Только через восемь месяцев после ее принятия ООН принимает Всеобщую декларацию прав человека.

3. Как межамериканская комиссия по правам человека, так и Межамериканский суд по правам человека считают, что несмотря на то, что Американская декларация была принята в качестве декларации, а не договора, сегодня она является источником международных обязательств для государств-членов Организации американских государств.

4. Важным звеном Межамериканской системы защиты прав человека является Американская конвенция прав человека 1969 года. Конвенция не только регламентирует права и свободы человека, а также обязательства государств по их обеспечению, но и создает региональные международно-правовые механизмы по их обеспечению в лице Межамериканской комиссии по правам человека и Межамериканского суда по правам человека.

5. И Межамериканская комиссия по правам человека, и Межамериканский суд по правам человека рассматривают дела, которые свидетельствуют о грубейших нарушениях прав человека в государствах региона, и если заявленные в петиции случаи таких нарушений подтверждаются, оба органа направляют делают все возможное для того, чтобы пострадавшая сторона получила возмещение понесенных со стороны государства убытков в полном объеме. Ими проводится ежедневная кропотливая работа по оказанию конкретной помощи жертвам правонарушения через систему подачи петиций, созданной

Американской конвенцией по правам человека. Ими также устанавливаются определенные стандарты в области защиты прав человека.

6. Защита прав и свобод коренных народов американского континента является одним из основных направлений в практической деятельности обоих структурных механизмов межамериканской системы защиты прав человека.

7. Коренные народы Америки, как и коренные народы других регионов, принадлежат к уязвимым слоям общества фактически во всех государствах. Проблемы их сохранения и развития как отдельных народов, этносов и этнических групп до сегодняшнего дня являются очень важными и нерешенными.

8. Интенсивное освоение природных ресурсов бразильской амазонии и в других местах приводит к неотвратимым экологическим последствиям и делает непригодным для проживания там многих коренных народов. В конечном итоге нарушается связь коренных народов данного региона с искомой землей и возникают спорные моменты между ними и правительствами соответствующих государств.

9. Вторая глава данной выпускной квалификационной работы полностью посвящена практической деятельности межамериканской комиссии и Межамериканского суда по правам человека по защите прав коренных народов региона. Анализ дел против правительств Суринама, Гондураса, Парагвая, Гватемалы, Панамы, Бразилии и Венесуэлы в рамках Комиссии или Суда показали, что во всех случаях вина официальных представителей властей этих государств была полностью доказана.

10. Среди дел, касающихся прав коренных народов, можно выделить ряд случаев, когда были грубо нарушены права социально незащищенных индейских общин в разных латиноамериканских государствах. Поскольку данные общины живут маргинально (условно говоря, отдельно от государства внутри самого государства), то далеко не все права им гарантируются. Поэтому некоторые из индейских общин претерпели разного рода ущемления со стороны как отдельных граждан стран региона, а также самих государств, вплоть до потери земель, на которых они ранее проживали.

11. Проблема усугубилась еще тем, что многочисленные иски по подобным делам не рассматривались в надлежащем виде государственными судами, что привело представителей индейских общин к необходимости обратиться к суду высшей инстанции, который смог подробно изучить каждую отдельную ситуацию и вынести решения, удовлетворяющие требования коренных народов.

12. Государства, которые были уличены в нарушениях прав человека, обязались исполнить предписаниями Межамериканского суда и Комиссии по правам человека. Общины, в основном, получили не только репарации и возврат родных земель, но и право получения всесторонней гуманитарной и социальной помощи со стороны их правительств, что, в свою очередь, способствовало улучшению их уровня жизни.

13. Таким образом, можно сказать, что развитие Межамериканской системы по защите прав человека является одним из важных этапов совершенствования международной правовой защиты прав и интересов коренных народов в отдельно взятом регионе.

14. С другой стороны, можно также сказать, что анализ исков в делах индейских общин против правительств показывают, что коренное население многих американских стран получили доступ к более действенному инструменту, способному защитить их права на более высоком уровне, чем национальные системы правосудия, которые однозначно подчиняются государствам и решают подобные вопросы в пользу их национальной политики.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ

ОАГ	Организация американских государств
IACHR	Межамериканская комиссия по правам человека
IACtHR	Межамериканский суд по правам человека
CIM	Межамериканская комиссия по делам женщин
АКПЧ	Американская конвенция о правах человека=
МС	Международный Суд
МКПЧ	Межамериканская комиссия по правам человека
CEJIL	Centro por la Justicia y el Derecho Internacional de Argentina
СМИ	Средства массовой информации
CELS	Centro de Estudios Legales y Sociales

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

I. ДОКУМЕНТЫ

1) Международные договоры

1. Устав Организации Объединенных Наций от 26 июня 1945 года. // Действующее международное право. Сборник документов в 3-х томах. Т. 1. Сост.: Ю.М. Колосов, Э.С. Кривчикова. М. 1997.
2. Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года. // https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml
3. Американская конвенция о правах человека от 22.11.1969 года. // Международные акты о правах человека. Сборник документов. Изд. 2. М. Норма-ИНФРА-М. 2002.
4. Конвенция МОТ № 169 «О коренных народах, ведущих племенной образ жизни в независимых странах» от 27 июня 1989 года и вступления в силу 5 сентября 1991 года. [Электронный ресурс] URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/iol169.shtml
5. Конвенция МОТ №107 «О защите и интеграции коренного и другого населения, ведущего племенной и полуплеменной образ жизни, в независимых странах» 1957 года. // <https://www.lawmix.ru/abro/1153>.
6. Конвенция о биологическом разнообразии 1992 года. // http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/biodiv.shtml.
7. Конвенция Монтевидео о правах и обязанностях государств 1933 года. // http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=38249008.
8. Межамериканская конвенция о запрещении пыток и наказании за них. Принята 9 декабря 1985 года под эгидой ОАГ и вступила в силу 28 февраля 1987 году. [Электронный ресурс] URL: <https://slovar-gumanitarnogo-prava.org/content/article/4/pytka-i-zhestokoe-beschelovechnoe-i-unizhaiushchee-dostoinstvo-obrashchenie/>

9. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах от 16 декабря 1966 года. [Электронный ресурс] URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactecon.shtml

2) Документы международных организаций

1. Всеобщая декларация прав человека от 10.12.1948 года. // Российская газета, 10.12.1998 года.
2. Декларация Организации Объединенных Наций о правах коренных народов от 13 сентября 2007 года. [Электронный ресурс] URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/indigenous_rights.shtml
3. Декларация ЮНЕСКО о расе и расовых предрассудках 1978 года. // http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/racism.shtml.
4. Доклад Специального докладчика Совета по правам человека по вопросу о правах коренных народов Виктории Таули-Корпус [Электронный ресурс] URL: <http://unsr.vtaulicorpuz.org/site/images/docs/annual/2016-annual-ga-a-71-229-ru.pdf>
5. Ежегодный отчет МКПЧ за 2016 год. – Электрон. дан. – Режим доступа: https://login.consultant.ru/?overerror=SESSION_EXPIRED&returnUrl=req%3Dend%26rnd%3D0.2625399122183509.
6. Отчёт об исследовании. Использование межамериканских актов и позиций Межамериканского суда по правам человека в практике Европейского Суда по правам человека [Электронный ресурс] URL: https://www.echr.coe.int/Documents/Research_report_inter_american_court_RUS.pdf

3) Судебные решения

а) На английском языке:

1. Case of the Saramaka People v. Suriname [Электронный ресурс] URL: <https://www.escri-net.org/caselaw/2014/case-saramaka-people-v-suriname>
2. Community of Rio Negro of the Maya Indigenous People and its Members v. Guatemala), № 13/2008 от 5 марта 2008 года.

3. Friendly settlement Yanomami Indigenous people of Haximu Venezuela [Электронный ресурс] URL: http://www.worldcourts.com/iacmhr/eng/decisions/2012.03.20_Yanomami_Indigenous_People_of_Haximu_v_Venezuela.pdf
4. Kichwa Indigenous People of Sarayaku v. Ecuador [Электронный ресурс] URL: https://iachr.ils.edu/sites/default/files/iachr/Cases/kelly_kichwa_indigenous_people_of_sarayaku_v._ecuador.pdf
5. Kuna of Madungandí and the Emberá of Bayano Indigenous Peoples and Their Members v. Panama [Электронный ресурс] URL: https://iachr.ils.edu/sites/default/files/iachr/Cases/Kuna_of_Madungandi_and_the_Embera_of_Bayano_indigenous_Peoples_and_Their_Members_v_Panama/kuna_of_madungandi_embera_of_bayano_indigenous_peoples_v_panama_kimberly_barr_eto.pdf
6. Norín Catrimán et al. (Leaders, Members and Activist of the Mapuche Indigenous People) v. Chile [Электронный ресурс] URL: https://iachr.ils.edu/sites/default/files/iachr/Cases/Norin_Catriman_et_al_v_Chile/mccormick_norin_catriman_et_al_v._chile.pdf
7. Río Negro Massacres v. Guatemala [Электронный ресурс] URL: https://iachr.ils.edu/sites/default/files/iachr/Cases/Rio_Negro_Massacres_v_Guatemala/Rio%20Negro%20Massacres%20v.%20Guatemala.pdf
8. Sawhoyamaha Indigenous Community v. Paraguay [Электронный ресурс] URL: https://iachr.ils.edu/sites/default/files/iachr/Cases/Sawhoyamaha_Indigenous_Community_v_Paraguay/venanzi_sawhoyamaha_indigenous_community_v._paraguay.pdf
9. Xákmok Kásek Indigenous Community v. Paraguay [Электронный ресурс] URL: https://iachr.ils.edu/sites/default/files/iachr/Cases/Xakmok_Kasek_Indigenous_Community_v_Paraguay/williams_xakmok_kasek_indigenous_community_v._paraguay.pdf

10. Yakyé Axa Indigenous Community v. Paraguay [Электронный ресурс] URL: https://iachr.ils.edu/sites/default/files/iachr/Cases/Yakyé_Axa_Indigenous_Community_v_Paraguay/vyas_yakyé_axa_indigenous_community_v._paraguay.pdf

б) На испанском языке:

1. Caso Comunidades Indígenas Miembros de la Asociación Lhaka Honhat Vs. Argentina [Электронный ресурс] URL: http://www.corteidh.or.cr/docs/tramite/comunidades_indigenas_miembros_de_la_asociacion_lhaka_honhat.pdf
2. Comunidades Indígenas Enxet-Lamenxay y Kaleypharopyet-Riachito v. Paraguay [Электронный ресурс] URL: <http://hrlibrary.umn.edu/cases/90-99.html>
3. Corte IDH. Comunidad Garifuna Punta Piedra y sus Miembros v. Honduras. Excepciones Preliminares, Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 8 de octubre de 2015. Serie C no. 304. § 169;
4. Corte IDH. Comunidad Garifuna Triunfo de la Cruz y sus Miembros v. Honduras. Fondo, Reparaciones y Costas. Sentencia de 8 de octubre de 2015. Serie C no. 305.
5. Corte IDH. Comunidad Garifuna Triunfo de la Cruz y sus Miembros v. Honduras.
6. Corte IDH. Pueblos Kalina y Lokono v. Surinam. § 181.
7. Corte IDH. Pueblos Kalina y Lokono v. Surinam. Fondo Reparaciones y Costas. Sentencia de 25 de noviembre de 2015. Serie C no. 309. § 138.
8. Empresa Brasil de Comunicação [Электронный ресурс] URL: <http://agenciabrasil.ebc.com.br/en/direitos-humanos/noticia/2018-03/inter-american-court-condemns-brazil-violating-indigenous-rights>
9. Estatuto de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, [Электронный ресурс] URL: <http://www.corteidh.or.cr/index.php/acerca-de/estatuto>

II. ЛИТЕРАТУРА

а) На русском языке:

1. Абашидзе А.Х., Ананидзе Ф.Р., Солнцев А.М. Права коренных народов в глобализирующемся мире (обеспечение в соответствии с международным и национальным правом). Курс лекций, читаемых в рамках программы «Система

- ООН и механизмы защиты прав человека для представителей коренных народов». М. РУДН. 2017. 330с.
2. Абашидзе А.Х., Алисиевич Е.С., Солнцев А.М. Региональные системы защиты прав человека. Учебное пособие. М. Юрайт. 2012. 400с.
 3. Абашидзе А.Х., Ананидзе Ф.Р. Международно-правовые основы защиты прав коренных народов. Учеб. пособие. М. РУДН. 2011. 224с.
 4. Абашидзе А.Х., Ананидзе Ф.Р. Права коренных народов в глобализирующемся мире. Учебник. М. РУДН. 2017. 332с.
 5. Ага Хан С., Бен Талал Х., Блищенко И.П. Коренное население: глобальное стремление к справедливости. // Доклад для НКМГВ. М. 1988. 361с.
 6. Валеев Р.М., Вагизов Р.Г. Международная и внутригосударственная защита прав человека. Учебное пособие для вузов. Казань. КГУ. Библиотека Уполномоченного по правам человека в РТ. 2007. 830с.
 7. Гарипов Р.Ш. Защита коренных народов в международном праве. Казань. Казанский Федеральный Университет. 2012. 252с.
 8. Конь Г.И. Организационная структура и порядок функционирования Межамериканского суда по правам человека. // Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Науч. рук.: Л.Н. Шестаков, Д.К. Бекашев. М. МГУ. 2011. 40с.
 9. Солнцев А.М. Современное международное право о защите окружающей среды и экологических правах человека. Монография. М. Книжный дом «ЛИБРОКОМ». 2015. 336с.
 10. Право международных организаций. Учебник для бакалавриата и магистратуры. // Под ред. А.Х. Абашидзе. М. Юрайт. 2018. 687с.

б) на английском языке:

1. Foundations of International Migration Law. Ed. by V. Opeskin, R. Perruchoud, J. Redpath-Cross. New York. Cambridge University Press. 2012. 496p.

III. НАУЧНЫЕ СТАТЬИ

1. Алисиевич Е.С. Срочные меры в практике органов Межамериканской системы защиты прав человека // Международное правосудие. 2014. № 4 (12). С. 36-40.
2. Гребнев М.В. Обзор практики Межамериканского суда по правам человека в делах, касающихся исконных территорий коренных народов. // В сборнике: Проблемы конституционно-правового регулирования статуса арктических территорий Российской Федерации материалы круглого стола международной научно-практической конференции. 2017. С. 114.
3. Завгородний В.С. Механизмы мониторинга Межамериканской Комиссии по правам человека. // Актуальные проблемы современного международного права. Материалы XI ежегодной международной научно-практической конференции, посвященной памяти профессора И. П. Блищенко в 2-х частях. М. РУДН. 2014. С. 699.
4. Завгородний В.С. Реформа Межамериканской Комиссии по правам человека: проблемы и перспективы. // Евразийский юридический журнал. 2015. № 5 (84). С. 45.
5. Ананидзе Ф.Р. Коренные народы и право народов на самоопределение. // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. 2001. №2. С. 66-75.
6. Ананидзе Ф.Р. Международно-правовые проблемы определения статуса коренных народов. // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. 2000. №1. С. 160-170.
7. Ананидзе Ф.Р. Правовое положение коренных народов в Северной и Латинской Америке. // Международно-правовые основы по содействию поощрению и защите прав коренных народов: Материалы лекции по Программе стажировок для русскоязычных коренных народов Управления Верховного Комиссара ООН по правам человека (УВКПЧ ООН). Под общ. Ред. А.Х. Абашидзе. М. РУДН. 2009. С. 339-361.
8. Ананидзе Ф.Р. Дело «Эндоройс против Кении» // Евразийский юридический журнал. 2014. №6. С. 80-83.

9. Ананидзе Ф.Р. Правовое положение эскимосов – коренного населения острова Гренландия. // Евразийский юридический журнал. 2015. №4(83). С. 67-69.
10. Ананидзе Ф.Р. Правовое положение народа саами в Финляндии // Евразийский юридический журнал. 2015. №5. С. 91-94.
11. Ананидзе Ф.Р. Правовое положение народа саами в Норвегии // Евразийский юридический журнал. 2015. №6. С. 115-118.
12. Ананидзе Ф.Р. Правовое положение народа саамы в Швеции // Евразийский юридический журнал. 2016. №5. С. 84-87.
13. Ананидзе Ф.Р., Куцуров О.Ю. Правовое положение коренных народов Австралии // Пробелы в российском законодательстве. 2016. №8. С. 367-373.
14. Ананидзе Ф.Р., Куцуров О.Ю. Правовой статус этнических меньшинств в странах Скандинавии (Финляндия, Швеция, Норвегия, Дания). // Евразийский юридический журнал. 2017. № 1 (104). С. 70-74.
15. Андриченко Л.В. Международно-правовая защита коренных народов. // Журнал российского права. 2001. № 5. С. 35-47.
16. Блищенко И.П. Автономия и международное право. // МЖМП. 1998. №1 (29). С. 4-21.
17. Гарипов Р.Ш. Положения Конвенции «О коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни» 1989 года и другие международные документы в области защиты прав коренных народов. // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. М. 2008. №3. С. 93-100.
18. Черниченко С.В. Принципы самоопределения народов (современная интерпретация). // МЖМП. М. 1997. №1. С. 3-21.

IV. ИНТЕРНЕТ РЕСУРСЫ

1. Аналитический портал «Отрасли права» [Электронный ресурс] URL: <http://xn--7sbbaj7auwnffhk.xn--plai/article/24614>
2. Библиотека по правам человека «Университет Миннесоты» [Электронный ресурс] URL: <http://hrlibrary.umn.edu/russian/instree/Rzoas3con.html>
3. Большая российская энциклопедия [Электронный ресурс] URL: https://bigenc.ru/world_history/text/2683199

4. Информационный портал Naukarus [Электронный ресурс] URL: <http://naukarus.com/reforma-mezhamerikanskoj-komissii-po-pravam-cheloveka-problemy-i-perspektivy>
5. Информационный сайт Академик [Электронный ресурс] URL: https://latin_america.academic.ru/1661/Консультативные_Совещания_Министров_Иностранных_Дел_Американских_Республик
6. Межамериканская комиссия по правам человека (МКПЧ) [Электронный ресурс] URL: https://www.indiansworld.org/Latin/latin_america_1990_handbook34.html#.XKpJY Zgza00
7. Международная тюремная реформа. Информационный пакет «Смертная казнь» [Электронный ресурс] URL: https://cdn.penalreform.org/wp-content/uploads/2013/05/RUSSIAN_DP_Info_Pack_WEB.pdf
8. Н.М. Миронов, Основные этапы становления межамериканской системы защиты прав человека [Электронный ресурс] URL: <https://sites.google.com/site/latinoamerikanistika/arhiv-nomerov/2008-3---4/n-m-mironov-osnovnye-etapy-stanovlenia-mezamerikanskoj-sistemy-zasity-prav-celoveka>
9. Официальный сайт Межамериканской комиссии по правам человека [Электронный ресурс] URL: <http://www.oas.org/en/iachr/mandate/functions.asp>
10. Официальный сайт Межамериканской комиссии по правам человека, [Электронный ресурс] URL: <http://www.oas.org/en/iachr/>
11. Официальный сайт Организации Американских государств [Электронный ресурс] URL: http://www.oas.org/dil/treaties_B-32_American_Convention_on_Human_Rights_sign.htm
12. Политические процессы в западном полушарии: история и современность [Электронный ресурс] URL: https://www.researchgate.net/profile/Victor_Jeifets2/publication/291274113_Achievements_and_Challenges_of_the_Inter-American_System_of_Human_Rights_in_the_New_Regional_Context/links/569f33

0f08ae2c638eb5b11f/Achievements-and-Challenges-of-the-Inter-American-System-of-Human-Rights-in-the-New-Regional-Context.pdf

13. Практический словарь гуманитарного права [Электронный ресурс] URL: <https://slovar-gumanitarnogo-prava.org/content/article/4/mezhamerikanskii-sud-i-mezhamerikanskaia-komissiiia-po-pravam-cheloveka/>
14. Роль Организации американских государств в антикубинской политике США в 1960-1970-е гг. [Электронный ресурс] URL: http://scjournal.ru/articles/issn_1997-292X_2012_9-2_18.pdf
15. Руководство по докладу о вопросах прав человека «Speak Up, Speak Out» [Электронный ресурс] URL: <http://www.speakupspeakout.internews.org/?q=ru>
16. Федеральный правовой портал «Юридическая Россия» [Электронный ресурс] URL: <http://www.law.edu.ru/doc/document.asp?docID=1218874>